



S. 8/2016
S.O. 6/2016

**BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA
(MADRID) EN FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2.016.-**

SEÑORES ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Valentín Pereira Fresno.

Concejales:

Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.):

Dña. Marta García Gascón,
D. Benito Beato Bravo,
Dña. Virginia López Gómez y
D. Alberto Bello Piñero.

Grupo Municipal Partido Popular (P.P.):

Dña. María Olga Pérez Calvo,
D. Mariano Núñez Muñoz,
D. Julio Moreno Pascual,
D. Borja García Martí y
Dña. Diana Mercedes Palmer Valero.

Secretario Interventor:

D. Alberto Martínez Díaz.

En Villamanta siendo las diecinueve horas y treinta y tres minutos del día 24 de noviembre de 2.016, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los Sres. Concejales que arriba se expresan, al objeto de celebrar Sesión Ordinaria del Pleno del Ayuntamiento, previa convocatoria al efecto y en la primera correspondiente, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Valentín Pereira Fresno, asistido por el Secretario de la Corporación D. Alberto Martínez Díaz.

De conformidad con el contenido del artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 46 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, declaro el acto público abierto, de Orden de la Presidencia se pasan a debatir los siguientes asuntos que constituyen el Orden del Día de la Sesión:



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



PRIMERO.- APROBACIÓN DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ANTERIOR:

Examinada el Acta correspondiente a la sesión anterior de fecha 16 de noviembre de 2.016, comienza la presente el Sr. Alcalde preguntando a los miembros del Pleno si existe alguna observación que realizar al respecto, no produciéndose ninguna.

Tras lo anterior y no habiendo más comentarios al respecto, sometido a consideración de los señores concejales presentes el Borrador del Acta, previa entrega de una copia de éste a cada miembro de la Corporación, se aprueba por UNANIMIDAD de sus miembros, por lo que queda elevado al rango de Acta definitiva.

SEGUNDO.- ACUERDO DE DECLARACIÓN DE PRESCRIPCIÓN DE OBLIGACIONES RECONOCIDAS DE PRESUPUESTOS CERRADOS:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Vista la Providencia de Alcaldía de fecha 23 de septiembre de 2.016, relativa a la tramitación del expediente de declaración de la prescripción de obligaciones reconocidas de presupuestos cerrados en la que se solicitaba la elaboración de informe de Secretaría y de Intervención.

Visto que con igual fecha de 23 de septiembre de 2.016, se emitieron los correspondientes informes de Secretaría, sobre la legislación aplicable y el procedimiento a seguir, y por Intervención se informó favorablemente la propuesta de Alcaldía.

Realizada la tramitación legalmente establecida y considerando el resultado del informe-propuesta de Secretaría que se emitirá con fecha 23 de noviembre de 2.016, esta Alcaldía propone al Pleno la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO.- Considerando que no ha existido alegación alguna en la tramitación del presente expediente, aprobar la declaración de la prescripción de las siguientes obligaciones reconocidas de presupuestos cerrados con el siguiente desglose:

<u>EJERCICIO</u>	<u>PARTIDA</u>	<u>TERCERO</u>	<u>IMPORTE</u>
2012	1.214.03	Talleres Rodríguez, fac. 1531	1,44 €
SUMA TOTAL 2012			1,44 €
2010	1.221.20	Iberdrola Generación S.A.U., fac. 20051129030038266	534,67 €
	9.221.07	Luis Francisco Vaquero e Hijos, C.B., Fac. F100000654	652,50 €
SUMA TOTAL 2010			1.187,17 €



SUMA FINAL

1.188,61 €”.

A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que este asunto ya se ha debatido en la previa Comisión Informativa de Hacienda y que no ven necesario hacer nuevas consideraciones al respecto.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por cinco votos a favor y cinco abstenciones de los Sres. Concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer.

TERCERO.- ACUERDO DE DETERMINACIÓN DE LAS DOS FIESTAS LABORABLES LOCALES PARA EL AÑO 2.017:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Visto el acuerdo adoptado con fecha 5 de octubre de 2.016 por la Dirección General de Trabajo de la Consejería de Economía, Empleo y Hacienda de la Comunidad de Madrid en virtud del cual se requiere de este Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), que a la mayor brevedad posible, comunique la fecha de celebración de las fiestas laborales locales (dos días) para el año 2.017, con objeto de su posterior inserción en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

Considerando que el artículo 37.2 del Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores, aprobado por R.D. Legislativo 1/1995, de 24 de Marzo (B.O.E del 29), dispone que las fiestas laborales, de carácter retribuido y no recuperable, comprenderán dos fiestas locales.

Considerando lo dispuesto en el art. 46 del Real Decreto 2001/1983, de 28 de julio, sobre regulación de la jornada de trabajo, jornadas especiales y descansos el cual establece que: “Serán también inhábiles para el trabajo retribuidos y no recuperables, hasta dos días de cada año natural con carácter de fiestas locales que por tradición le sean propias en cada municipio, determinándose por la autoridad laboral competente -a propuesta del Pleno del Ayuntamiento correspondiente- y publicándose en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y, en su caso, en el Boletín Oficial de la provincia.”.

Considerando todo lo anterior, esta Alcaldía PROPONE al Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- Fijar como fiestas laborales locales para el año 2.017 las siguientes:

- El día 3 de febrero de 2.017: Fiesta en Honor de San Blas.
- El día 19 de mayo de 2.017: Fiesta en Honor de la Virgen del Socorro.



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



SEGUNDO.- *Notificar el presente acuerdo a la Dirección General de Trabajo de la Comunidad de Madrid para su conocimiento y efectos oportunos.*”.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por UNANIMIDAD de sus miembros.

CUARTO.- RECTIFICACIÓN DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO EN FECHA DE 2 DE FEBRERO DE 2.015 RESPECTO DE LA PRESCRIPCIÓN Y DEPURACIÓN DE OBLIGACIONES RECONOCIDAS DE EJERCICIOS CERRADOS:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Considerando que mediante acuerdo del Pleno de este Ayuntamiento de Villamanta de fecha 2 de febrero de 2.015 se acordó prescribir directamente las obligaciones reconocidas de ejercicios cerrados (periodo consolidado hasta 31 de diciembre de 2009), por importe de 105.725,82.

Visto el expediente correspondiente y habiéndose comprobado que una de las obligaciones reconocidas de ejercicios cerrados incluidos dentro del acuerdo citado en el párrafo anterior se corresponde con una obligación de pago a favor de D. Mariano Núñez Fernández, con D.N.I. nº 00.118.052-Q, con cargo a la partida 9.226.06 Festejos Municipales, por importe de 20.730,62 €, suponiendo este acuerdo una rectificación a la baja del saldo inicial de dichas obligaciones reconocidas de ejercicios cerrados, y en concreto, correspondiente al ejercicio 2.007.

Considerando que, habiéndose hecho las comprobaciones correspondientes, resulta que dicha obligación no debería de haberse anulado ya que, a pesar de su antigüedad, se mantiene vigente constando un acuerdo de compensación periódica de dicha deuda con las obligaciones tributarias que, a su vez, este interesado vaya generando de forma sucesiva con el Ayuntamiento.

Considerando que el art. 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas establece literalmente que: “Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.”.

Considerando todo lo anterior, esta Alcaldía PROPONE al Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- *Rectificar el error contenido en el acuerdo adoptado por el Pleno de este Ayuntamiento de Villamanta de fecha 2 de febrero de 2.015 de tal forma que donde dice: “se acuerda prescribir directamente las obligaciones reconocidas de ejercicios cerrados (periodo consolidado hasta 31 de diciembre de 2009), por importe de 105.725,82.”, debería decir: se*



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



acuerda prescribir directamente las obligaciones reconocidas de ejercicios cerrados (periodo consolidado hasta 31 de diciembre de 2009), por importe de 84.995,20 €.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, llevar a cabo una rectificación al alza del saldo inicial de las obligaciones reconocidas de ejercicios cerrados correspondientes al ejercicio 2.007 con las siguientes características:

- Obligación de pago a favor de D. Mariano Núñez Fernández, con D.N.I. nº 00.118.052-Q, con cargo a la partida 9.226.06, Festejos Municipales, por importe de 20.730,62 €.

TERCERO.- Notificar el presente acuerdo al departamento de contabilidad municipal para realizar los ajustes contables oportunos antes de la finalización del vigente ejercicio presupuestario.”.

A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando de nuevo que este asunto también ha sido debatido previamente en la correspondiente Comisión Informativa de Hacienda y que, por tanto, no ven necesario hacer nuevas consideraciones.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por cinco votos a favor y cinco abstenciones de los Sres. Concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer.

QUINTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

A continuación el Sr. Alcalde pone en conocimiento de los miembros del Pleno municipal los Decretos de Alcaldía del año 2.016 numerados desde el 447/2016 hasta el 554/2016, con el siguiente contenido:

447	26/09/2016	EXPEDIENTE DE LIMPIEZA DE PARCELA, ERMITA, 25
448	27/09/2016	COMPENSACION DEUDAS CON FACT.PTE.CLEMENTE LOPEZ Gª
449	27/09/2016	INICIO EXPEDIENTE SANCIONADOR EMPRESA TAURINA
450	27/09/2016	CONCESION L.OBRAS MN-59/16 A CARMEN CRUZ ROBLES
451	27/09/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
452	27/09/2016	RECTIFICACION DE SALDOS DE ACREEDORES NO PRESUPUESTARIOS
453	28/09/2016	APROBACIÓN CARGO ALQUILERES MES DE OCTUBRE DE 2016
454	28/09/2016	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES S.A.U.
455	28/09/2016	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
456	28/09/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-60/16 A ANA MARIA CAÑIZARES
457	28/09/2016	APROBACION FACTURA RECTIFICATIVA ELEC. MATIAS MENESES
458	28/09/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
459	29/09/2016	FRACC. IBI URBANA 2016 (1ER PLAZO) RAFAEL GARCIA DOMINGO
460		NO SE HACE
461	29/09/2016	CONCESIÓN PERMISO CORTE DE CALLE A ANTONIO ROJAS HOYO
462	03/10/2016	PLAZO SUBSANACIÓN PARA DEVOLUCIÓN FIANZA VALDECIERVOS
463	04/10/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
464	04/10/2016	JUSTIFICACION ANTICIPO CASA DE NIÑOS
465	05/10/2016	CONCESIÓN PERMISO CORTE DE CALLE A REBECA CALZADILLA



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



466	05/10/2016	FRACC. IBI URBANA 2016 (1ER PLAZO) ALBERTO DE TORRES GOMEZ
467	05/10/2016	SUSPENSIÓN OBRAS SIN LICENCIA DE VICTOR AGUDO ORTIZ
468	05/10/2016	APROBACIÓN PADRÓN CASA DE NIÑOS OCTUBRE-2016
469	06/10/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
470	06/10/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
471	06/10/2016	PAGO FACTURA IBERDROLA COMERCIALIZACION S.A.U.
472	07/10/2016	FRACCIONAMIENTO DEUDAS ADRIAN R. SANMARTINO
473	10/10/2016	APROBACION FACTURAS RECTIFICATIVAS
474	10/10/2016	BONIFICACION IVTM POR VEHIC.HISTORICO A D. EMILIO GARCIA G.
475	10/10/2016	CARGO DE MERCADILLO MES DE OCTUBRE/16
476	10/10/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
477	11/10/2016	FRACCIONAM.DEUDAS EVA MARTIN ABAD
478	11/10/2016	RECONOCIMIENTO TRIENIO RAQUEL GARCÍA VÁZQUEZ
479	11/10/2016	RECONOCIMIENTO TRIENIO Mª DEL ROSARIO NÚÑEZ GASCÓN
480	11/10/2016	FRACCIONAM.IBIURB.(2ºPL/16) RAFAEL GARCIA DOMINGO
481	11/10/2016	PAGO FACTURA LAVADO VEHICULO POLICIA LOCAL
482	11/10/2016	FRACCIONAM.IBIURB.(2ºPL/16) JORGE MARTIN ABAD
483	11/10/2016	FRACCIONAM.IBIURB.(2ºPL/16) DIANA SORAYA POLO
484	11/10/2016	FRACCIONAM.IAE16 REYPOL CB
485	13/10/2016	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
486	13/10/2016	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
487	14/10/2016	RENOVACION TARJETA ESTACIONAMº LUISA RGUEZ. LOZANO
488	14/10/2016	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN PROTECCIÓN DE ANIMALES DOMÉSTICOS
489	17/10/2016	APROBACION MODIFICACION PRESUPUESTARIA GC 6/2016
490	17/10/2016	APROBACION DEFINITIVA MP GC 6/2016
491	18/10/2016	DEVOLUCIÓN PARTE PROP.2IVTM/16 POR BAJA AGRIC-GANADERA,CB.
492	18/10/2016	INICIO EXPEDIENTE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL Mª DEL PILAR OCAÑA CABEZUELA
493	19/10/2016	RECONOC. Y PAGO FACT. 11 RAQUEL OLLERO RENESES
494	19/10/2016	RESOLUCION RECURSO REPOSICIÓN INTERPUESTO POR IBERDROLA
495	19/10/2016	RECONOC. Y PAGO FACT.12 MARCO CRISTAL PARA EL MUSEO
496	20/10/2016	CONCESION LICENCIA DE OBRA MN-64/16 SANTIAGO RODRIGUEZ
497	20/10/2016	CONCESION LICENCIA DE OBRA MN-62-16 BEGOÑA NÚÑEZ FERNANDEZ
498	20/10/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
499	20/10/2016	FRACCIONAMIENTO DEUDAS PILAR MONEDERO
500	21/10/2016	FRACCIONAMIENTO IBI URB.2ºPLAZO-16 M.ALTAGRACIA CENDRERO
501	21/10/2016	FRACCIONAMIENTO IBI URB./16 - ANTONIO CAÑAMERO
502	21/10/2016	AUTORIZACION DE OCUPACION DE ESPACIO PUBLICO A BAR EL ALBERO
503	21/10/2016	JUSTIFICACION ANTICIPO CASA DE NIÑOS
504	24/10/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
505	25/10/2016	FRACCIONAMIENTO DEUDAS CARLOS M. SANCHEZ SANCHEZ
506	25/10/2016	ANULADO
507	26/10/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-63/16 A JUAN RAMÓN ALONSO GARCÍA
508	27/10/2016	RECONOCIMIENTO Y PAGO NOMINAS MES DE OCTUBRE
509	27/10/2016	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN PROMOCIÓN TURÍSTICA
510	28/10/2016	DEVOLUCION AEAT JUAN JOSE GARCIA ORTEGA
511	28/10/2016	APROBACIÓN CARGO ALQUILERES DE NOVIEMBRE/2016
512	28/10/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-65/16 A BORJA JOSÉ MAZA JAEN
513	28/10/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-66/16 A JESÚS GARCÍA MOLINA
514	28/10/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-67/16 A BORJA JOSÉ MAZA JAÉN
515	28/10/2016	CARGO TASA DE OCUPACION POLIDEPORTIVO
516	31/10/2016	APROBACIÓN PADRÓN CASA DE NIÑOS NOVIEMBRE-2016



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



517	02/11/2016	PAGO FACTURACIONES IBERDROLA CLENTES
518	02/11/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
519	02/11/2016	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-61/16 ÁNGEL FCO. AGUDO ORTIZ
520	03/11/2016	BAJAS DEFINITIVAS ENERO 2016
521	03/11/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MY-01/16 A JUAN CARLOS DE CASTRO GLEZ
522	03/11/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
523	03/11/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-68/16 A ADRIANA VENTURA RAMOS
524	03/11/2016	CONCESIÓN TARJETA ESTACIONAM. A CONSUELO CALVO CARRERO
525	03/11/2016	DENEGACIÓN RENOVACIÓN-AMPLIAC L.OBRAS ÁNGEL AGUDO
526	03/11/2016	JUSTIFICACION ANTICIPO CASA DE NIÑOS
527	03/11/2016	ORDENACION PAGO PARTE PAGA EXTRAORDINARIA 2012
528	04/11/2016	ANULACIÓN PROV.APREMIO BASURA RAFAEL VILCHES MORENO
529	04/11/2016	SUBSANACION L.ACTIVIDAD BILAL EL GHARS DE FRUTERÍA
530	04/11/2016	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS FRUTERÍA DE BILAL EL GHARS
531	04/11/2016	APROBACIÓN PROYECTO MODIFICADO AMPLIACIÓN CASA NIÑOS
532	07/11/2016	CONCESIÓN CAMBIO TITULAR Y MOD L.ACTIVIDAD A SENAN LIN
533	08/11/2016	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD PISCINA COMUNITARIA JIRFA C04/14
534	08/11/2016	APROBACIÓN DEFINITIVA EXP. MODIFICACION PRESUPUESTARIA 4/16
535	09/11/2016	CARGO DE MERCADILLO MES DE NOVIEMBRE /2016
536	09/11/2016	RECONOC. Y PAGO DE FACTURAS
537	09/11/2016	RESOLUCIÓN RECURSO REPOSICIÓN LONTANA. IIVTNU.
538	09/11/2016	APROBACION INICIAL EXP. MODIFICACION PRESUPUESTARIA 7/2016.GC
539	09/11/2016	APROBACION DEFINITIVA MP 7/2016. GENERACIÓN DE CREDITOS. TEATRO
540	10/11/2016	INICIO EXPEDIENTE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL JOSÉ ANTONIO POLONIO RAMOS
541	11/11/2016	CONVOCATORIA PLENO EXTRAORDINARIO 16/11/2016
542	14/11/2016	RECONOCIMIENTO OBLIGACION PAGO FACTURAS
543	14/11/2016	RECONOCIMIENTO OBLIGACION PAGO FACTURAS IBERDROLA
544	15/11/2016	AUTORIZACIÓN CONTENEDOR EN VIA PÚBLICA A ALMUDENA LANCHAS
545	15/11/2016	RECONOCIMIENTO Y PAGO LIQUIDACIONES PERSONAL LABORAL
546	16/11/2016	PAGO A JUSTIFICAR GASTOS SANTA CATALINA
547	16/11/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-69/15 A ANTONIO FERNÁNDEZ VEGA
548	16/11/2016	EXENCION IVTM POR MINUSVALIA FCO.J.MOLINA DORADO
549	17/11/2016	FRACCIONAM.IBI RUST.RAFAEL FDEZ. DE LA FUENTE
550	17/11/2016	FRACCIONAM.IBI RUST.CONCEPCION NOGUERALES
551	18/11/2016	BAJA PLACA VADO Nº 255 CANDELAS SERRANO RODRIGUEZ
552	21/11/2016	JUSTIFICACION ANTICIPO CASA DE NIÑOS
553	21/11/2016	CONVOCATORIA COMISION HACIENDA 24/11/2016
554	21/11/2016	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 24 NOVIEMBRE 2016

No produciéndose intervenciones al respecto los Sres. Concejales quedan enterados de todo lo anterior.


SEXTO.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

Comienza este turno de ruegos y preguntas la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando, en primer lugar, un asunto que le ha llamado la atención más de una vez y que es el del Registro de Entrada de los documentos en el Ayuntamiento cuando se envían por correo electrónico poniendo de manifiesto que se registran en fecha distinta de cuando se envían y que ello puede tener consecuencias importantes en materia de plazos y añade que quiere pensar que se debe a errores puntuales en lo que respecta al registro de los documentos por




ellos enviados, poniendo como ejemplo un correo enviado el día 17 a las diez de la mañana y que se registró el día 18. Continúa la Sra. Concejal solicitando que se vigile y que se ponga más atención en que todo se registra el mismo día que llega.

En segundo lugar, comenta la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que, como ya le ha puesto de manifiesto al Sr. Alcalde de manera informal previamente, considera que el estado de mantenimiento del municipio, en cuanto a infraestructuras, limpieza y al control de plagas desconoce cómo está atendido, ya que está habiendo un montón de problemas, y que el contenido esencial de su reclamación es que se elabore un informe técnico sobre el control de plagas así como un plan de prevención para evitar llegar al punto que se ha llegado con las plagas y que el asunto se ponga en conocimiento de Salud Pública si, debido a su importancia, se escapa del control municipal. Añade la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que también se solicitaba en su escrito un plan de limpieza general del municipio ya que en la actualidad hay muy poco personal de calle entendiéndose que con dicho personal no sea suficiente para cubrir todas las necesidades pero que sí se establezca una previsión con vistas al año que viene. Continúa la Sra. Concejal comentando que existen multitud de escritos presentados en el Ayuntamiento quejándose de que el municipio está abandonado en el tema de limpieza y de mantenimiento. Así mismo, añade la Sra. Concejal que se ha solicitado que se de publicidad a una serie de consejos de prevención con motivo del problema que supuestamente se ha iniciado en el centro escolar, y destaca que es supuestamente ya que todavía no ha visto ni un solo informe al respecto. Continúa comentando la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que lo más importante es conseguir prevenirlo ya que parece ser que todavía se sigue dando y comenta, respecto de la limpieza del alcantarillado, que ya en muchas ocasiones ha manifestado que está muy sucio y que no se ha hecho una limpieza general del municipio en mucho tiempo, sin perjuicio de que supone que sí se hayan hecho actuaciones puntuales en zonas concretas. Continúa la Sra. Concejal pidiendo soluciones para este tema y destacando que es un problema muy serio, sobre todo, para los niños y para las personas mayores, motivo por el cual vuelve a solicitar que se haga ese estudio técnico de prevención y detección de plagas y que se informe de su estado y evolución criticando que no se haya dado hasta la fecha ninguna información al respecto. Continúa la Sra. Concejal comentando que también le gustaría tener una relación de todas las actuaciones desarrolladas por las empresas que han trabajado en estos asuntos pidiendo que ello conste en acta y añade que considera que solamente hay una empresa que se dedica a ello.



En tercer lugar, comenta la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que ha podido comprobar cómo la Confederación Hidrográfica del Tajo no tarda tanto en contestar y que celebra que por fin se haya hecho el escrito solicitando que se proceda a llevar a cabo la limpieza del arroyo pero que, a pesar de que tampoco tiene copia de este escrito, cree que una de las cosas que ha indicado la Confederación es que el Ayuntamiento tiene que solicitar autorización para que se proceda a llevar a cabo la citada limpieza a Medio Ambiente, motivo por el cual pregunta si dicha autorización ha sido ya solicitada.



En cuarto lugar, comenta la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que ha podido comprobar que en los seguros municipales existen unas franquicias y solicita que conste en acta que pide que se le haga entrega de una relación con todos los contratos de seguro de que es titular el Ayuntamiento y que se le informe de las bases de dichos contratos ya que no entiende cómo pueden haber unas franquicias de 1.200 euros cuando hay muchos daños que pueden ser por importes de hasta mil euros que, lógicamente, no los cubre el seguro siendo todo ello, por tanto, incoherente. Continúa la Sra. Concejal preguntando que si existen esos



seguros es lógico pensar que se puedan dar los correspondientes partes por los daños que se produzcan añadiendo que, no obstante, no puede opinar al respecto mientras no conozca el contenido de dichos contratos, pero que sólo hay que observar el estado de las farolas de la plaza para poder decir que dan bastante pena considerando, a su vez, que el próximo año es un año jubilar en el que se esperan muchas visitas para que así se mueva la economía de este municipio, que hace mucha falta solicitando, por tanto, que se cuide lo máximo posible la estética del municipio con el menor gasto posible.

En quinto lugar, comenta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que ha podido comprobar que se ha hecho una remodelación del proyecto de ampliación de la Casita de Niños comentando que le ha sorprendido que se haya pagado a una tercera persona el importe de la redacción de dicha modificación del proyecto. Continúa comentando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que, si no está equivocada, el Sr. Arquitecto municipal tuvo una prórroga de su contrato precisamente por esta urgencia descubriéndose ahora que ha habido que contratar a una tercera persona para, precisamente, tener que redactar la modificación de este proyecto solicitando explicaciones al respecto.

En sexto lugar, pregunta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez, desde el punto de vista económico, por la realización de un curso fitosanitario, sobre quienes han sido los trabajadores que se han beneficiado del mismo y por qué ha habido que incurrir en dicho gasto.

En séptimo lugar, comenta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez el tema de las ayudas para material escolar y pregunta sobre cómo se están dando esas ayudas ya que puede entender que se den esas subvenciones e incluso recuerda que existe una ordenanza aprobada relativa a la solicitud por parte de las asociaciones de dichas subvenciones pero que son conscientes de que existen ayudas en material escolar por importe superior a 3.000 euros sin que se pueda saber cómo se dan ni a quién, comentando que dicha concesión puede ser aleatoria y que si dichas ayudas son sólo para el colegio por qué se produce ese agravio comparativo ya que puede haber gente que tenga a sus hijos fuera del municipio produciéndose, por tanto, una desigualdad manifiesta. En consecuencia, continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez proponiéndose que se valore la especial situación de ciertas personas para que todos puedan beneficiarse de esas ayudas por igual.

Por último, pregunta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez si han llegado a nuestro municipio los cursos para la contratación de desempleados de larga duración ya que se está haciendo una selección del personal. Continúa la Sra. Concejala afirmando que el Ayuntamiento ha hecho una serie de contratos pero que a lo mejor se podía haber aprovechado esta oferta. No obstante, continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando un informe del Sr. Secretario respecto a una de las competencias del Pleno como es la aprobación de las Bases de las pruebas para la selección del personal y por qué esta materia no ha pasado por este Pleno municipal.

A continuación interviene el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando, en primer lugar, sobre cómo está el tema del solar de la calle Roma y, en segundo lugar, comenta que si el tema de la limpieza del arroyo parece que se va a ir solucionando, pregunta si se ha hecho lo mismo respecto del tema de la limpieza de toda la suciedad que procede de Calypo que llega ya hasta la zona de los Omazales.



A continuación inicia su intervención el Sr. Alcalde el cual manifiesta que va a tratar de dar contestación a todos los asuntos que se han preguntado comenzando por el tema de los Registros de Entrada afirmando que este Ayuntamiento, al igual que el resto, están obligados a mantener un registro electrónico pero que éste no existe, al igual que en la mayoría de los Ayuntamientos y que, por tanto, una comunicación remitida a este Ayuntamiento por correo electrónico bastante se hace ya con recogerla y pasarla por el Registro de Entrada sin que haya un registro automático de recepción de documentación. Continúa el Sr. Alcalde explicando que dichas comunicaciones se reciben en el correo de una persona y que ésta, cuando es conscientes de la recepción de dicho correo, lo baja al registro general para su registro ordinario. Continúa el Sr. Alcalde explicando que normalmente se suele hacer en el acto pero que puede que no siempre se haga así ya que hay veces que se acumula y añade, además, que dicho registro no tiene validez ninguna ya que esa comunicación, según dice textualmente la ley, *"para las comunicaciones por correo electrónico no resulta conforme a Derecho la presentación de instancias escaneadas debiendo presentarse a través del registro electrónico y emplearse cualquiera de los sistemas de firma electrónicos previstos en la legislación que sean idóneos para el trámite"*. Continúa explicando el Sr. Alcalde que como este Ayuntamiento, al igual que la mayoría de Ayuntamientos, todavía no tenemos instalado este sistema se siguen recogiendo los correos electrónicos que recibe y los pasa por el Registro de Entrada Municipal. Añade el Sr. Alcalde que ello se suele hacer casi de forma automática pero que, no obstante, no siempre se hace así ya que ni existe la obligación de hacerlo ni esa comunicación puede ser considerada como una comunicación fehaciente, por lo que lo que se hace es tratar de registrar esas comunicaciones lo antes posible en tanto en cuanto se instala esa sede electrónica que es lo que se debería tener en todos los Ayuntamientos. Continúa el Sr. Alcalde añadiendo que, además, hay que tener en cuenta que la Comunidad de Madrid nos ha retirado los pocos medios con los que contábamos en este sentido haciéndolo, además, de un día para otro. Continúa el Sr. Alcalde explicando que este Ayuntamiento, al igual que otros, se ha puesto en marcha mediante una nueva página electrónica que incluye una web a través de la cual se llevará el correo electrónico de tal forma que en ese momento sí será automático el registro de esas comunicaciones vía correo electrónico ya que entrará directamente en esa sede electrónica registrándose el documento automáticamente y adquiriendo, entonces, toda la validez necesaria pero que hasta ese momento, se hace a través de otro sistema distinto y de una forma más manual sin que tenga el mismo efecto y sin que pueda llevarse a cabo en el mismo momento defendiendo que no tiene nada que ver esta Alcaldía en que ello se haga en el acto o no, sino que depende del trabajo del funcionario en ese momento.

A continuación el Sr. Alcalde pasa a comentar el tema del escrito relativo al mantenimiento del Ayuntamiento alegando que se han tomado todas las medidas que han sido posibles a lo largo del tiempo y con la mayor inmediatez posible añadiendo el Sr. Alcalde que le sorprende que se diga que presuntamente se está llevando a cabo alguna actuación de prevención cuando es bien conocido que una de las pocas subvenciones que anualmente se recibe por parte de la Comunidad de Madrid es para la lucha antivectorial y que para poder solicitar esa ayuda es necesario presentar una memoria de veinte o treinta páginas todos los años por parte de una empresa que esté capacitada para poder prestar ese servicio y donde constan todos los tratamientos que se hacen y el modo de llevarlos a cabo de forma mensual, alegando el Sr. Alcalde, además, que toda esa documentación se encuentra en el Ayuntamiento a su disposición durante todos estos años y que la memoria de este año todavía no se ha cerrado pero que se hará a final del año y se remitirá al organismo correspondiente al



igual que todos los demás años. Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ella no está diciendo eso. Continúa el Sr. Alcalde comentando que se ha dado conocimiento de este hecho a Salud Pública, que ésta, a su vez, trasladó una consulta a Epidemiología y que ésta solamente ha solicitado al Ayuntamiento que lleve un control de todo lo que está sucediendo datando exhaustivamente las fechas de los sucesos. Continúa el Sr. Alcalde explicando que ellos no iban a llevar a cabo ninguna intervención ya que consideran que todavía no ha surgido la alarma. Continúa explicando el Sr. Alcalde que lo único que les han pedido es que les sigan manteniendo informados puntualmente de lo que está sucediendo motivo por el cual, en los últimos 10 días él mismo ha mantenido dos conversaciones con Salud Pública y están a la espera de que ésta les mande las prescripciones oportunas.

Continúa el Sr. Alcalde dando las oportunas explicaciones sobre el estado de limpieza general del municipio y comenta que éste es un tema muy relativo y que mientras unos lo verán muy bien otros puede que lo vean muy mal pero que hay una factura que se puede comprobar que es, más o menos, bimensual relativa al camión que viene a trabajar en la limpieza de las alcantarillas, sin perjuicio de que puede no ser una periodicidad fija, en función de las circunstancias y teniendo en cuenta que, como cobran el desplazamiento, cuando vienen se les intenta aprovechar lo máximo posible.

Continúa el Sr. Alcalde comentando, respecto del tema del registro de la limpieza del arroyo que, independientemente de que se hayan mandado o no los escritos, se han mantenido reuniones con ellos y que es la Confederación la que está tratando de tomar una decisión sobre este tema pero que parece que quiere desentenderse del asunto y que veremos el tiempo que tardan en darnos los permisos oportunos. Continúa comentando el Sr. Alcalde que, independientemente de todo ello, hasta el mes de enero no se va a poder hacer ninguna actuación ya que presupuestariamente no se dispone de crédito alguno para ello.

Continúa el Sr. Alcalde comentando, respecto del tema de las franquicias de los seguros, que considera, sin poder garantizarlo plenamente, que dichas franquicias son exactamente las mismas que cuando la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez estaba en el equipo de gobierno y que no se han variado esencialmente. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante, sí que hay un seguro que tiene una franquicia de 1.200 euros pero que nos la imponen todas las compañías de seguros para los casos, exclusivamente, de daños producidos por roturas en las conducciones generales del agua. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, respecto a lo dicho de utilizar los seguros para arreglar las deficiencias, supone que no se está proponiendo que se lleve a cabo una ilegalidad ya que los seguros no están para eso sino para que cuando haya un problema que vengan y lo reparen pero siempre y cuando se haya producido un accidente o un daño, es decir, no sólo por el uso normal de las cosas ya que en caso contrario se estaría cometiendo una irregularidad. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando que las farolas no se rompen solas sino porque se produce algún tipo de accidente.

Continúa el Sr. Alcalde comentando, respecto al asunto del proyecto de renovación de la Casita de Niños, que no sabe si entra dentro de las atribuciones del arquitecto municipal pero que de lo que sí está seguro es de que como de lo que se trata es de, simplemente, ampliar un proyecto ya existente, si se encargara el asunto a un arquitecto distinto del que hizo el proyecto originario ello exigiría nuevo visado y la presentación de nueva documentación y que solamente ese visado ya costaba más de los 600 euros que ha habido



que pagar a la persona que ha llevado a cabo la redacción de estas modificaciones las cuales, a su vez, consisten en pequeñas variaciones que se han exigido por los servicios técnicos de la Comunidad de Madrid y otros pequeños detalles que se ha considerado oportuno llevar a cabo.

Continúa el Sr. Alcalde explicando, respecto al curso de fitosanitarios, que por parte de este Ayuntamiento se ha abonado dicho curso a dos trabajadores municipales que se considera necesario que lo tengan debido a sus competencias ya que son las personas que manejan dichos productos fitosanitarios y porque son los encargados de su compra cuando es necesario, añadiendo que tanto para su compra como para poder aplicarlos es necesario estar en posesión del correspondiente carnet.

Continúa el Sr. Alcalde comentando, sobre el asunto del material escolar, que entiende que puede haber opiniones diferentes pero que la decisión que toma este equipo de gobierno es que la beca para material escolar se concede exclusivamente a los alumnos que van al colegio público de Villamanta, reconociendo que es una cuestión estrictamente política. Continúa explicando el Sr. Alcalde que esta medida se ha ampliado a la Casita de Niños y que se intentará ampliar en años sucesivos a cursos superiores siempre y cuando la capacidad presupuestaria lo permita. Continúa el Sr. Alcalde insistiendo en que se trata de una beca para alumnos de Villamanta que vayan a centros públicos y que entiende que sea una cuestión que puede o no puede gustar ya que es un tema estrictamente político.

Continúa el Sr. Alcalde comentando que respecto al curso de contratación de desempleados de larga duración, entiende que se refiere a lo que acaba de sacar la Comunidad de Madrid y añade que este Ayuntamiento realizó una solicitud en su momento y que ha sido contestada hace unos quince días sobre la cual nos hemos ratificado al respecto. Añade el Sr. Alcalde que realmente se han hecho dos solicitudes, una como Ayuntamiento y otra como miembro de la Mancomunidad de Servicios el Alberche y que de ahí saldrán algunos trabajadores en reactivación laboral y otros trabajadores en cualificación. Continúa el Sr. Alcalde explicando que los de cualificación serán contratos laborales de nueve meses de duración que conlleven unas 400 horas de formación ya que conllevan el aportar una cualificación a las personas, mientras que los de reactivación sólo se requiere estar en posesión de una titulación adecuada al trabajo a desempeñar o tener nóminas o contratos con anterioridad en ese mismo puesto. Insiste de nuevo el Sr. Alcalde en que este Ayuntamiento hizo su solicitud en su momento y que se le han concedido tanto lo que solicitó de manera propia como lo solicitado en común con la Mancomunidad añadiendo que todavía falta una pequeña parte que todavía no se sabe si se va a conceder o no ya que lo que va unido al programa de garantía juvenil se está esperando que salga la resolución de la convocatoria y explica que esta resolución sí ha salido en reactivación tanto en mayores como en jóvenes pero que en cualificación sólo ha salido la resolución para mayores de 30 años faltando que salga para los menores de esa edad. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, de forma extraoficial y debido a varias conversaciones que se han tenido con la oficina del INEM, se sabe que ya se están preparando los listados, los cuales deberían haber sido aprobados antes del 15 de noviembre pero que no ha sido así ya que la resolución ha sido posterior a esa fecha, y que se van a enviar al Ayuntamiento lo antes posible ya que la idea inicial es que dichas personas empiecen a trabajar, como muy tarde, antes del 15 de diciembre de 2.016. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, no obstante, el trabajo del Ayuntamiento ya está hecho ya que era activar la petición, lo cual se hizo dos días después de aprobada la resolución, y que no sabe cuando les mandarán los listados pero que, no obstante, la gente tiene que estar



contratada antes del 15 de diciembre, sin perjuicio de que por ley sólo se exija su contratación previa al 31 de diciembre y considerando que, no obstante, parece que la Comunidad de Madrid va a optar por la fecha del 15 de diciembre.

Continúa el Sr. Alcalde tratando el asunto del solar de la calle Roma y comenta que supone que se han visto los distintos registros de entrada o salida y que, por tanto, se conoce la última noticia al respecto de este asunto añadiendo que se siguen las conversaciones al respecto y que hasta dos días antes de la presentación del último escrito se ha estado negociando este tema con la empresa. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si se refiere al escrito de las acciones judiciales ya que es el único que ha visto, a lo que contesta el Sr. Alcalde que ese es el único escrito que ha mandado la empresa pero que él entiende el sentido que puede tener dicho escrito y que no debe interpretarse como posibles acciones judiciales que haga la empresa ya que, de hecho si alguien las inicia será el propio Ayuntamiento contra ellos, pero que se está en una fase de negociaciones y que ese escrito pretende ser su posicionamiento ante dichas negociaciones para tratar de ganar algo más, reconociendo que el que pueda leer dicho escrito puede parecerle más amenazante de lo que es en realidad. Insiste de nuevo el Sr. Alcalde en que dicha actitud tiene el objetivo de intentar aparentar cierta fuerza por la empresa para tratar de conseguir más de lo que puede y que se intentará que el proceso de negociación no se demore mucho estando concertada una reunión con los abogados del Ayuntamiento para la próxima semana para tratar de saber si hay posibilidad de conseguir una solución negociada o si ya no puede ser un acuerdo amistoso.

Por último, comenta el Sr. Alcalde, respecto al tema del arroyo de juntas, que en el mes de septiembre habló con un concejal del Ayuntamiento de Casarrubios el cual le dijo que le llamaría en el mes de octubre ya que se marchaba de vacaciones y que como no le ha llamado le ha emplazado a que después del puente de la Constitución él mismo va a ir al Ayuntamiento de Casarrubios para conocer in situ en qué situación se encuentra el procedimiento que tiene abierto dicho Ayuntamiento sobre este tema. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, por lo que él tiene conocimiento, ese Ayuntamiento no va a ser el que ponga pegos pero que se va a encontrar con las mismas dificultades que este Ayuntamiento de Villamanta ya que la solución no va a depender exclusivamente de ellos por lo que lo que se pretende es que ambos Ayuntamientos se unan y vayan de la mano para conseguir un mismo objetivo ya que para ellos también es un problema importante, aunque a ellos no les afecte tanto.

A continuación inicia su turno de réplica la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que el hecho de esperar tanto para contestar las preguntas genera que, a veces, se tergiversan las palabras. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando el tema de los Registros afirmando que conoce el hecho de que desde el 15 de octubre que entró en vigor la nueva Ley se está obligado a la digitalización de los documentos pero que el acuerdo existente anteriormente entre los concejales de este Ayuntamiento establecía que las comunicaciones se mandaban vía mail, al igual que toda la documentación de los expedientes, con el objeto de ahorrar papel. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde afirmando que se sigue trabajando igual pero que no se trata de comunicaciones fehacientes y que no se puede trabajar midiendo el tiempo de esas comunicaciones en segundos o en horas. Interrumpe en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que sí en días, a lo que pregunta el Sr. Alcalde si en alguna ocasión se ha generado algún problema por el hecho de que alguna de las comunicaciones enviadas por su grupo se haya registrado en una fecha o en



otra, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no se trata de que haya algún problema sino de que cuando se presenta algún escrito tienen que estar esperando no cinco días, como se debería, sino quince días o un mes a que se conteste y porque se está pecando siempre de confianza en la buena fe, es decir, el problema no se trata de que sea un tema grave, que no lo es, sino que lo que se está diciendo es que la petición realizada es ilegal cuando no es así. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde criticando que él no ha dicho que eso sea ilegal sino que a lo que se refiere es que no es el procedimiento válido o legalmente establecido y que se opera con el por comodidad de ambas partes pero que se sabe que no se está operando como se debe. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que se está operando de conformidad establecida la anterior Ley de Administraciones Públicas, a lo que responde el Sr. Alcalde que esa ley en ningún momento ha contemplado el correo electrónico y que, además, en una ocasión él mismo hizo una consulta en este mismo sentido ya que le parecía absurdo que sí se admitiera como válida una comunicación por fax pero no por correo electrónico. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que realmente lo válido es el burofax pero que, en cualquier caso, este es un tema de papeleo y que insiste en que no es un tema grave pero reitera su petición de que si el escrito es presentado en una fecha en el Ayuntamiento se respete ésta, entendiendo que puede haber momentos puntuales en que por una cuestión de saturación de trabajo no se pueda registrar en ese mismo momento el escrito pero que siempre se debe conocer su fecha de presentación para así registrarlo en cuanto se pueda en la fecha correspondiente y sin que se hable de horas concretas pero sí de días determinados. Insiste la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez en que debe respetarse en todo caso la fecha de recepción del mail de comunicación a efectos de registro de entrada lo mande quien lo mande, a lo que responde el Sr. Alcalde que eso no es así. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando que conste en Acta que el Sr. Alcalde ha hecho la citada afirmación. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde afirmando que así no lo dice la ley, a lo que replica la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que la nueva ley lo que obliga al Ayuntamiento, desde el pasado mes de octubre, es a tener un servicio de digitalización de documentos y que como no lo tiene se pregunta qué clase de servicio es el que se ofrece a los vecinos de este Ayuntamiento, a lo que responde el Sr. Alcalde que el responsable es la Comunidad de Madrid habiendo retirado el servicio ya el existente. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez opinando que tampoco se le daba demasiado uso, a lo que replica el Sr. Alcalde que al menos existía y se cumplía con la ley.

Continúa interviniendo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez hablando del tema del Plan General de Limpieza del municipio matizando que en la contestación del Sr. Alcalde se ha dicho que ella ha hablado de que supuestamente se hará algo cuando eso no ha sido correcto ya que lo que ella ha hecho es preguntar qué es lo que se va a hacer, lo cual es completamente distinto, es decir, lo que ella ha querido preguntar es qué servicio de prevención se va a llevar a cabo, qué servicio de control se va a tomar, qué plan general, si se está dispuesto a ello, es el que se va a preparar ante la complicada realidad existente y con el cual están dispuestos a colaborar, y ante el escaso personal de servicios con el que se cuenta. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez insistiendo en que ella en ningún caso ha dicho que supuestamente se hará algo, ya que sabe lo que se hace y que, por supuesto, sabe que hay subvenciones vectoriales pero critica que ante casos de urgencia no se puede esperar a tramitar esas subvenciones para planes vectoriales ya que se debe disponer de los suficientes medios como para poder afrontarlo ya que pueden pasar miles de cosas. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que actualmente se ha producido una de esas situaciones de urgencia y que se tiene que poder afrontar esta situación y tratar de evitarla



asegurando que eso es lo que ella ha tratado de explicar en su anterior intervención. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que la prevención es esencial y que antes se ha comentado que el camión viene cada dos meses, motivo por el cual habrá que controlar a qué zonas va ese camión ya que por su calle lleva años sin verle exigiendo que se explique por qué zonas va ese camión limpiando el alcantarillado. Continúa comentando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que, además, esta cuestión es vox populi y se puede comprobar por los propios registros que se ven en el Registro de Entrada sin que sea nada que ella se invente. Insiste la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez en que es necesario preparar ese Plan General de Limpieza y que se trata de evitar estas situaciones.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando el tema del presupuesto para la limpieza del arroyo asegurando que entiende que en el Presupuesto para el ejercicio 2.017 se añadirá esa partida presupuestaria para financiar estos trabajos.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando el tema de los seguros antes citados asegurando que ella no ha dicho que sean estos seguros con los que se pongan las farolas sino que en la actualidad ha habido bastantes problemas con el tema del agua y ha habido que reparar una obra bastante grande como la del camino de Aldea, existiendo otros problemas de atrancos en otras zonas y que considera que se pueden evitar limpiando bastante bien todas las tuberías, sobre todo la general y el alcantarillado. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, evidentemente, no se está pidiendo que se cometa ninguna ilegalidad pero que los cristales no se rompen solos ni los brazos desaparecen solos por lo que entiende que ello será debido a accidentes o a situaciones similares que habrá que estudiar y analizar si se pueden cubrir con los seguros. Continúa comentando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que lo que ella ha querido preguntar es qué se puede hacer para, ahorrando dinero, conservar el municipio y, a la vez, cubrir algún tipo de seguro.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando el tema del material escolar afirmando que no se trata de una cuestión de gustos y que lo que se está produciendo es un agravio comparativo ya que el Ayuntamiento es una institución pública que debe dar servicio a todos los vecinos por igual y que, en caso contrario, debe estar suficientemente motivado según los criterios que ustedes mismos aprobaron en la correspondiente ordenanza de subvenciones a asociaciones y que si no se hace así debería aprobarse otra ordenanza para poder determinar quiénes son las personas más necesitadas para poder recibir esas subvenciones ya que puede darse el caso de que haya niños que reciben muchas ayudas mientras que otros, que tengan más necesidades, puede que no estén recibiendo ninguna ayuda. Continúa la Sra. Concejala recordando de nuevo que estamos en una institución pública y que el tema de las ayudas no debe depender de gustos o preferencias y que no deben existir agravios comparativos.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando al Sr. Secretario que haga constar la obligación que tiene el Ayuntamiento en cuanto a los cursos que hay que ofrecer a los trabajadores.

Por último, finaliza la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez agradeciendo que se haya llevado a cabo y solicitado la actuación relacionada con la contratación de los nuevos puestos de trabajo deseando que todo se resuelva de la mejor forma posible y que con ello se dé más agilidad económica al municipio.



A continuación interviene el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que llevamos un año y medio con el tema de la calle Roma y pide que no se demore más este asunto a lo que responde el Sr. Alcalde que el Ayuntamiento no ha podido hacer nada hasta que el IVIMA ha resuelto el asunto y ha presentado la documentación pertinente que ha permitido registrar el solar a nombre del Ayuntamiento en el mes de agosto. Continúa el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que no le tranquiliza nada lo que aquí se ha dicho del tema del Arroyo de la Junta ya que considera que es un tema muy grave y que no basta con tener una serie de conversaciones al respecto ya que desconoce quién tiene que dar la alarma, si es Sanidad u otro, pero que los que realmente dan la alarma son los niños llenos de ronchones y de picaduras y que está seguro de que este tema se soluciona o vamos a tener un problema grave y, por ese motivo, va a seguir preguntando por este asunto porque le parece muy grave y quiere que se solucione. Continúa comentando el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que le parece muy bien que haya hablado con el Alcalde de Casarrubios pero que con eso no es suficiente, a lo que responde el Sr. Alcalde corrigiendo que intentó hablar con el Alcalde pero que no lo consiguió y que, finalmente, habló con un concejal. Finaliza el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que ellos están dispuestos a echar una mano si hace falta.

A continuación interviene el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando, respecto al tema del material escolar, que cuando su grupo llegó al equipo de gobierno no existía ningún tipo de ayuda en el municipio, ni para menores ni para mayores ni para nadie ni nada que tuviera que ver con el tema del material escolar. Continúa comentando el Sr. Concejal D. Benito Beato que este equipo de gobierno ha hecho un gran esfuerzo por tratar de llegar de la mejor forma posible a aquellos elementos educativos que desarrollan su actividad en lo público ya que uno de sus principios básicos es la defensa de la educación pública y añade que puede entender que se le diga que hay otros niveles educativos a nivel de bachillerato, universitario, formación profesional, etc... y que evidentemente les gustaría ayudar a todos pero que, desgraciadamente, la capacidad económica de este Ayuntamiento es la que es. Continúa el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que también podríamos plantearnos otras estrategias como, por ejemplo, llevar a cabo una subida del IBI un 20 o un 30 % para poder acceder o prestar otra serie de beneficios sin perjuicio de que sabe que le van a acusar de demagogia por este mismo motivo, es decir, que con una subida de impuestos se podrían llevar a cabo más actuaciones a todos los niveles pero que, sin embargo, afirma que sus políticas no son esas y que, por el contrario, consisten en llegar a donde se puede con los recursos existentes. En este mismo sentido continúa el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que el Sr. Alcalde ha sido franco y sincero al explicar que se está ayudando a aquellos sectores a los que se puede llegar. Interrumpe en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez criticando que ello se hace de forma sesgada, a lo que responde el Sr. Concejal D. Benito Beato que se está ayudando al Colegio Público. Vuelve a interrumpir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez afirmando que eso no es así ya que los que reciben las ayudas son los alumnos que van a ese colegio directamente y alega que los impuestos los pagan todos los vecinos y que a él le parecería perfecto que las ayudas fueran a favor del colegio pero no a favor de los alumnos. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que eso tampoco es así ya que lo que se financia es el material escolar y eso también va en beneficio del colegio indirectamente y con esa idea e intención se sacan estas ayudas aunque también entiende que haya gente que piense que estamos equivocados y que está seguro que cuando otro partido entre en el equipo de gobierno también llevará a la práctica otro tipo de políticas. Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez criticando que eso es agravio comparativo ya que se trata de ayudar a unos vecinos sí y a otros no, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Benito Beato defendiendo que eso no es así ya que se ayuda a todos los alumnos



que vayan al colegio público y que todos pueden escoger que sus hijos vayan a ese colegio público. Insiste de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez en que las ayudas no son directamente al colegio lo cual sí le parecería correcto, a lo que responde el Sr. Concejal D. Benito Beato que no está a favor de ayudar a alguien que va a un colegio concertado o privado ya que considera que tiene la capacidad económica de poder hacerlo, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que él no puede saber cuál es la capacidad económica que tienen los padres que mandan a sus hijos a esos colegios o los sacrificios que hacen para poder darles la mejor educación posible, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Benito Beato que él tiene que tomar una decisión, que no puede estar suponiendo ciertas cosas y que hay que poner unos límites para poder llevar a cabo ciertas actuaciones debido a que existe la capacidad económica que existe y pregunta cómo repartirían ellos ese dinero, a lo que responde el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que con todos los niños por igual. Interrumpe en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ese ya es un tema que se debe discutir en privado ya que aquí se viene a dar soluciones y no a deliberarlas y añade que en el año que ella estuvo como concejal de este Ayuntamiento se dieron ayudas para el refuerzo educativo a muchos alumnos que lo necesitaban. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato preguntando si se dio alguna ayuda para material escolar, a lo que responde la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que la misma ayuda que se da económicamente es la que se ahorra teniendo en cuenta, además, que estos años han sido bastante críticos y de crisis e insiste en que fue su grupo político el que aprobó la ordenanza para dar este tipo de subvenciones y que ella podría entender ayudas directas al colegio o al AMPA como asociación. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que no se trata de una subvención, manifestando la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez su disconformidad y concluye ésta última afirmando que no considera necesario subir el IBI para llevar a cabo un reparto igualitario de los recursos.

Interviene en este momento y sobre este mismo tema el Sr. Alcalde reiterando que él considera que se trata de una decisión de tipo política y que para él sí supone un reparto igualitario desde el momento en el que todo el mundo por igual tiene las mismas opciones de acceder a estas ayudas ya que sólo se debe de cumplir una única condición que consiste en ir al colegio público de Villamanta y que ello es igualitario a todos por igual y no se deniega a nadie que vaya a este colegio. Interviene en este momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez preguntando dónde está eso escrito, a lo que responde el Sr. Alcalde preguntando, a su vez, que le digan a él quien cumpliendo este requisito no ha obtenido esta ayuda, a lo que responde la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que por protección de datos no lo puede decir. Pregunta de nuevo el Sr. Alcalde si esa protección de datos sólo funciona en una única dirección y reitera que no se otorga ninguna ayuda a nadie que no vaya a centros públicos educativos del Ayuntamiento de Villamanta. Interviene de nuevo la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez solicitando que conste en Acta de forma expresa dicha alegación formulada por el Sr. Alcalde. Continúa este último comentando que puede entender que ellos no piensen de igual manera pero que es simplemente una opinión mientras que la forma de gestionar esas ayudas es tal cual se ha explicado. Continúa explicando el Sr. Alcalde que su intención futura, dependiendo de la capacidad económica, será llegar a ampliar esa ayuda a todos aquellos alumnos que vayan a los institutos públicos que les corresponda en Navacarnero pero siempre con la condición de que sean centros públicos que les corresponda. Vuelve a intervenir la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez defendiendo que para ella lo primero es la enseñanza pública pero que, de igual manera o de forma paralela, tiene la misma consideración por la Constitución donde dice que todos somos iguales motivo por el cual defiende que se haga una legislación real en base a la cual no haya que darle a un particular



directamente dinero alegando que las cosas no funcionan así y que ninguna institución pública debería darle dinero en la mano a nadie sino que lo que debe existir es un Convenio o un Reglamento que lo regule insistiendo en el hecho de que ella no está diciendo que se quiten esas ayudas o si le gustan o no sino que lo que defiende es que se regule como se deba emplazando al Sr. Alcalde que ponga por escrito todo eso que está diciendo. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde alegando que no se da dinero directamente a nadie sino que lo que se está haciendo es una dotación de material.

Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que la anterior Concejal habla de reparto igualitario para todos y menciona la Constitución Española, lo cual le parece muy bien, pero recuerda que cualquier tipo de beca pública no son para todo el mundo, interrumpiendo en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez alegando que efectivamente se tienen que cumplir unos requisitos. Intervienen en ese momento el Sr. Alcalde y el Sr. Concejal D. Benito Beato que efectivamente hay que cumplir unos requisitos pero que éstos los fijan libremente las instituciones que sacan esas ayudas y que si alguien va a estudiar en una universidad privada no le dan ni un euro. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julio Moreno defendiendo que eso debe estar por escrito y comenta la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que normalmente está regulado en función del nivel de recursos económicos de la persona alegando que eso lo hacen todas las instituciones. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que eso no es así ya que cada institución hace lo que considera oportuno dentro de su ámbito de competencias.

No produciéndose más intervenciones por parte del resto de concejales, finaliza el Sr. Alcalde preguntando si hay alguna cuestión que quiera comentar el público asistente produciéndose las siguientes:

En primer lugar interviene una persona comentando que ya ha presentado varios escritos en el Ayuntamiento, el primero de ellos en fecha de 4 de noviembre, al cual se contesta que ya se ha fumigado por el tema de la plaga de pulgas del colegio cuando dicha fumigación sólo se hizo en infantil por lo que no entiende como a una madre con dos hijas en primaria se le da esa contestación. Continúa esta persona explicando que por tal motivo ha presentado un segundo escrito al cual todavía no se le ha dado contestación solicitando cuándo, dónde y por qué se ha hecho la fumigación añadiendo que a día de hoy todavía se están dando casos de picaduras de pulgas. Continúa la persona del público comentando que no es cierto, como se ha comentado por algún concejal, que tenga que ser la Seguridad Social la que dé parte de este hecho a Salud Pública ya que a ella le han dado un informe en el hospital al que ha llevado a su hija en el que así lo indican remitiéndose al Ayuntamiento correspondiente ya que éste es el encargado de la gestión del centro público educativo del municipio y, por tanto, es su competencia. Concluye esta persona denunciando que su hija lleva con picaduras de pulgas desde el día 23 de octubre y que, a día de hoy, todavía éstas se siguen produciendo de manera masiva y pregunta por la solución que se pretende dar ya que se está hablando de que los afectados son niños de tres a doce años y opina que le parece increíble que después de un mes se siga en la misma situación.

A continuación interviene el Sr. Alcalde respondiendo sobre este tema que el escrito mencionado es de fecha 4 de noviembre y que el tratamiento contra las pulgas se llevó a cabo el día 31 de octubre y explica que dicho tratamiento se aplicó en el patio de infantil porque fue la comunicación que se había recibido en el Ayuntamiento. Continúa el Sr. Alcalde explicando que este Ayuntamiento ha actuado desde el mismo momento en el que ha tenido



conocimiento de los hechos e incluso antes de contrastar la información, considerando, por otra parte, que aquí se está hablando de una plaga de pulgas pero que en todas las consultas que ellos han realizado en ninguna se ha hablado de que sea una plaga e incluso añade el Sr. Alcalde que si Sanidad deriva al Ayuntamiento es porque no es una plaga ya que si de verdad hubiera una plaga su obligación es comunicarlo a Epidemiología. Continúa el Sr. Alcalde explicando que para poder determinar si hay una plaga se basan en el número de casos que se han producido y que, no obstante, entiende a la persona que se está viendo afectada y que pueda tener la sensación de que hay una plaga. Continúa su intervención el Sr. Alcalde comentando que habla con conocimiento de causa ya que su propio hijo lo ha sufrido en repetidas ocasiones y sabe lo que se sufre ya que él también es padre pero que cuando Sanidad determina que hay una plaga o una epidemia es su obligación comunicarlo y si no lo hace es porque por el número de casos ó por otras circunstancias consideran que no es necesario que lo estudie Epidemiología. Continúa el Sr. Alcalde confirmando que en todas las consultas realizadas se ha contestado lo mismo y que así también se lo ha garantizado Sanidad y que, además, él mismo es el vicepresidente de la Comisión de Sanidad de la Federación de Municipios y que ha hablado directamente con los técnicos de esta Federación los cuales han hablado con Epidemiología la cual ha confirmado expresamente que si los médicos no lo comunican es porque no lo catalogan ni como epidemia ni como plaga. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, no obstante, es un problema que hay que solucionar de la forma que sea y por ello se ponen los medios oportunos.

Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que se sabe que se ha fumigado infantil ya que es ahí donde estaba el problema inicialmente tal y como ha informado el AMPA y la propia dirección del colegio pero que el problema surge cuando se extiende al otro lado del colegio a la semana siguiente y que, no obstante, hoy en día se ha fumigado todo. Continúa la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que, a pesar de todo, le acaban de informar que los profesores del colegio, en el hall del mismo, han puesto paja motivo por el cual el bicho que hubiera vuelve a estar en el colegio.

A continuación se produce la intervención de otra persona asistente al pleno que comenta que ella ha sido la primera madre que ha ido a hablar personalmente con la tutora sobre este asunto como afectada y además en solitario y que también lo ha puesto en conocimiento del Ayuntamiento y que a día de hoy todavía se están produciendo picaduras a pesar de que se hayan hecho las fumigaciones correspondientes. Continúa comentando esta persona que no se puede creer que no se vaya a volver a hacer nada hasta el mes de enero como ha entendido y que considera que el arroyo es un foco de infección ya que está lleno de ovejas y que, por tanto, se está tirando el dinero ya que el foco seguirá ahí y pregunta si vamos a seguir con este problema de pulgas de forma permanente. A continuación contesta el Sr. Alcalde comentando que hagan lo que hagan no se puede evitar que por el arroyo pasen las ovejas. Vuelve a preguntar esta persona del público si realmente el problema es que esta plaga de pulgas se está extendiendo y no nos estamos haciendo con ella, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García que no es una plaga, a lo que vuelve a responder la persona del público preguntando que entonces lo que se está diciendo es que esas pulgas están en sus casas.

Interviene a continuación el Sr. Alcalde poniendo orden y reiterando que a ellos, en todo caso, siempre les han dicho que esta situación no tiene consideración ni de plaga ni de epidemia ya que en caso contrario sí que habría obligación, y sería denunciable si no se hiciera, de comunicar este hecho por parte de los servicios sanitarios a epidemiología.



Continúa el Sr. Alcalde comentando que supone que por el número de casos producidos, matizando que a él no le parecen pocos, no se considera que sea una plaga y criticando que nadie le ha dicho todavía cuantos casos tienen que producirse ni en qué circunstancias para que tenga tal consideración. Continúa el Sr. Alcalde comentando que lo que sí tiene claro es que ellos se enteraron de esta circunstancia cuando se comunicó por esta persona del público en concreto. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que esta persona lo comunicó un miércoles y la comunicación del colegio fue el viernes. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde comentando que hasta ese momento no se había recibido ninguna notificación de los hechos pero que aun sin saber nada al respecto se actuó al día siguiente precisamente por el hecho de que estamos hablando de que los afectados son niños. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, incluso, si no se actuó con mayor celeridad no fue por culpa del Ayuntamiento ya que a ellos les notificaron un viernes a las tres menos cuarto de la tarde en forma de mero comentario y que antes de cerrar el Ayuntamiento ya se mandó un correo electrónico a la empresa para que esta se activara. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, suponiendo que por coincidir en fin de semana, ellos no recibieron contestación hasta el lunes y que el martes ya se tuvo una conversación verbal con esta empresa. Además añade el Sr. Alcalde que el mismo viernes ya se podía haber actuado pero que la empresa informó que para poder limpiar el arenero de infantil éste debería estar sin usar al menos durante cuatro días y por eso se tardó un poco más en actuar. Continúa explicando el Sr. Alcalde que ese fue el único motivo por el que se tardó un poco más en actuar añadiendo que esta persona del público, en concreto, es consciente de ello, que se buscó la fecha más oportuna para hacer el tratamiento, incluso con demasiada urgencia, y que cuando ellos recibieron el resto de comunicaciones de queja ya se había llevado a cabo el primer tratamiento. Continúa explicando el Sr. Alcalde que esta actuación se realizó dónde a ellos se les había comunicado que estaba el problema ya que, al igual que hoy, todavía se desconoce el foco concreto y sin perjuicio de que se ha ido aumentando la zona de actuación, afirma que se está actuando a ciegas por muy mal que suene y que no se tiene la seguridad de que en las zonas donde se está actuando haya algún foco añadiendo que la propia empresa que está realizando los trabajos nos ha comentado que en la segunda zona donde se está aplicando el tratamiento es difícil de determinar pero que en la primera zona donde se trabajó deberían verse los resultados y éstos no se ven. Continúa comentando el Sr. Alcalde que ellos no pueden saber más que los técnicos pero que, no obstante, se sigue trabando para tratar de encontrar una explicación y una solución a este problema aunque, no obstante, se están dando palos de ciego por muy mal que suene esto y que no se tiene ninguna certeza de que lo que se está haciendo es lo correcto aunque sí se sabe que no es malo y que el mayor problema es que se esté gastando un dinero que no resulta ser todo lo productivo de debiera a pesar de que, no obstante, habiendo niños de por medio y ante la duda se está haciendo. Continúa el Sr. Alcalde reiterando que todos los escritos que están llegando al Ayuntamiento sobre este tema son posteriores a la actuación realizada y, por tanto, se va un paso por delante a la toma de actuaciones pero que tampoco pueden ir mucho más adelante ya que ellos saben lo que les dicen los especialistas. Continúa el Sr. Alcalde dando las gracias a esta persona del público por comunicarlo al Ayuntamiento pero que tampoco han oído muchos más comentarios, que sólo han tenido conocimiento de algún caso más y de algún rumor añadiendo que al día siguiente de hablar con ella, él mismo llamó al colegio para informarse porque nadie más le había comentado nada al respecto y que los primeros escritos en el Ayuntamiento son del día 4 de noviembre asegurando que él no tenía conocimiento de nada hasta que habló con ella y se lo comentó y que, a partir de ese día se ha actuado y se han puesto los medios posibles. Reitera el Sr. Alcalde que la actuación realizada se ha llevado a cabo con anterioridad a la llegada de los escritos al Ayuntamiento y ello en base a una simple conversación verbal mantenida con esta persona del público y



considerando que el tema era lo suficientemente grave como para intentar poner algún medio, añadiendo que si el hecho se hubiera producido en el patio de los más mayores la preocupación hubiera sido menor pero que en el patio de los niños de cuatro años la cosa cambia ya que él conoce perfectamente lo que son las picaduras de pulgas. Continúa explicando el Sr. Alcalde que puede que los medios no hayan sido lo efectivos que se quisieran pero asegura que se está actuando sin perjuicio de que no tienen certeza de qué es lo que está pasando ya que lo que a él le han dicho es que no se puede hablar de epidemia ya que el número de personas tratadas no se considera suficiente como para darle esa consideración. Añade el Sr. Alcalde que, en caso contrario, son ellos los que estarían obligados a comunicárnoslo a nosotros y no al revés. Reitera el Sr. Alcalde que por eso las autoridades sanitarias remiten al Ayuntamiento ya que si fuera más grave es la propia Salud Pública la que tiene la obligación de tomar cartas en el asunto. Continúa el Sr. Alcalde comentando que al no ser epidemia ellos mismos tienen que defenderse como puedan y a la gente la van a remitir al Ayuntamiento como administración pública más cercana y para tratar de solucionarlo considerando que no se trata de una epidemia por ese mismo motivo.

A continuación interviene otra persona del público comentando que esto no sólo ha pasado este año y que la diferencia es que este año es masivo preguntando cuáles son las medidas que se van a tomar tanto antes como a posteriori, considerando que no es normal que todos los años se produzca esta situación ni se alcance el nivel que se está produciendo ahora, y qué medidas se van a tomar ahora ya que supone que algo tiene que hacerse ya que se siguen dando casos de picaduras en niños, a lo que contesta el Sr. Alcalde, tras poner orden en el salón de Plenos, que no deben interpretarse mal las palabras que puedan decirse en esta sesión. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que las mismas palabras puestas en boca de la dirección del colegio no producen ningún comentario y que las palabras textuales de esta dirección son que hay muchos niños cuyos padres tienen animales en casa y que en cuanto uno de esos niños traiga las pulgas al final las cogen todos. Añade la Sra. Concejala Dña. Marta García que la próxima semana van a remitir un escrito similar al del otro día con las recomendaciones de Salud Pública dadas por técnicos en la materia y que el hecho de que se envíe esa información no quiere decir que el Ayuntamiento esté diciendo que haya pulgas en las casas de la gente. Se vuelve a generar controversia en el salón sobre este asunto y tras una breve discusión el Sr. Alcalde vuelve a poner orden y comenta que no se avanza discutiendo una y otra vez sobre el mismo asunto y reitera que se están tratando de tomar todas las medidas que se pueden y que, a pesar de ello, garantiza que el próximo año va a volver a haber casos de picaduras de pulgas ya que este es un pueblo ganadero y hay ovejas y campo de tal modo que algún caso se va a producir. Continúa explicando el Sr. Alcalde que cuando se determine que se pasa de una cierta gravedad se hará todo lo posible para que no se alcancen niveles máximos, que se está trabajando en ello, que se están tomando todas las medidas que resultan oportunas, que se ha pedido a la empresa que está trabajando en esta materia que les informen de alguna medida más que se pueda llevar a cabo y que antes de que llegue alguna petición más tratar de tener la solución, sabiendo, no obstante que solucionar todo el problema por completo es muy complicado y que así lo están transmitiendo y que no se debe pensar que no se está pendiente de este asunto añadiendo que ojalá fuera tan sencillo como para que dependiera de la voluntad de este equipo de gobierno y de una mera cuestión de dinero ya que en ese caso el problema estaría solucionado mañana pero que no es tan sencillo como eso.

Interviene en ese momento otra persona del público comentando que sus niñas llevan en el colegio desde los tres años y que alguna vez han tenido alguna picadura pero que este



año hay que verlas para poderse creer. Se vuelve a generar cierta controversia sobre el asunto interviniendo la Sra. Concejala Dña. Marta García que comenta que es un caso parecido a cuando hay piojos y que la gente se enfada porque no se puede creer que su hijo los tenga añadiendo que puede ser lo más normal del mundo que un niño los tenga porque se los hayan pegado y que el año pasado sucedió este caso organizándose al respecto una charla por la doctora del municipio para explicar cómo se podían erradicar. Interviene de nuevo una persona del público comentando que se está insinuando que los niños llevan las pulgas de sus casas, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que efectivamente eso puede pasar y que no es un caso extraño. Interviene también el Sr. Alcalde comentando que las pulgas pueden estar en cualquier lado y que en ningún caso se está haciendo referencia a la casa de una persona en concreto sino a cualquier sitio distinto del colegio pidiendo que nadie se dé por aludido de forma personal.

A continuación interviene el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando si no se puede hacer un plan anual de prevención para poder tener este tema controlado, a lo que responde el Sr. Alcalde que ya se hace, replicando el Sr. Concejala D. Mariano Núñez que algo está fallando y plantea que puede ser la empresa la que está fallando, a lo que vuelve a contestar el Sr. Alcalde que sí se están haciendo cosas y que normalmente no hay problemas con este tema. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante, este es un año complicado ya que el verano se está alargando demasiado y se está en una época en la que empieza a hacer frío y todo ello conlleva que las pulgas, así como todo tipo de insecto, está alargando su período de vida. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Mariano Núñez comentando que todo eso lo debería haber tenido en cuenta la empresa que está realizando los trabajos correspondientes.

Después de una breve discusión entre las personas asistentes al Pleno, vuelve a intervenir el Sr. Alcalde comentando que en ningún caso se ha dudado de lo que la gente está denunciando y que no le hace falta ver fotos para ser consciente del problema ya que él mismo lo ha sufrido y visto con sus propios ojos pero que lo que también está tratando de explicar es que se están tomando todas las medidas posibles y se están utilizando todos los medios que están a su alcance, incluso actuado por delante del problema. Continúa el Sr. Alcalde comentando que sabe que la gente puede considerar que es poco lo que se está haciendo o que no es suficiente ya que el problema sigue existiendo. Interviene en ese momento una persona del público criticando que el arroyo está muy sucio. Interviene también el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando sobre quien ha dicho que el verano se está alargando, a lo que responde el Sr. Alcalde que eso lo ha dicho él y que es una conjetura que sabe todo el mundo que viva del campo. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Mariano Núñez comentando que la empresa que está contratada, si tiene un plan de actuación anual, como se ha comentado debería haber tenido en cuenta esta circunstancia y haber venido a fumigar antes de que se diera el problema. Comenta, así mismo, la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que eso se lo debe ordenar el Ayuntamiento ya que la empresa no va a venir porque sí, a lo que contesta el Sr. Alcalde que la empresa sí que viene ya que así lo tiene determinado y que dentro de su plan de tratamiento hace las fumigaciones oportunas que son, en concreto, dos para los insectos en general. Interrumpe en ese momento el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando si esas fumigaciones se hacen de forma general, a lo que contesta el Sr. Alcalde que se hacen en la época oportuna para ello y añade que también se hacen otras dos fumigaciones para las orugas. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Mariano Núñez criticando que no basta con que se hagan dos si este año se ha observado que hay una mayor complicación, a lo que responde el Sr. Alcalde que eso lo ha dicho él pero que



considera que tiene su lógica sin que ello no quiera decir que no se hayan hecho los tratamientos oportunos, replicando el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que la prueba de que no ha sido así está en los picotazos que tienen los niños, a lo que vuelve a replicar el Sr. Alcalde que a veces, aun haciendo las cosas, no puedes evitar estos hechos. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato opinando que es muy difícil controlar todo eso y añade el Sr. Alcalde ratificando que todo lo que no sea una plaga es muy difícil de controlar en su totalidad y que si no fuera así no tendríamos este problema.

Tras todo lo comentado con anterioridad, interviene otra persona del público preguntando por el cambio de sitio de los contenedores de basura, a lo que responde el Sr. Alcalde que con anterioridad a la presentación del escrito en el Ayuntamiento él ya estaba pensando en la determinación a tomar y añade que dentro de la zona es difícil porque se está llevando a cabo un sistema de carga de camiones que es de carga lateral y, por tanto, necesita cargar por ese lado. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, al principio, consideraba que no iba a ser un tema complicado ya que pensaba que simplemente consistiría en cambiarlos de lado pero que ahora ya sabe que ese sistema no se puede hacer por lo ya dicho. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, en consecuencia, se está buscando algún sistema para poder llevarlo a cabo ya que no cree que ese sea el motivo pero también considera que no cuesta hacerlo por si acaso efectivamente esa es la causa. Vuelve a intervenir la persona del público criticando que los contenedores estén cerca del colegio ya que en verano, con el calor, es muy desagradable, a lo que contesta el Sr. Alcalde que no le quita razón, que no considera que ese sea el motivo pero que, en ese aspecto, le da la razón y que considera que no debería costar trabajo, aunque pensaba que iba a ser más fácil y así se lo manifestó en una ocasión. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, a pesar de que no es tan fácil como parecía, se está buscando una ubicación más adecuada y que ya se tiene claro que la fácil solución que se dio inicialmente no se puede llevar a cabo por operatividad. Añade el Sr. Alcalde que, a veces, hay pequeños detalles que se les escapan considerando que él es responsable de esas pequeñas equivocaciones pero que, al igual que a él, también se le puede escapar al resto de concejales ya que a ningún miembro del Pleno se le había ocurrido que pasara esta circunstancia, ni a los del equipo de gobierno ni a los de la oposición, y concluye que, efectivamente, aunque ese no sea el motivo también es verdad que no hay ningún motivo para que esos contenedores estén ahí.

A continuación interviene la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando, por alusiones, que es verdad que nunca han hablado del cambio de los contenedores pero que sí han insistido mucho, durante mucho tiempo, en su limpieza y arreglo, a lo que responde la Sra. Concejal Dña. Marta García que eso ya se está haciendo. Interviene a su vez el Sr. Alcalde criticando a la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que no haga demagogia ya que ella ha sido concejal durante muchos años y los contenedores han estado siempre en el mismo sitio pidiendo que no se juegue con estas cosas y que ellos están por solucionar el problema y no por decir tonterías. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que está harto de decirles a los empleados municipales que cuando vean bolsas fuera de los contenedores las echen dentro y confirma que, normalmente, lo hacen pero que lo que no puede ser es que a los cinco minutos vuelva alguien y lo vuelva a tirar fuera. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez preguntando por qué los contenedores están constantemente llenos, preguntando a su vez la Sra. Concejal Dña. Marta García que por qué están con el palo puesto. Vuelve a comentar el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que en el polígono los contenedores de basura están siempre llenos y que a veces pasan hasta dos días sin vaciar. Se vuelve a producir una discusión entre los distintos asistentes al Pleno municipal



poniendo orden el Sr. Alcalde. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que se alegra de que alguien se lo diga ya que supone que si no hay quejas es que los contenedores se recogen todos los días pero que si se pone de manifiesto él tomará las medidas que tenga que tomar. Añade el Sr. Concejal D. Mariano Núñez criticando que, además, el contenedor de cartón está hasta cuatro días lleno y, al quinto, ya no cabe nada más pudiendo estar un mes así.

A continuación interviene otra persona del público comentando que los contenedores del colegio se pasan días y semanas con lo mismo tirado en el suelo y que cuando quieren les enseñan las fotos. Continúa esta persona comentando que cuando llega el camión de la basura, que critica que normalmente lo hace a la hora de la salida de los niños del colegio, lo que hace es que la basura se queda en el suelo. Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. Marta García comentando que se ha pedido en numerosas ocasiones a la empresa que no pase a las horas ni de entrada ni de salida del colegio. Continúa la persona del público criticando que ir al colegio y pasar al lado de los cubetos de basura es casi un riesgo. Interviene a continuación el Sr. Concejal D. Alberto Bello preguntando qué soluciones se proponen y que si una de ella es poner a la policía al lado de esos cubetos para comprobar que la gente cumple con su obligación añadiendo que es casi lo único que les falta. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que acepta todas las críticas que se hagan al respecto pero que se diga que la basura es la misma no lo admite ya que él también observa los contenedores y afirma que la basura no es la misma, es decir, certifica que siempre hay basura pero niega que sea la misma y que el que diga lo contrario miente. Vuelve a intervenir la persona del público afirmando que esta mañana, a las nueve menos cinco, estaban recogiendo el papel y el cartón mientras los niños estaban pasando por la acera y añade que se cruzan día tras día con la misma basura y que en muchas zonas del municipio no se barre habitualmente solicitando que se pasen por la zona donde ella vive para que lo puedan comprobar opinando que no barren, a veces, ni una sola vez al mes y que cuando pasan van desde la glorieta hasta la residencia, quitan las cuatro hojas que hay y que, una vez hecho esto, debe ser que ya han cumplido con esas calles y que el resto de vecinos no pagamos nuestros impuestos.

A continuación interviene otra persona del público preguntando que cuando suceda una urgencia qué teléfono existe al cual se pueda llamara para comunicarla, a lo que responde el Sr. Alcalde que se intentará cubrir en la medida de lo posible pero que también hay que entender el municipio que somos y que, según sus cálculos, se tienen unos servicios similares al resto de los municipios de su tamaño. Continúa el Sr. Alcalde comentando que van a intentar poner un teléfono operativo, no durante las 24 horas ya que ello es imposible, pero sí al menos durante unas 16 horas, evitando la noche, para que se puedan llevar a cabo estos avisos. Continúa el Sr. Alcalde comentando que también hay un servicio de Whatsapp donde se pueden dar avisos. Interviene en ese momento la persona del público dirigiéndose al Sr. Concejal D. Benito Beato criticando qué cómo va a comunicar por Whatsapp un atranco de aguas fecales de su casa cuando antes ha llamado al teléfono del Ayuntamiento y nadie lo ha cogido. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde explicando que se está hablando de comunicación a través de un sistema de Whatsapp y, de nuevo, trata de poner orden en la sala. A continuación interviene el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que el servicio de Whatsapp existe, desconociendo si esta persona está dada de alta o no, y que en una determinada fecha se mandó un mensaje comunicando que existe la posibilidad de poder poner avisos urgentes a través de este sistema y siempre que sean de interés comunitario y añade que, lo que está diciendo el Sr. Alcalde es que ese servicio no puede ser las 24 horas del día pero que si se da ese aviso a través del Whatsapp la persona que antes lo vea lo pondrá en



conocimiento de los servicios municipales para que se hagan cargo de ello, sin perjuicio de que lo que no se puede garantizar es que ese servicio sea las 24 horas del día ya que ello es imposible. Interviene de nuevo la persona del público comentando que ella pregunta por un teléfono al que se pueda llamar y dónde se pueda comunicar una urgencia ya que el sábado la policía local estaba cerrada y que tuvo que molestar a una persona concreta para tratar de localizar a un trabajador que estaba de guardia, considerando que los vecinos de este municipio deberían tener derecho a poder comunicar emergencias las 24 horas del día y un teléfono para poder llamar. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que es posible que no esté lo suficientemente publicitado pero que existe ese servicio de Whatsapp y que se va a intentar que todo el mundo conozca o que conste en la puerta de las dependencias municipales ese número ya que, como se puede entender, la policía municipal habrá días que estén dieciséis horas de servicio y, otros días, sólo estarán ocho horas, motivo por el cual no se puede garantizar que puedan atender a la gente. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, por ese motivo, se procurará que en estos sitios haya un sistema de comunicación para que se pueda llamar. Insiste el Sr. Alcalde en que ese servicio en ningún caso va a poder ser las 24 horas del día pero que sí van a intentar que, de la manera que sea, se puedan atender esas llamadas de la forma más rápida posible directamente sin tener que localizar previamente a una persona en concreto y que ese teléfono esté operativo el mayor número de horas posible al día.

A continuación interviene de nuevo la persona del público preguntando qué ha pasado con el tema de los desatracos, si sólo se van a seguir desatracando las mismas calles o va a pasar por todo el municipio ya que el propio camión cuba ha manifestado que era la primera vez que hacía su calle, a lo que responde el Sr. Alcalde que es mentira que el camión cuba nunca haya pasado por esa calle ya que garantiza que él personalmente ha estado con el camión cuba trabajando, precisamente, en esa calle y, en concreto, en un atranco en un garaje. Continúa afirmando el Sr. Alcalde que, por ese motivo, pone en cuarentena lo que haya podido decir el camión cuba ya que él mismo ha sido testigo directo de lo contrario concretando que fue en el segundo chalet del otro lado de la calle, si no recuerda mal, y que, además también cree que otra persona en esa calle también tuvo un problema y también se le atendió. Interviene en ese momento la persona del público comentando que en su casa estuvo pero que fue por una emergencia, a lo que responde el Sr. Alcalde que no fue por ese motivo y que no fue hace mucho cuando se llevó a cabo una actuación en ese lugar en la que no fue necesario el camión cuba pero sí se hizo allí la operación de desagüe. Interviene la persona del público comentando que eso fue un tapón que hubo, a lo que contesta el Sr. Alcalde que efectivamente fue así y que aunque hubiera pasado el agua tampoco lo hubiera eliminado y que, realmente, era un problema de construcción por lo que hubiera dado igual que hubiera ido o no el camión cuba una semana antes. Continúa el Sr. Alcalde preguntando si a alguien se le ocurre que ellos podían saber que eso podía estar así y que es imposible pensar en qué situación estaba eso hasta que lo ves. Continúa el Sr. Alcalde ratificando que, efectivamente, eso se debería de haber controlado en el momento de otorgar la licencia de primera ocupación sin que se pueda hacer algo a día de hoy añadiendo que, si eso pasa a día de hoy y no hubieran transcurrido más de cuatro años se podría haber intentado algún tipo de actuación, tal y como se está haciendo en algún otro sitio en el que ha pasado algo similar, pero que en este caso concreto, como se ha superado ese plazo ni siquiera se puede intentar hacer nada. Interviene en ese momento la persona del público comentando que ella no les está echando la culpa de esa situación pero que sí quiere poner de manifiesto que eso está mal hecho. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde comentando que no ha estado en el lugar personalmente pero que sí ha visto las fotos y que, además, él fue el que decidió que se ampliara la obra para poder llevar a



cabo la otra actuación, motivo por el cual le consta cual ha sido el problema, que eso estaba mal hecho así como la solución que se ha establecido al respecto y que no se puede hacer nada más que actuar. Interviene de nuevo la persona del público preguntando si el informe que solicitó por escrito también se le va a comunicar por escrito, a lo que responde el Sr. Alcalde que cree que el martes o el jueves de la próxima semana algo ya tendrán al respecto y, por supuesto, se le hará llegar.

Interviene, por último, esta persona del público solicitando explicaciones sobre el tema de la protección de datos y de por qué el perito del Ayuntamiento se tiene que poner en contacto con ella si ella no le ha facilitado su teléfono, a lo que responde el Sr. Alcalde comentando que ella presentó un escrito en el Ayuntamiento, a lo que esta persona responde afirmativamente pero manifiesta que no lo comunicó al perito en particular, a lo que responde el Sr. Alcalde preguntando que a qué perito en particular se refiere y que si no será la técnico municipal, a lo que responde la persona del público que no es esa técnico y que era un perito de la compañía Mapfre, a lo que responde el Sr. Alcalde que necesita comprobarlo pero que no entiende que ha pasado y que si la ha llamado es para tratar de solucionar el problema. Continúa explicando el Sr. Alcalde que a él le consta hasta el técnico del Ayuntamiento pero que no sabe qué ha pasado con el resto. Continúa la persona del público comentando que este perito le ha pedido hasta la estimación del siniestro, a lo que responde el Sr. Alcalde que entiende que Mapfre, como compañía de seguros se debería haber puesto en contacto con su compañía de seguros particular y no con ella aunque también entiende que igual que ella tiene que facilitar toda la documentación a su seguro cuando da de alta un siniestro, el Ayuntamiento también tiene que hacer lo mismo con nuestra compañía de seguros, a lo que protesta la persona del público comentando que eso lo comunica al seguro pero no al particular afectado, a lo que responde el Sr. Alcalde que su reclamación forma parte de la documentación del expediente y que, por tanto, se lo tienen que facilitar al seguro, a lo que responde la persona del público que según la ley de protección de datos esa comunicación no tiene porqué afectarle a ella. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde comentando que cuando ella hace esa solicitud consta como una reclamación y que con ella se abre un expediente de lesividad patrimonial que se tiene que facilitar a su seguro para que continúe con el expediente y finaliza el Sr. Alcalde comentando que la ley de protección de datos sí ampara esa comunicación del expediente al seguro municipal aunque lo que desconoce es cuál es el motivo por el que el seguro municipal se ha puesto en comunicación directa con la interesada sin perjuicio que lo que sí que está claro es que ellos tienen la obligación de comunicar ese expediente al seguro.

Considerando todo lo anterior, por la Presidencia se levanta la Sesión, a las veintiuna horas y quince minutos, de lo que, como Secretario, doy fe en el lugar y fecha arriba indicados.

EL SECRETARIO,



Vº Bº,
EL ALCALDE,

