



S. 2/2016  
S.O. 2/2016

**BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA  
CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA  
(MADRID) EN FECHA 5 DE ABRIL DE 2.016.-**

**SEÑORES ASISTENTES:**

**Alcalde-Presidente:**

D. Valentín Pereira Fresno.

**Concejales:**

**Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.):**

Dña. Marta García Gascón,  
D. Benito Beato Bravo,  
Dña. Virginia López Gómez y  
D. Alberto Bello Piñero.

**Grupo Municipal Partido Popular (P.P.):**

Dña. María Olga Pérez Calvo,  
D. Mariano Núñez Muñoz,  
D. Julio Moreno Pascual,  
D. Borja García Martí y  
Dña. Diana Mercedes Palmer Valero.

**Secretario Interventor:**

D. Alberto Martínez Díaz.

No asiste, justificando su ausencia, el Sr. Concejel D. Julián Sánchez Sastre.

En Villamanta siendo las diecinueve horas y cincuenta minutos del día 5 de abril de 2.016, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los Sres. Concejales que arriba se expresan, al objeto de celebrar Sesión Ordinaria del Pleno del Ayuntamiento, previa convocatoria al efecto y en la primera correspondiente, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Valentín Pereira Fresno, asistido por el Secretario de la Corporación D. Alberto Martínez Díaz.

De conformidad con el contenido del artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 46 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, declaro el acto público abierto, de Orden de la Presidencia se pasan a debatir los siguientes asuntos que constituyen el Orden del Día de la Sesión:



## PRIMERO.- APROBACIÓN DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ANTERIOR:

Examinada el Acta correspondiente a la sesión anterior de fecha 28 de enero de 2.016, comienza la presente el Sr. Alcalde preguntando a los miembros del Pleno si existe alguna observación que realizar al respecto, no produciéndose ninguna.

Tras lo anterior y no habiendo más comentarios al respecto, sometido a consideración de los señores concejales presentes el Borrador del Acta, previa entrega de una copia de ésta a cada miembro de la Corporación, se aprueba por UNANIMIDAD de sus miembros presentes, por lo que queda elevado al rango de Acta definitiva.

## SEGUNDO.- RATIFICACIÓN POR EL PLENO DE LA SOLICITUD DE RENUNCIA AL CARGO DE CONCEJAL DE ESTE AYUNTAMIENTO REALIZADO POR D. JULIÁN SÁNCHEZ SASTRE:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

### **“PROPUESTA DE ALCALDÍA**

*Vista la renuncia expresa realizada por D. Julián Sánchez Sastre al cargo de Concejál que ocupa en este Ayuntamiento desde el día 13 de junio de 2.015, del cual tomó posesión tras cumplir con las obligaciones impuestas por la Ley 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, con Registro General de Entrada nº 484 y fecha de 3 de marzo de 2.016.*

*Considerando que las razones que se alegan son las siguientes: “Que debido a no ser vecino de ese municipio y por tal a su desconocimiento de la problemática vecinal del mismo, y dado que he venido observando una falta total de la empatía y por ende de la colaboración necesaria para la gobernabilidad del mismo, por parte de los dos partidos mayoritarios PSOE y PP; he decidido devolver el acta de concejal por no considerarme apto para tomar decisiones que, en su caso, pudiesen ser lesivas a los intereses de la comunidad”.*

*Visto que, así mismo, dicho concejal manifiesta que: “dado a los problemas surgidos en la agrupación de partidos que presentaron mi candidatura, me ha sido imposible contactar con responsable alguno que pudiese realizar el trámite de mi sustitución, por lo que considero que el órgano que rige la Junta Electoral de Navacarnero tendrá a bien tramitar la misma”.*

*Considerando que, de conformidad con lo establecido en el BOCM nº 94, de fecha 22 de abril de 2.015, la siguiente persona de la candidatura Izquierda Unida-Ganemos la Comunidad de Madrid-Los Verdes a esta circunscripción electoral de Villamanta es Dña. María Teresa de Jesús Ibáñez Burgos.*

Por todo lo expuesto, **DISPONGO:**

**PRIMERO.-** *Que por la Secretaría de este Ayuntamiento se emita Informe en relación con el procedimiento y la Legislación aplicable a la renuncia de Concejál y la toma de posesión de la nueva Concejál Dña. María Teresa de Jesús Ibáñez Burgos.*



## AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



**SEGUNDO.-** Dar cuenta al Pleno Municipal, en la primera sesión que se celebre, a los efectos de tramitar la citada renuncia del Concejál D. Julián Sánchez Sastre y la toma de posesión del nuevo Concejál que corresponda.

**TERCERO.-** Notificar el presente acuerdo a la Junta Electoral Central a los efectos oportunos citados en el párrafo anterior.”.

### TERCERO.- ACUERDO DE APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DE 2.016:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

#### **“PROPUESTA DE ALCALDÍA**

El Presupuesto Municipal para el ejercicio de 2.016, el cual, nivelado en ingresos y gastos, asciende a la cantidad de 1.763.837,91 €, y cuyo resumen por capítulos resulta ser el siguiente:

CAPÍTULO	ESTADO DE INGRESOS	ESTADO DE GASTOS
<b>A) OPERACIONES NO FINANCIERAS</b>		
<b>A.1) OPERACIONES CORRIENTES</b>		
PRIMERO	795.019,21 €	983.029,95 €
SEGUNDO	17.879,07 €	547.900,00 €
TERCERO	332.400,00 €	21.500,00 €
CUARTO	589.037,63 €	64.750,00 €
QUINTO	29.500,00 €	-----
<b>A.2) OPERACIONES DE CAPITAL</b>		
SEXTO	1,00 €	58.001,00 €
SÉPTIMO	1,00 €	-----
<b>B) OPERACIONES FINANCIERAS</b>		
OCTAVO	-----	-----
NOVENO	-----	88.656,96 €
<b>TOTAL</b>	<b>1.763.837,91 €</b>	<b>1.763.837,91 €</b>

Visto todo lo anterior esta Alcaldía propone al Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

Primero.- Aprobar el proyecto que se propone como Presupuesto Municipal para el ejercicio de 2.016 y documentación incorporada al mismo: Bases de Ejecución, Plan Anual de Inversiones y su financiación y Plantilla del personal al servicio de la Corporación, el cual, a nivel de capítulos, arroja el resumen arriba indicado.



*Segundo.- Someter el expediente a información pública por término de quince días hábiles, mediante la publicación de edictos en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y Tablón de Edictos Municipal, a efectos de examen y reclamaciones.*

*Tercero.- Determinar que la presente aprobación se entenderá definitiva si, transcurrido el indicado período, no se hubiera formulado, en relación al mismo, reclamación o alegación alguna."*

En primer lugar interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que este tema ya ha sido debatido en la previa Comisión de Hacienda y recuerda el hecho de que lleva solicitando desde el mes de julio del año pasado la necesidad de reunirse para ver este tema de los Presupuestos. Continúa la Sra. Concejala comentando que en el mes de noviembre el Sr. Alcalde prometió llevar a cabo esta reunión respecto de este asunto pero que no ha sido hasta el día de hoy cuando se ha producido teniendo en cuenta, además, que han recibido la documentación del Presupuesto el pasado jueves, motivo por el cual han estado todo el fin de semana valorando todos estos datos y se han intentado solventar algunas dudas respecto del mismo. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que entre estas dudas se encuentran el tema de la subida de salario de la policía municipal BESCAM respecto del cual el Sr. Alcalde les ha manifestado que no puede ser emplazando a éste para que dé las explicaciones pertinentes. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que también ha pedido explicaciones en la Comisión de Cuentas del por qué no se han incluido en los Presupuestos el tema de las sentencias firmes alegando, por otra parte, que existe un importe muy elevado que el Ayuntamiento tiene que abonar por sentencias judiciales y que se desconoce con exactitud dicho importe, aprovechando este momento para preguntar por la citada cifra y para manifestar que, en este sentido, existe una falta total de transparencia en estos Presupuestos municipales, considerando, además, que se trata de unas cantidades que deben pagarse sí o sí sin que tenga que hacerse depender de la obtención de determinadas subvenciones debido al hecho de que ya hay sentencias en firme por parte de los juzgados contencioso administrativos.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que existen otras partidas respecto de las cuales, considerando que los datos de referencia se han tomado en relación al cierre de la contabilidad de 2.014, ya hay unas obligaciones reconocidas pendientes de pago de más de un millón de euros y, por otro lado, hay una Tesorería de menos 430.493,40 euros, motivo por el cual la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comenta que, aunque se presente un presupuesto ajustado debería ajustarse aún más teniendo en cuenta, así mismo, que no se ha cerrado el ejercicio de 2.015 y que desconocen, a pesar de que se ha solicitado en numerosas ocasiones, toda la deuda pendiente del ejercicio 2.015. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, considerando todo lo anterior mas lo que se le debe a las Mancomunidades, estaríamos hablando de que se podría superar en bastante la citada cifra de 1.042.000 euros.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que han revisado ciertas partidas presupuestarias y opina que la partida de fiestas se ha reducido pero no lo suficiente ya que se presupuestan 90.000 euros mientras que no se están pagando las facturas de la recogida de basuras y del mantenimiento del alumbrado público. Así mismo comenta que hay una partida con 15.000 euros para carburantes preguntando al Sr. Alcalde qué control se lleva en este aspecto y, por último, pregunta respecto de un asunto que afirma que le causa mucha sorpresa debido a que ya se ha debatido en el Pleno municipal hasta en tres ocasiones y



porque el propio equipo de gobierno defiende constantemente que no hay recursos económicos suficientes lo cual, además, se refleja en sus cuentas, y que es la inclusión dentro de la relación de puestos de trabajo el cargo del Sr. Concejal con su correspondiente retribución indicando que está pendiente de aprobación por el Pleno municipal pero insistiendo en que hasta en tres veces ha sido rechazado por éste, que cuando se dice que no hay dinero se entiende que no hay dinero para nada y que el crédito que se ha reservado para este gasto no se ha podido emplear para otras cosas dentro de este Presupuesto.

Continúa la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que en el Presupuesto de 2.016 tampoco figuraba la consignación presupuestaria suficiente para la ejecución de las obras de ampliación de la Casa de Niños pero que en la Comisión se ha explicado que se incorporará el crédito vía modificación presupuestaria mediante una Incorporación de Remanentes de Créditos del año anterior.

Concluye la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que, considerando el poco tiempo dado para analizar la documentación de estos Presupuestos y al no poderse resolver todas estas dudas surgidas al respecto, se considera que lo único que se va a conseguir es seguir aumentando la deuda existente, cuestión con la que este Partido Popular está en desacuerdo y, por tanto, va a votar en contra de los mismos, añadiendo que todo esto se podría haber solucionado teniendo reuniones previas respecto de este asunto y habiendo ajustado más ciertas partidas que se consideran exageradas. Insiste de nuevo la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que el tiempo del que se ha dispuesto para todo esto ha sido muy limitado.

A continuación interviene el Sr. Alcalde comentando que consideran que el Presupuesto presentado es lo suficientemente ajustado, que se están recogiendo unos ingresos por debajo de los que realmente se han recaudado en los últimos tres años y que las partidas de subvenciones tampoco se han incrementado haciendo referencia a ciertas partidas que aparecen con un euro explicando que ello se debe a que las subvenciones que proceden de la Comunidad de Madrid se dejan abiertas para el supuesto de que, finalmente, puedan recibir ese dinero sin contemplarlo a priori, precisamente, para evitar que se pueda producir un gasto respecto de un dinero que no se tiene la certeza de si se va a ingresar o no. Continúa el Sr. Alcalde explicando que el Presupuesto está ajustado al máximo y, respecto de la modificación presupuestaria citada, explica que lo que realmente se va a llevar a cabo es la transferencia de un crédito que estaba presupuestado el año anterior para una obra que realmente no se ha ejecutado considerando que por ley se nos permite incorporarlo al ejercicio presente.

Continúa el Sr. Alcalde dando explicaciones respecto del gasto en carburantes y comentando que estamos hablando de seis vehículos municipales y las calefacciones del colegio y del Ayuntamiento y opina que una partida de 15.000 euros anuales no le parece excesiva. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando que ellos no han dicho que sea excesiva sino que lo que preguntan es qué control se lleva al respecto.

Continúa el Sr. Alcalde comentando, respecto del sueldo del concejal, que sabía que este iba a ser un punto conflictivo, insiste en que el Presupuesto está muy ajustado a pesar de que en materia de gastos cada uno tiene sus preferencias, y que esta Alcaldía, a pesar de que el Pleno lo ha rechazado, lo sigue manteniendo como necesario y, por tanto, se sigue presupuestando. Continúa el Sr. Alcalde explicando que mientras ese gasto no se apruebe no se va a gastar pero que, mientras tanto, se va a seguir manteniendo debido a que el trabajo de



este concejal se considera necesario para el óptimo funcionamiento del Ayuntamiento y que, cuando se pueda aprobar se hará teniendo el crédito presupuestario necesario para ello. Continúa el Sr. Alcalde comentando que es consciente de que es la única partida criticable por lo ya dicho ya que el crédito de 90.000 euros para festejos posiblemente pueda resultar excesivo considerando que también podría ser cero pero que de lo que aquí se está hablando es de gestionar y de seguir haciendo funcionar este Ayuntamiento a pesar de la deuda que existe. Continúa el Sr. Alcalde explicando que cuando se habla de que existen unas deudas judiciales se debe conocer que esas sentencias que se acaban de comunicar, en una de ellas, la factura más cercana a su actual equipo de gobierno es del año 2.004 y que alguna de ellas, incluso, se corresponden con los años 1.999 y 2.000 considerando que las primeras reclamaciones escritas respecto de las mismas, y desconociendo si hubo alguna reclamación no escrita anteriormente, se llevaron a cabo en el año 2.007 manifestando que la que entonces era la Alcaldesa, e incluso considerando correcto su criterio, defendió que no se le podía reclamar a este Ayuntamiento medio millón de euros por esa cuestión. Continúa el Sr. Alcalde explicando que se trataba de unas obras que, dicho textualmente por la empresa, en unas ocasiones habían sido adjudicadas por los procedimientos legalmente establecidos y, en otras ocasiones, de otras maneras, por lo que el Sr. Alcalde manifiesta que todos se imaginan de que estamos hablando, motivo por el cual el Sr. Alcalde defiende la actitud de la anterior Alcaldesa de no querer responder por dichos gastos, así como del anterior Alcalde para no querer reconocer dichos gastos. Continúa el Sr. Alcalde comentando que cuando él se hizo cargo de este Ayuntamiento el tema ya estaba en un proceso judicial y que el juez, en una parte, ha dado la razón a la empresa pero que de 348.000 euros que se reclamaban inicialmente al Ayuntamiento sólo se ha condenado a éste a pagar 112.000 euros, considerando que algo de razón tendría el Ayuntamiento y destacando que no se trata de un mérito suyo sino de los anteriores Alcaldes al llevarlo a la vía judicial. Continúa el Sr. Alcalde explicando, respecto del pago de esas cantidades, que por una imprudencia cometida hace muchos años él no va a permitir que este Ayuntamiento ni el pueblo dejen de funcionar. Termina este asunto el Sr. Alcalde comentando que está claro que tendrá que buscar los recursos necesarios para hacer frente al cumplimiento de estas sentencias y que en ello se está trabajando pero que lo que no va a hacer es disminuir el créditos de todas las partidas presupuestarias para pagar unas demandas judiciales cuyas obligaciones más recientes proceden, como se ha dicho, del año 2.004.

Finaliza el Sr. Alcalde comentando que se trata de un Presupuesto muy ajustado, que las partidas de ingresos se corresponden con ingresos reales y que, a pesar de que hay que hacer frente al pago de una deuda que, además, ya se está pagando, y que por tanto se está disminuyendo, no considera que sea desproporcionada. Continúa el Sr. Alcalde comentando que se trata de una deuda que si no existiera una ley que alguien se inventó, estaríamos hablando de un endeudamiento muy por debajo del límite que la Ley de Bases permite a los Ayuntamientos, considerando que se trata de un endeudamiento controlado y afirmando que lo que se tiene que hacer es seguir pagando dicha deuda y controlando las existentes pero sin que por ello el Ayuntamiento deje de funcionar, considerando que ese es el objeto de este Presupuesto.

A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que se ha hablado de una única sentencia pero que hay varias siendo una de ellas de la antigua empresa recaudadora, a lo que contesta el Sr. Alcalde que sentencias en firme hay dos y que respecto de esta empresa recaudadora comenta que son facturas de los años 2.006 al 2.008 y, posiblemente, alguna del año 2.009, a lo que replica la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez



comentando que no se está hablando del pago de facturas sino de una mala gestión que hizo el anterior equipo de gobierno, a lo que responde el Sr. Alcalde que esa es su opinión, respondiendo a su vez la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que eso es lo que dice la sentencia. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde explicando el contenido de esa sentencia respecto de la empresa HEALPO comentando que esta era la empresa recaudadora que trabajaba en este municipio, añadiendo que sólo trabajaba en cuatro municipios de toda la Comunidad de Madrid, que en tres de ellos ha resuelto sus contratos por sentencia judicial y que tenía un índice de recaudación en el municipio del 70 %. Continúa el Sr. Alcalde comentando irónicamente que su funcionamiento era tan eficaz que las comunicaciones de los tributos en ejecutiva las hacía por correo ordinario motivo por el cual no había forma de reclamar a nadie los intereses de demora. Continúa el Sr. Alcalde explicando que la decisión que se tomó en ese momento, en el que él era el Concejala de Hacienda, fue reunirse con la empresa para comunicarle que el funcionamiento de ésta no era el que se consideraba oportuno y que, como el contrato ya había caducado, se extinguía dicha relación contractual. Así mismo se les comunicaba que, como según sus propios números, la deuda tributaria de los contribuyentes al Ayuntamiento estaba en torno al millón y medio de euros, se les ofreció la posibilidad de, como el Ayuntamiento les debía 80.000 euros aproximadamente y como ellos eran la empresa que se dedicaban a cobrar los tributos a la gente, que se cobraran esa deuda a través de la gestión recaudatoria de ese millón y medio de euros. Continúa el Sr. Alcalde comentando que la empresa no aceptó esa propuesta y que, como se sabe, en el año 2.012 hubo un Plan de Pago a Proveedores en virtud del cual tampoco quisieron cobrar sus facturas por lo que se inició la vía judicial alargándose la cuestión hasta que el juez les ha dado la razón en algunas cantidades mientras que en otras no se les ha admitido. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, inicialmente, él mismo había llegado a un acuerdo de pago con la empresa por unas cantidades asumibles por el Ayuntamiento y que, no obstante, dicho acuerdo se incumplió motivo por el cual ya no aceptan ningún tipo de negociación. Vuelve a confirmar el Sr. Alcalde que es cierto que la demanda ha sido ganada por la mercantil y que habrá que pagarla pero que habrá que buscar las formas y los recursos adecuados para poder hacer frente a estas dos sentencias judiciales que entre ambas ascienden a unos 200.000 euros. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que se debería ser más transparente e incluirlo en el Presupuesto, a lo que responde el Sr. Alcalde que considera que ya lo ha explicado, replicando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que, independientemente de cómo se pueda hacer efectivo el pago de las sentencias, considera que, como mínimo, debería estar presupuestado sin que ello suponga un cambio funcional del Ayuntamiento y ante una posible oportunidad de pago de las sentencias, sobre todo porque es la propia ley la que nos obliga al pago de las mismas. Interviene el Sr. Alcalde preguntando que si a lo que se refiere la Sra. Concejala es que si mañana se tiene la posibilidad de pagarlas no hay partida presupuestaria para imputarlas, comentando a continuación que estamos en el mismo caso comentado anteriormente respecto de las partidas dotadas con un euro relativas a las subvenciones de la Comunidad de Madrid debido a que se desconoce si se va a obtener o no dichas subvenciones. Continúa el Sr. Alcalde comentando que si se obtiene un ingreso extraordinario que permita poder pagar dichas sentencias se puede llevar a cabo, sin ningún problema, mediante la tramitación de la modificación presupuestaria pertinente. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si dichas obligaciones ya están reconocidas, a lo que contesta el Sr. Alcalde que existen partidas para poder pagarlas, replicando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que ya sabe que existen esas partidas ya que recientemente se ha pagado otra sentencia y, por eso, afirma que hay varias sentencias que hay que pagar, momento en el que el Sr. Alcalde comenta que desconoce a qué se refiere y añade que hay un par de asuntos más que todavía se están decidiendo en vía judicial pero



que no recuerda haber pagado ninguna otra sentencia salvo que se trate de algo de muy pequeño importe. Continúa el Sr. Alcalde explicando que había otro juicio por una cantidad de unos 18.000 euros pero que se ha ganado y que desconoce que haya más asuntos en vía judicial. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que recientemente ha visto un pago al juzgado, a lo que contesta el Sr. Alcalde que hace poco se han pagado unas costas judiciales pero que eso no es una sentencia sino unas costas judiciales, a lo que replica la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que también se refiere a ese tipo de cosas, contestando el Sr. Alcalde que no tiene nada que ver y que se trata de unas costas de unos 300 euros. Interviene por último la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ese tipo de cosas también deberían incluirse en el Presupuesto.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal con el siguiente resultado: 5 votos a favor y cinco votos en contra de los Srs. concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer.

Considerando lo anterior, como consecuencia del empate producido y de acuerdo con lo establecido en los arts. 21.1.c) de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y 100.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, el cual establece que: *“En el caso de votaciones con resultado de empate se efectuará una nueva votación, y si persistiera el empate, decidirá el voto de calidad del Presidente.”*, la propuesta de Alcaldía es sometida a nueva votación del Pleno municipal con igual resultado: 5 votos a favor y cinco votos en contra de los Srs. concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer. En consecuencia, producido de nuevo un empate en la votación, la propuesta de Alcaldía queda aprobada decidiéndose el asunto por el voto de calidad del Sr. Presidente del Pleno.

### CUARTO.- ESTUDIO Y, EN SU CASO, APROBACIÓN DE LOS RECONOCIMIENTOS EXTRAJUDICIALES DE CRÉDITO PARA EL PAGO DE FACTURAS:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde haciendo referencia a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

#### **“PROPUESTA DE ALCALDÍA**

*En vista del pago de las siguientes facturas y gastos correspondientes a ejercicios anteriores:*

##### **• AÑO 2.015:**

1.- A AIRA CENTRO INFORMÁTICA, S.L., con C.I.F. nº B-80962483: factura nº V/150752, de fecha 30 de diciembre de 2.015, por importe de 112,05 € en concepto de compra de servicios de material informático para las dependencias municipales.

2.- A DECOBLAN-J.G., S.L., con C.I.F. nº B-84563949: factura nº A/26629, de fecha 31 de diciembre de 2.015, por importe de 35,28 € en concepto de compra de materiales de trabajo.



3.- AL CONSORCIO TURÍSTICO SIERRA OESTE DE MADRID, por importe de 6.000,00 € en concepto de cumplimiento del acuerdo transaccional de fecha 15 de septiembre de 2.015 para satisfacer las obligaciones de este municipio pendientes de pago con dicho Consorcio en relación al Plan de Dinamización del Producto Turístico de la Sierra Oeste de Madrid.

4.- A IBERDROLA COMERCIALIZACIÓN DE ÚLTIMO RECURSO, S.A.U., con C.I.F. nº ESA-95554630: facturas nº 20150330030307685 y 20150330030308982, ambas de fecha 30 de marzo de 2.015, por importes de 124,50 € y 325,83 €, respectivamente, (450,33 € en total), en concepto de suministro de energía eléctrica en el municipio.

Visto el informe de Intervención de fecha 30 de marzo de 2.016, donde consta que en aplicación del artículo 60.2 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, el reconocimiento de obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores que, por cualquier causa, no lo hubieren sido en aquel al que correspondían, es competencia del Pleno de la Corporación, y que en este caso concreto es posible su realización.

En atención a lo expuesto, esta Alcaldía PROPONE al Pleno:

PRIMERO.- APROBAR el reconocimiento extrajudicial de créditos de las facturas y gastos antes expuestos correspondientes a ejercicios anteriores.

SEGUNDO.- APLICAR con cargo al Presupuesto del ejercicio 2.016, que es el prorrogado desde 2.015, los correspondientes créditos, con cargo a las siguientes partidas:

1.- Factura descrita en los antecedentes, a AIRA CENTRO INFORMÁTICA, S.L., con C.I.F. nº B-80962483: Partida 920.220.00, por importe de 112,05 €.

2.- Factura descrita en los antecedentes, a DECOBLAN-J.G., S.L., con C.I.F. nº B-84563949: Partida 1532.22123, por importe de 35,28 €.

3.- Aportación descrita en los antecedentes, al CONSORCIO TURÍSTICO SIERRA OESTE DE MADRID: Partida 943.46701, por importe de 6.000,00 €.

4.- Facturas descritas en los antecedentes, a IBERDROLA COMERCIALIZACIÓN DE ÚLTIMO RECURSO, S.A.U., con C.I.F. nº ESA-95554630: Partida 165.221.19, por importe total de 450,33 €.”.

Comienza este punto del orden del día el Sr. Alcalde comentando que las facturas están claras y que se trata de facturas del año 2.015 que se han presentado en este ejercicio 2.016, destacando como único dato reseñable lo del Consorcio Turístico Sierra Oeste con el cual había una deuda de 21.000 euros en el mes de junio de 2.015 y que se ha reducido en 15.000 hasta la fecha faltando por abonar la deuda que ahora se reconoce. Finaliza el Sr. Alcalde comentando que, ante la inexistencia de partida presupuestaria para ello, dicha circunstancia se ha subsanado gracias a la aprobación del Presupuesto de 2.016.

Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no tiene nada nuevo que añadir respecto de lo ya dicho en la previa Comisión de Cuentas y que se alegra de que, por fin, se salde esta deuda después de ocho años. Interviene a su vez el Sr. Alcalde comentando que en, prácticamente, seis meses han conseguido cancelar dicha deuda y añade que si de él hubiera dependido se hubiera hecho de una forma aún más rápida pero que era necesario aprobar los nuevos Presupuestos para poder reconocer estos últimos 6.000 euros.



A continuación, no habiendo más asuntos que tratar y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por UNANIMIDAD de sus miembros presentes.

## QUINTO.- DAR CUENTA DE LOS REPAROS INTERPUESTOS POR SECRETARÍA-INTERVENCIÓN:

A continuación el Sr. Secretario pone en conocimiento del Pleno municipal el Informe de Intervención de fecha 30 de marzo de 2.016 con el siguiente contenido:

### **"INFORME DE INTERVENCIÓN**

*En cumplimiento de lo dispuesto en el arts. 218 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, le corresponde a esta Secretaría-Intervención elevar el siguiente informe al Pleno Municipal respecto de todas las resoluciones adoptadas por el Presidente de la Entidad Local contrarias a los reparos efectuados:*

*1.- Informe parcialmente desfavorable de Intervención de fecha 4 de febrero de 2.016 respecto de la aprobación de una factura sin contener todos los datos necesarios de conformidad con lo establecido en el Real Decreto 1619/2012, de 30 de noviembre. Decreto de Alcaldía nº 30/2016.*

*2.- Informe parcialmente desfavorable de Intervención de fecha 23 de febrero de 2.016 respecto de la aprobación de una serie de facturas pagadas previamente a través de la Caja de la Corporación sin existir acuerdo expreso y previo de reconocimiento de las correspondientes obligaciones. Decreto de Alcaldía nº 44/2016."*

A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que hace bastante tiempo ya tuvo una intervención relativa a los Anticipos de Caja y que, aunque es algo que está legalmente contemplado en el RD 500/90, ahora podemos ver como uno de estos reparos se refiere al hecho de que se han pagado unas facturas en metálico como Anticipo de Caja y que luego se han vuelto a reconocer esas mismas facturas considerando que se trata de un error pero que puede suponer retrasos para que este proveedor cobre su factura. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, de la misma forma, se puede observar el Decreto nº 109 en el que se solicita otro anticipo por importe de 1.500 euros para productos de limpieza y aseo, comentando a su vez que ya casi con eso se consume la partida entera, añadiendo que no entiende por qué no se hace un pedido al proveedor que sea y que éste pase la factura al Ayuntamiento de la forma habitual que se hace en el ámbito de la Administración Local procediéndose al pago posterior de la misma. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que entiende el Anticipo de Caja para algo urgente y que es necesario en un momento determinado y para evitar lo que a ella alguna vez le ha pasado y que es que ha tenido que poner dinero de su bolsillo para comprar algo necesario, aunque a posteriori se le haya abonado. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que lo que considera más lógico, para evitar este tipo de reparos, es que se haga la tramitación administrativa normal antes citada. Vuelve a insistir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez considerando que no es lógico pedir un anticipo de 1.500 euros para llevar a cabo la compra de productos de estas características.



A continuación interviene el Sr. Alcalde recordando que en este punto del orden del día no se está hablando de ese anticipo de 1.500 euros, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que de lo que sí se está hablando es de la duda de si unas facturas se han pagado con cargo a un Anticipo de Caja o no ya que ahora se vuelven a presentar esas facturas para pagarlas preguntando si se han pagado en metálico o se pagan mediante transferencia, a lo que contesta el Sr. Alcalde que el importe de 1.500 euros citado suponen el 75 % del presupuesto de limpieza manifestando que espera que suponga el 100 % del gasto en este apartado. Continúa el Sr. Alcalde explicando que él habla bastante con el personal que se encarga de la limpieza y que lo que este personal le dice, respecto de lo cual él hace caso, es que, por ejemplo, las bayetas que mejor limpian son las de Mercadona, motivo por el cual no se puede ir al supermercado y no pagar en metálico. Continúa el Sr. Alcalde comentando, respecto del caso en concreto sobre el que se está hablando, que se trata de facturas por unos importes no excesivamente elevados, siendo la más alta de unos 163 euros, y que la factura a la que le falta algún dato está en torno a los doscientos veinte euros. Continúa, no obstante, el Sr. Alcalde comentando que lo que ha dicho la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez sí que es una ilegalidad, ya que el hecho de que un concejal vaya a cualquier establecimiento, pague de su bolsillo y luego ese importe se lo reembolse el Ayuntamiento sí que constituye una ilegalidad ya que en todo caso el Ayuntamiento debe pagar directamente a la persona que emite la factura, a lo que contesta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez criticando que eso no es así ya que la empresa firma un recibí y se entrega la factura. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde comentando que la salida de la obligación de caja debe producirse a nombre de quien emite la factura. Continúa el Sr. Alcalde explicando que en estos casos se trata de proveedores locales a los que se va a comprar algún suministro necesario y a los que se les paga directamente y se les solicita la correspondiente factura tal y como se marca desde Intervención. Continúa el Sr. Alcalde explicando que el procedimiento que se ha establecido en estos casos en los que se paga en metálico directamente a algún proveedor local y por pequeño importe es que se compra el suministro, se pide la factura, se hace el correspondiente Decreto y se efectúa el pago todo de una misma vez. Continúa el Sr. Alcalde explicando que desconoce en este momento cual ha sido el problema pero que supone que, por algún motivo, no se hizo el Decreto de aprobación el mismo día de la compra del suministro sin que exista más problema al respecto y considerando que no debe venderse como algo rarísimo o complicado. Vuelve a insistir el Sr. Alcalde en que se trata de facturas a proveedores locales por cantidades mínimas sin que deba andarse con tanto jaleo. Insiste el Sr. Alcalde en que habiendo dinero en la caja municipal se hace un Decreto en ese mismo momento y se abona la factura. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, otra cosa aparte, es el tema de los Anticipos de Caja de los que antes se ha hablado y que no tienen nada que ver con este asunto en concreto. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando por el concepto de Anticipo de Caja, a lo que el Sr. Alcalde responde que no tiene nada que ver con lo que se está hablando ahora. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que eso no es lo que dice el informe de Intervención, a lo que responde el Sr. Alcalde que no menciona un Anticipo de Caja sino que a lo que se refiere es que se ha abonado algún gasto con dinero de la caja municipal siendo realmente ese el problema, es decir, que no se ha solicitado un Anticipo de Caja habiéndose pagado directamente el gasto e insiste en que desconoce por qué ese día no se hizo ese anticipo pero que está seguro de que son pagos a proveedores locales por no más de cuatro facturas que, entre todas, no llegan a quinientos euros. Vuelve a insistir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que le da igual el importe del gasto y pregunta si el pago se ha hecho desde la caja municipal. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que está segura de que hablando con cualquier proveedor no hay ningún problema en que se hagan los pedidos, se



## AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



emitan las facturas proformas y, posteriormente, éstas se puedan aprobar para después pagarlas sin necesidad de hacer Anticipos de Caja.

No habiendo más intervenciones al respecto los Sres. Concejales quedan enterados de todo lo anterior.

### SEXTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

A continuación el Sr. Alcalde pone en conocimiento de los miembros del Pleno municipal los Decretos de Alcaldía del año 2.016 numerados desde el 14/2016 hasta el 113/2016, con el siguiente contenido:

14	26/01/2016	PRODUCTIVIDAD FUNCIONARIOS
15	26/01/2016	JUSTIFICACION PARCIAL ANTICIPO DE CAJA CASA DE NIÑOS
16	26/01/2016	GRATIFICACIONES POR TRABAJOS A D. ALFREDO MARTÍN LÓPEZ
17	27/01/2016	ADJUDICACION BARRA DE BAR SAN BLAS
18	27/01/2016	RECONOCIMIENTO Y PAGO NOMINAS MES DE ENERO 2016
19	27/01/2016	LIQUIDACIÓN ADJUDICACIÓN ANUAL PASTOS DEHESA
20	28/01/2016	CARGO ARRENDAMIENTOS URBANOS FEBRERO/2016
21	28/01/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-01/16 A JAVIER SÁNCHEZ SERRANO
22	28/01/2016	CARGO DE MERCADILLO ENERO/2016
23	28/01/2016	CARGO DE GIMNASIO
24	01/02/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-02/16 A CONRADO MARTÍN LÓPEZ
25	01/02/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-45/14 A TTF DOMINGUEZ
26	01/02/2016	APROBACIÓN PADRÓN CASA DE NIÑOS FEBRERO-2016
27	01/02/2016	CARGO DE CHURRERIA MES DE ENERO
28	02/02/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-03/16 A ESTEBAN OLIVAR
29	02/02/2016	GARGO DE AULA DE BAILES
30	04/02/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
31	04/02/2016	GASTOS Suntuarios 2016
32	05/02/2016	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD A THINK MEDITERRANEAN, SL.
33	10/02/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-05/16 A JAIME FRESNO SÁNCHEZ
34	15/02/2016	DEVOLUCIÓN FIANZAS PROYECTO CEMENTERIO A ORTIZ, S.A.
35	15/02/2016	LEGALIZACIÓN OBRAS SIN LICENCIA DE CONRADO MARTÍN
36	17/02/2016	CONCESIÓN L.OBRAS A ÁNGEL FERNÁNDEZ DE ALBA MN-06/16
37	18/02/2016	PAGO FACTURACIONES LUZ RECTIFICADAS
38	18/02/2016	PAGO FACTURACIONES LUZ IBERDROLA COMERCIALIZACION
39	18/02/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-07/16 DE SOLEDAD ABAD DÍAZ
40	18/02/2016	CARGO DE MERCADILLO FEBRERO/2016
41	22/02/2016	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
42	22/02/2016	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
43	23/02/2016	GASTOS LOCOMOCION CURSO ADMINISTRATIVO
44	23/02/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
45	24/02/2016	REQUERIMIENTO LIMPIEZA DE PARCELAS
46	24/02/2016	GASTOS LOCOMOCION CURSO SECRETARIO
47	24/02/2016	GASTOS SENTENCIA JUDICIAL
48	24/02/2016	PAGO NOMINAS FEBRERO Y SEGUROS SOCIALES
49	24/02/2016	DEV.EMBARGO INDEBIDO LUIS SARDINA ALONSO
50	24/02/2016	CONCESION TARJETA ESTACIONAMº PAULA PELLEJERO
51	29/02/2016	CARGO ALQUILERES MES DE MARZO



# AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



52	29/02/2016	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD C-05/11 A LUIS A. FONT
53	29/02/2016	REQUERIMIENTO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-08/16
54	29/02/2016	CARGO TASA BASURAS 2016
55	01/03/2016	APROBACIÓN PADRÓN CASA DE NIÑOS MARZO-2016
56	02/03/2016	CARGO DE GIMNASIO DICIEMBRE/2015 Y ENERO 2016
57	02/03/2016	CONCESIÓN 1ª OCUPACIÓN M.LIQUIÑANO, S.L. Y REQUERIMIENTO
58	02/03/2016	CARGO DE CHURRERIA MES DE FEBRERO/2016
59	02/03/2016	CARGO DE SALA DE BAILE MES DE ENERO/2016
60	02/03/2016	FRACCIONAMIENTO IBI URBANA CARLOS M.SANCHEZ
61	03/03/2016	AUTORIZACIÓN INSTALACION PUESTO DE MERCADILLO
62	03/03/2016	AUTORIZACION INSTALACION PUESTO DE MERCADILLO
63	03/03/2016	ALTA FICHERO WHATSAPP
64	03/03/2016	DENEGACIÓN L.OBRAS MN-09/16 A CONRADO MARTÍN LÓPEZ
65	03/03/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-10/16 A HISPANAGUA, S.A.
66	03/03/2016	APROBACION GASTO MANCOMUNIDAD DE SERVICIOS
67	04/03/2016	RECTIFICACION R/BASURA /15 VICTORIANA GARCIA GOMEZ
68	04/03/2016	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-11/16 JOSE L.RGUEZ GASPAR
69	07/03/2016	BAJA DEF.IVTM. LEOPOLDO GARCIA AGUDO
70	07/03/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
71	08/03/2016	FRACCIONAMIENTO DEUDAS Dª ISABEL BLAS MARCHAL
72	08/03/2016	FRACCIONAMIENTO DEUDAS D. LUIS DE DIEGO HOLANDA
73	08/03/2016	
74	08/03/2016	GASTOS LOCOMOCION CURSO RECAUDACION
75	08/03/2016	EXENCION IVTM MINUSVALIA CRISTINA CUADRADO
76	08/03/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-12/16 A TELEFÓNICA DE ESPAÑA
77	08/03/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
78	08/03/2016	APROBACION GASTO MANCOMUNIDAD DEL SUR
79	08/03/2016	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-13/16 A FRANCISCO RECIO
80	08/03/2016	AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR A DIONISIO GARCIA
80 BIS	08/03/2016	PAGO FACT. 09 PILAS POLICIA LOCAL
81	09/03/2016	LIQUIDACION CANAL DE ISABEL II GESTION
82	09/03/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
83	10/03/2016	FRACCIONAMIENTO DEUDAS GEMMA ROMERO CÁCERES
84	10/03/2016	CONCESION L.OBRAS MN-14/16 A JOSE RAMÓN CABEZUDO M.
85	10/03/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-15/16 A VICTORIANO LOZANO GARCIA
86	10/03/2016	GASTOS LOCOMOCION CURSO RECAUDACION
87	14/03/2016	GASTOS LOCOMOCION CURSO NOMINAS
88	14/03/2016	DEVOLUCION PAGO COTOS DE CAZA POR DUPLICIDAD
89	14/03/2016	RECONOC. FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZADORA
90	14/03/2016	RECONOC. FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
91		NO SE HACE
92		NO SE HACE
93	14/03/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES S.A.U.
94	14/03/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION S.A.U.
95	16/03/2016	CARGO DEL MERCADILLO MARZO/16
96	16/03/2016	COMPROMISO DE PAGO A IBERDROLA
97	16/03/2016	CARGO DE GIMNASIO FEBRERO/16
98	16/03/2016	PAGO ASPIRACION VEHICULO POLICIA LOCAL
99	17/03/2016	PAGO PRODUCTOS DE ASEO
100	17/03/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
101	18/03/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-17/16 A CÁNDIDO DEL PRADO SERRANO



## AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



102	21/03/2016	APROBACIÓN DEFINITIVA MODIFICACION TASA AGUA
103	21/03/2016	AUTORIZACION DE INSTALACION DE SILLAS Y MESAS EL ALBERO
104	22/03/2016	CARGO DE CHURRERIA MES DE MARZO /2016
105	22/03/2016	CARGO SALA DE BAILE MES DE FEBRERO /16
106	22/03/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-11/16 A JOSE L.RODRIGUEZ GASPAR
107	22/03/2016	APROBACIÓN TASACIÓN COSTAS JUDICIALES P.A. 15/2013-01
108	29/03/2016	RECONOCIMIENTO Y PAGO NOMINAS MES DE MARZO
109	29/03/2016	PAGO A JUSTIFICAR PRODUCTOS DE LIMPIEZA Y ASEO
110	30/03/2016	INICIO EXPEDIENTE PRESUPUESTOS MUNICIPALES 2016
111	30/03/2016	PROPUESTA ALCALDÍA PRESUPUESTOS MUNICIPALES 2016
112	30/03/2016	<b>CONVOCATORIA COMISIÓN HACIENDA 5 ABRIL 2016</b>
113	30/03/2016	<b>CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 5 ABRIL 2016</b>

No produciéndose intervenciones al respecto los Sres. Concejales quedan enterados de todo lo anterior.

Antes de dar comienzo al turno de ruegos y preguntas interviene el Sr. Alcalde comentando que el Partido Popular ha presentado una moción después de convocado el presente Pleno municipal, precisando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que se presentó el mismo día de la Convocatoria. Continúa el Sr. Alcalde comentando que en su momento ya se hizo un informe de Secretaría respecto de este asunto de las mociones y en el que se dice que las mociones presentadas por urgencia requieren, en primer lugar, la motivación de la urgencia para que ésta se pueda votar. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante, y aunque esta motivación no exista, recoge dicha moción y propone que se vote dicha urgencia. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no se trata de una moción de urgencia sino una moción sin más defendiendo que se ha presentado antes de la convocatoria del Pleno. Interviene el Sr. Alcalde comentando que la moción se ha presentado tras la convocatoria pero añade que, aun suponiendo que se hubiera presentado con anterioridad, sería potestad del Sr. Alcalde incluirla en el orden del día. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante, todos los grupos políticos tienen la posibilidad de convocar un Pleno para las cuestiones que éstos consideren oportunas en la forma que establece la Ley de Bases de Régimen Local. Vuelve a insistir el Sr. Alcalde en que una vez presentada la moción, sea antes o después de la convocatoria, la potestad para incluirla o no en el orden del día corresponde al Sr. Alcalde que es el que hace la convocatoria del Pleno y marca los puntos del orden del día. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, en este caso concreto, hay dos posibilidades siendo la primera que la moción se haya presentado antes de la convocatoria en cuyo caso el Sr. Alcalde no la ha incluido dentro de la misma y, la segunda, que la moción se haya presentado tras la convocatoria y que, por tanto, pueda ser considerada de urgencia. Continúa el Sr. Alcalde explicando que estas mociones vienen expresamente reguladas en la ley la cual establece que lo primero que hay que hacer en estos casos es manifestar dicha urgencia sin que en este caso concreto se produzca dicha manifestación. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez reiterando que no se trata de una moción de urgencia, que el sello del Registro de Entrada es del 31 de marzo de 2016 y que el Sr. Alcalde lo puede incluir en el orden del día o no pero que, en todo caso, el Pleno tiene que votar si esa moción se incluye o no en el orden del día del Pleno, a lo que responde el Sr. Alcalde con un no tajante.

En ese momento se produce una discusión sobre lo que establece la ley respecto de este asunto solicitando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que conste en acta esta discrepancia. Vuelve el Sr. Alcalde a comentar que lo que él está haciendo es dar la



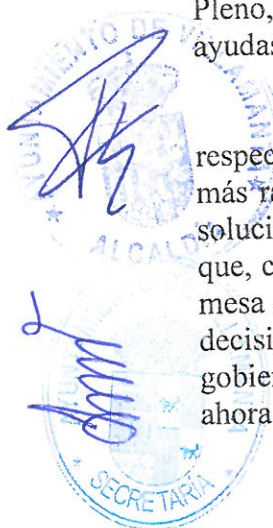
posibilidad de incluirla o no en el orden del día repitiendo las posibilidades antes descritas y considerándola como una moción de urgencia que debería estar motivada. Vuelve a insistir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez en que no se trata de una moción de urgencia afirmando que ésta es la que se presenta con 24 horas de antelación. A continuación el Sr. Alcalde, en un primer momento, somete la moción a votación pero de forma inmediata la retira, tras la consulta con el Sr. Secretario, alegando que no está motivada la urgencia.

A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si este asunto no lo decide el Sr. Alcalde sino que lo hace el Sr. Secretario, a lo que responde el Sr. Alcalde comentando que, en aspectos legales, se fía más del Sr. Secretario que de él mismo sugiriendo que el resto de personas deberían hacer lo mismo. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ella no duda del Sr. Secretario pero que lo que ha dicho el Sr. Alcalde es que él es el que decide cuando un punto se incluyen en el orden del día pero que ahora se ve que no es así, a lo que responde el Sr. Alcalde explicando que lo que él ha dicho es que cuando una moción se presenta antes de la convocatoria del Pleno es él el que decide si la incluye o no dentro del orden del día resaltando que ese punto no está en el orden del día de este Pleno. Añade la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no la quieren incluir insistiendo en que la presentaron antes de la convocatoria del Pleno o, al menos, antes de que se les haya entregado y pregunta cuándo se les entregó. A continuación interviene el Sr. Alcalde comentando que ella sabe perfectamente que el día que se notificaron las convocatorias del Pleno, que fue el 31 de marzo de 2016, el Sr. Secretario no estaba en el Ayuntamiento y que éstas salieron el día 30 de marzo ya que el día 31 el Sr. Secretario-Interventor no se encontraba en el Ayuntamiento ya que estaba de viaje, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ellos recibieron la convocatoria el día 31. Insiste el Sr. Alcalde en que ella sabe perfectamente que la convocatoria se preparó el día 30 por que el Sr. Secretario-Interventor no estaba el día 31 y que, por tanto, a pesar de que se les notificara la convocatoria el día 31 es imposible que la moción se hubiera podido incluir en el orden del día. Interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ellos presentaron la moción antes de que se les notificaran la convocatoria y que otra cuestión bien distinta es cuando ellos preparen esa convocatoria.

## SÉPTIMO.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

Comienza este turno de ruegos y preguntas la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez retomando, en primer lugar, el asunto tratado anteriormente y solicitando que, para el próximo Pleno, se incluya en el orden del día el contenido de la moción antes comentada relativa a las ayudas individuales de la pobreza energética.

Continúa, en segundo lugar, la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando que, respecto del primer asunto del orden del día de la presente sesión, se comunique de la forma más rápida posible a la Junta Electoral Central la renuncia del Concejal para que se dé una solución rápida a este asunto. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez considerando que, como la motivación dada por este Concejal ha sido la misma que ella puso encima de la mesa el día de la sesión de investidura y, dado que él mismo alega que no es apto para tomar decisiones, llega a la conclusión de preguntarse por la legitimidad del actual equipo de gobierno cuando éste ha accedido a ese gobierno gracias a la decisión de esa persona que ahora dice que no es apto para tomar decisiones.





En tercer lugar, continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando por los asuntos pendientes de contestar del Pleno anterior, a lo que responde el Sr. Alcalde que primero haga todas las preguntas que considere ya que, a posteriori, él responderá todas esas preguntas pendientes, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que no tiene más preguntas que hacer.

A continuación vuelve a intervenir el Sr. Alcalde preguntando si hay alguna pregunta más y, dado que no se produce ninguna, el Sr. Alcalde procede a dar contestación a las preguntas pendientes de contestar de la sesión anterior con el siguiente contenido:

Comienza el Sr. Alcalde comentando, respecto de las aclaraciones solicitadas de la partida 22115 y en lo que se refiere al gasto en vestuario para el personal de protección civil por importe de 5.050,48 €, que la justificación de ese gasto proviene de dos facturas emitidas por la empresa Insignia Uniformes, S.L., una por importe de 4.910,89 € y otra por importe de 139,59 € para vestuario de la policía municipal. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, al igual que en el presupuesto de este año no se han consignado con exactitud las partidas, en el año pasado se estaba esperando que la Comunidad de Madrid, tal y como se había firmado en el Convenio con este Ayuntamiento en el año 2.008, se iban a proporcionar 1.200 euros por agente y año para la policía municipal pero que, como finalmente no se hizo la transferencia de esa partida, la más aproximada a ésta era la de vestuario para el personal de protección civil. Continúa el Sr. Alcalde comentando que esa partida tenía una dotación presupuestaria inferior a esos 5.050 euros pero que, al existir una bolsa de vinculación suficiente, se han cargado esas dos facturas a la citada partida que es la más parecida. A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando en qué consistía dicha equipación, a lo que responde el Sr. Alcalde comentando que se trataba de una equipación completa de policía, matizando que los chalecos no fue necesario adquirirlos ya que los antiguos todavía están en uso, y que se puede comprobar fácilmente ya que dicha equipación tiene elementos distintos respecto de la que anteriormente llevaba la policía.

Continúa el Sr. Alcalde comentando que, en segundo lugar, quedó pendiente de aclarar el gasto relacionado con la partida de consumo de energía eléctrica de la bomba de agua y su relación con el cobro de la tasa de alcantarillado, y aclara que nada tiene que ver el cobro de la citada tasa con el gasto de la luz y del agua pero considera que cree que a lo que se refiere es al cobro de la aducción. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que hizo esa pregunta en la anterior Comisión de Cuentas ya que en ésta se hizo referencia a que la tasa de alcantarillado se iba a mantener ya que éste era un ingreso que ayudaba a financiar el gasto del suministro eléctrico de las bombas de agua del municipio, repitiendo el Sr. Alcalde que el alcantarillado no tiene nada que ver con el suministro de energía eléctrica puntualizando que otra cosa distinta es lo que se cobra por aducción y distribución. Por tanto, continúa el Sr. Alcalde explicando que cree que ese es el error que se produjo en ese momento y añade que, a pesar de que se haya dicho que no se han pagado facturas de la luz a pesar de que sí se ha cobrado la tasa correspondiente, realmente sí se han pagado esas facturas de electricidad aunque son del año 2.014 y no del año 2.015 ya que existe un retraso en el pago de dichas facturas, puntualizando que dicho retraso no es desde hace dos o tres meses sino que es un retraso histórico. Añade, no obstante, el Sr. Alcalde que no se trata de una deuda tan importante como tienen otros Ayuntamientos con Iberdrola que puede poner en peligro el suministro aunque reitera que sí es verdad que existe ese retraso. Por último, añade el Sr. Alcalde que el importe de los pagos realizados puede estar en torno a los 50.000 euros, que se suele hacer en pagos de unos 25.000 euros, y que si a eso le



añadimos unos 6.000 euros de la compensación, podríamos estar hablando de unos pagos anuales de, aproximadamente, unos 56.000 euros, motivo por el cual no ha habido una disminución del gasto en el correspondiente capítulo del Presupuesto de 2.016.

Continúa el Sr. Alcalde respondiendo a una pregunta realizada en el último Pleno por el Sr. Concejál D. Julio Moreno respecto de la línea de crédito, el cual preguntó que si de ésta estaban dispuestos 138.791 €, por qué se volvía a firmar una nueva línea de crédito por importe de 235.000 euros, explicando el Sr. Alcalde que se volvía a recurrir a dicha cantidad ya que él considera que una línea de crédito debe considerarse como una hucha que se tiene para los momentos de tensión de la tesorería municipal, aunque continúa explicando que esa no era la auténtica realidad ya que de esos 235.000 euros los 138.791 euros pendientes ha habido que amortizarlos y que el resto es lo que queda como colchón. Continúa el Sr. Alcalde comentando que la idea es que esos 95.000 euros restantes, aproximadamente, sirvan para poder ayudar a hacer los pagos correspondientes de todos los meses ya que hay algunos meses más complicados que otros y explica que ha habido un momento puntual en que se han necesitado 55.000 euros de los cuales se han repuesto 35.000 euros pero, continúa explicando el Sr. Alcalde, que la idea es precisamente poder disponer de liquidez en los tres ó cuatro meses más complicados del año y, sobre todo, para no tener problemas en el pago de nóminas, seguros sociales y demás.

Continúa el Sr. Alcalde haciendo referencia también a un ruego realizado por la Sra. Concejál Dña. Diana Palmer comentando que ha hecho suyo dicho ruego y que se sigue moviendo en ese sentido y haciendo todas las llamadas posibles para conseguirlo y que espera que a corto plazo se logre ya que considera que la Sra. Concejál tiene toda la razón. Añade el Sr. Alcalde que cuando haya que pelear respecto de este asunto contará con ella para lograr tener éxito al respecto ya que está seguro de que, a pesar de que todo el mundo se ha percatado de esta cuestión, ella es la primera que lo ha puesto de manifiesto. Termina el Sr. Alcalde asegurando que se seguirá peleando este asunto y que ya han iniciado las llamadas para lograrlo.

Termina la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez comentando que falta por comentar un asunto relativo a las valla, a lo que responde el Sr. Alcalde comentando que cree que dicha pregunta fue contestada por el Sr. Concejál D. Alberto Bello, a lo que responde la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez comentando que faltaba por contestar por qué no se habían firmado las escrituras públicas, a lo que contesta el Sr. Alcalde que se están haciendo trámites con el IVIMA preguntando al Sr. Secretario Interventor cuándo fue la última recepción del escrito por parte de esta entidad, a lo que responde el Sr. Secretario Interventor que tendría que consultarlo pero que se está en contacto con ellos periódicamente para solventar este asunto. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde comentando que ha habido cambios en la Gerencia del IVIMA y que la persona que tenía que firmar un determinado acuerdo todavía no lo ha firmado ya que la nueva gerente, como era un asunto que procedía de la gerencia anterior, quería revisarlo y tenía ciertos reparos a pesar de que todos los informes que tenía al respecto eran bastante claros. Continúa el Sr. Alcalde confirmando que, finalmente, parece que ya se ha solucionado este problema pero que han tenido que cambiar una serie de datos que tenían relacionados a la anterior gerencia y que, una vez que ello se modifique, nos lo comunicarán. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante, en el contrato se marcaba un plazo, que no recuerda con exactitud, en el que el Ayuntamiento continuaba realizando la custodia ya que el adjudicatario tenía un plazo mínimo de dos años para empezar a construir y que, no obstante, ello se puede comprobar con lo establecido en el Convenio. Interviene en ese



momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que cree que eran diez años, a lo que contesta el Sr. Alcalde que eran diez años como máximo pero que a partir del segundo año ya se podía empezar a funcionar reiterando que había un período intermedio en el que el Ayuntamiento todavía debía seguir manteniendo el cuidado del recinto para que no hubiera problemas. Finaliza el Sr. Alcalde confirmando que este asunto se va a solucionar en breve debido a que ya nos han solicitado que remitamos la documentación con los datos de la nueva gerente del IVIMA.

Por último finaliza el Sr. Alcalde preguntando si hay alguna cuestión que quiera comentar el público asistente produciéndose una respecto del empate producido en una doble votación realizada por el Pleno municipal y preguntando cómo se ha resuelto dicho asunto, a lo que responde el Sr. Alcalde que finalmente dicho asunto ha quedado aprobado en función de lo establecido en el artículo correspondiente que no recuerda y explica que en los supuestos de empate se repite la votación y que, en el caso de que se repita dicho empate, prevalece el voto de calidad del presidente.

Considerando todo lo anterior, por la Presidencia se levanta la Sesión, a las veinte horas y cincuenta y cinco minutos, de lo que, como Secretario, doy fe en el lugar y fecha arriba indicados.

EL SECRETARIO,



Vº Bº,  
EL ALCALDE,

