



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



S. 5/2016
S.O. 4/2016

BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EN FECHA 28 DE JULIO DE 2.016.-

SEÑORES ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Valentín Pereira Fresno.

Concejales:

Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.):

Dña. Marta García Gascón,
D. Benito Beato Bravo,
Dña. Virginia López Gómez y
D. Alberto Bello Piñero.

Grupo Municipal Partido Popular (P.P.):

Dña. María Olga Pérez Calvo.
D. Mariano Núñez Muñoz,
D. Julio Moreno Pascual,
D. Borja García Martí y
Dña. Diana Mercedes Palmer Valero.

Secretario Interventor:

D. Alberto Martínez Díaz.

En Villamanta siendo las diecinueve horas y treinta y dos minutos del día 28 de julio de 2.016, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los Sres. Concejales que arriba se expresan, al objeto de celebrar Sesión Ordinaria del Pleno del Ayuntamiento, previa convocatoria al efecto y en la primera correspondiente, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Valentín Pereira Fresno, asistido por el Secretario de la Corporación D. Alberto Martínez Díaz.

De conformidad con el contenido del artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 46 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, declaro el acto público abierto, de Orden de la Presidencia se pasan a debatir los siguientes asuntos que constituyen el Orden del Día de la Sesión:





AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



PRIMERO.- APROBACIÓN DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES ANTERIORES:

Examinadas las Actas correspondientes a las sesiones anteriores de fechas 26 de mayo y 1 de junio de 2.016, comienza la presente el Sr. Alcalde preguntando a los miembros del Pleno si existe alguna observación que realizar al respecto, no produciéndose ninguna.

Tras lo anterior y no habiendo más comentarios al respecto, sometidos a consideración de los señores concejales presentes los Borradores de las Actas, previa entrega de una copia de éstos a cada miembro de la Corporación, se aprueban ambos por UNANIMIDAD de sus miembros, por lo que quedan elevados al rango de Actas definitivas.

SEGUNDO.- ACUERDOS RELACIONADOS CON LA ADHESIÓN DE ESTE AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA AL PROGRAMA DE INVERSIÓN REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID PARA EL PERÍODO 2016-2019 APROBADO POR DECRETO 75/2016, DE 12 DE JULIO, DEL CONSEJO DE GOBIERNO, Y PUBLICADO EN EL BOCM N° 166, DE 14 DE JULIO DE 2.016:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura de la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

"PROPUESTA DE ALCALDÍA

Visto el Decreto 75/2016, de 12 de julio, del Consejo de Gobierno perteneciente a la Consejería de Medio Ambiente, Administración Local y Ordenación del Territorio, por el que se aprueba el Programa de Inversión Regional de la Comunidad de Madrid para el período 2016-2019, publicado en el BOCM n° 166, de fecha 14 de julio de 2.016.

Considerando que el art. 6.3 del citado Decreto 75/2016 establece literalmente que: "Los Ayuntamientos de los municipios cuya población se encuentre comprendida entre los 2.500 y 5.000 habitantes aportarán, como cofinanciación al Programa, al menos el 1 por 100 sobre el importe de su asignación inicial que esté destinada a los gastos de inversión y a los asociados. Dicho porcentaje podrá elevarse, de forma voluntaria, hasta el 50 por 100 de la asignación inicial. (...) La concreción del porcentaje será competencia de los Ayuntamientos, mediante acuerdo del Pleno, y se recogerá en el Plan de Actuación."

Resultando que, a su vez, el art. 17 del citado Decreto 75/2016 establece que: "1. Dentro de la vigencia de este Programa se podrán financiar gastos corrientes de los Ayuntamientos en función de la disponibilidad presupuestaria existente, debiendo fijarse en el Plan de Actuación el porcentaje concreto de la asignación inicial que se destina a este tipo de gasto, que no podrá superar el 25 por 100 de dicha asignación, salvo lo previsto en el artículo siguiente. 2. Serán subvencionables los gastos corrientes anteriormente referidos cuando se imputen a los capítulos I, II y IV de la clasificación económica de gastos recogida en la normativa vigente por la que se establece la estructura de los presupuestos de las Entidades Locales. Los gastos del capítulo IV se deben destinar al pago de aportaciones a las Mancomunidades de las que formen parte. 3. Los gastos corrientes financiados con cargo a este Programa deberán haberse realizado en el período comprendido entre el 1 de enero de 2.016 y el término de la vigencia del Programa. 4. Los municipios que deseen optar por destinar un porcentaje de su asignación inicial a gasto corriente deberán solicitarlo mediante



acuerdo del órgano municipal competente, dentro de los tres meses siguientes a la entrada en vigor de este Decreto, para su inclusión en el Plan de Actuación. Mediante resolución del titular de la Dirección General competente en materia de administración local se hará constar el porcentaje destinado a gasto corriente, de acuerdo con el establecido en el Plan de Actuación."

Considerando todo lo establecido anteriormente, esta Alcaldía propone al Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- *Acordar la adhesión de este Ayuntamiento de Villamanta al programa de Inversión Regional de la Comunidad de Madrid para el período 2016-2019 aprobado por Decreto 75/2016, de 12 de julio, del Consejo de Gobierno, y publicado en el BOCM nº 166, de 14 de julio de 2.016.*

SEGUNDO.- *De conformidad con lo establecido en los arts. 6.3 y 17 del Decreto 75/2016, de 12 de julio, del Consejo de Gobierno perteneciente a la Consejería de Medio Ambiente, Administración Local y Ordenación del Territorio, por el que se aprueba el Programa de Inversión Regional de la Comunidad de Madrid para el período 2016-2019, adoptar los siguientes acuerdos complementarios:*

— Cofinanciar el presente Programa de Inversión Regional en el 1 por 100 sobre el importe de la asignación inicial que esté destinada a los gastos de inversión y a los asociados de este Ayuntamiento de Villamanta para el período 2.016-2.019.

— Solicitar que el 25 por 100 de dicha asignación se destine a financiar gastos corrientes de este Ayuntamiento en los términos establecidos en el art. 17 del Decreto 75/2016.

TERCERO.- *Notificar el presente acuerdo al órgano competente dentro de la Consejería de Medio Ambiente, Administración Local y Ordenación del Territorio de la Comunidad de Madrid."*

A continuación interviene el Sr. Alcalde añadiendo que supone que todos conocen el Decreto 75/2016 y que en conversaciones con el Subdirector de la Dirección General se nos ha comunicado que lo que se debía aprobar era lo relacionado con el porcentaje y que ellos estaban en la fase de determinar el importe exacto que le correspondía a cada municipio. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante lo anterior, y pese a que hay un plazo de tres meses para la adopción de este acuerdo, se les ha comentado que lo comuniquen lo antes posible ya que ellos tampoco quieren llegar al límite de los cinco meses para aprobar el Plan Director y que cuanto antes se presenten los acuerdos de las aprobaciones plenarios antes se ponen ellos a preparar y aprobar dichos Planes Directores. Continúa el Sr. Alcalde comentando que ha estado hablando la semana pasada con el subdirector jurídico de la Dirección General y que éste le ratificó que la aprobación debía limitarse al porcentaje sin perjuicio de que, no obstante, las cartas con la comunicación de las asignaciones a cada municipio se habían firmado por el Consejero la semana pasada y que ya se estaban enviando a éstos por lo que deberían estar a punto de llegar. Añade el Sr. Alcalde que, efectivamente, la carta correspondiente a este Ayuntamiento tiene registro de entrada de 28 de julio y que, a pesar de que no es algo que esté relacionado directamente con lo que se tiene que aprobar, y después de varias fluctuaciones de este importe arriba y abajo tras varias deliberaciones en la Consejería, aprovecha para citar literalmente lo que dice uno de los párrafos de la misma que



establece que: *"Aplicados los criterios regulados en el citado Decreto, la asignación inicial en concepto de aportación autonómica, que corresponde a su Entidad en el Programa de Inversión Regional, asciende a 2.043.556,67 €"* volviendo a reiterar que de acuerdo con la nueva configuración del programa dado por el Decreto 75/2016 se deben acordar varios puntos tales como el porcentaje destinado a financiar gasto corriente así como el porcentaje de aportación municipal, considerando que si éste último fuera superior al 10 % también podría solicitarse que el Ayuntamiento fuera el ente gestor de las obras y sólo en éste último supuesto. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, tras conversaciones con la Consejería, ésta entiende que los Ayuntamientos grandes quieran ser entes gestores pero que no lo ve para los pequeños de menos de 20.000 habitantes. Finaliza el Sr. Alcalde comentando que estos son los puntos esenciales de la carta recibida en el día de hoy.

Interviene a continuación la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando una copia de dicha carta, que es entregada en ese mismo momento por el Sr. Alcalde, y comentando que está de acuerdo en el hecho de que no procede hacer una aportación municipal superior al 10 %, tal y como ya ha comentado el Sr. Alcalde, y que, por tanto, les parece correcta la aportación del 1 % de cofinanciación con el Plan de Inversiones. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, respecto a la solicitud del 25 % para gasto corriente, ruega que se empiece a trabajar ya sobre las inversiones que se van a hacer en el municipio, ya que, aunque no lo parezca, es un período muy corto, señalando que ya estamos a mitad del año presente, que dichas actuaciones deberían consensuarse lo máximo posible y, por último, que se explique lo máximo posible a que se va a destinar ese 25 % para gasto corriente.

A continuación interviene el Sr. Alcalde contestando que las actuaciones no se deben aprobar hasta que no esté aprobado el Plan Director, motivo por el cual urge tomar los presentes acuerdos ya que con ello se favorece que éste se apruebe lo antes posible y añade que se les ha comentado que la previsión es que esté para finales de septiembre siempre y cuando los Ayuntamientos aceleren este trámite. Continúa el Sr. Alcalde añadiendo que éste es el motivo por el que se trae este asunto al presente Pleno municipal. Añade el Sr. Alcalde que, respecto al punto del gasto corriente, no procede solicitar el aumento del 25 %, el cual se podría aumentar hasta el 90 %, sin perjuicio de que este Ayuntamiento, por un lado, no está en los supuestos establecidos para ello y, por otro, tampoco sería necesario. Continúa el Sr. Alcalde comentando que en alguna conversación con el Consejero se ha hablado de la posibilidad de variar el reparto de ese 25 % durante los cuatro años ya que éste no se iniciará este año, debido a las fechas en que estamos y porque ellos tampoco tienen partida suficiente para este año y, por tanto, y considerando que nos corresponderían unos 125.000 € por anualidad, aproximadamente, solicitar un mayor porcentaje en la primera anualidad que nos paguen, aunque ello suponga disminuir la segunda o las siguientes anualidades y, con ello, poder hacer frente al pago de las sentencias judiciales que están pendientes de pago. Continúa el Sr. Alcalde comentando que este pago no viene contemplado expresamente en el Plan Prisma pero que, respecto a la sentencia más antigua de INPROCOSA, como son de obras estarían dentro del Capítulo II de gastos y, por tanto, se podrían financiar directamente, pero que, en cualquier caso, el Ayuntamiento puede justificar con cualquier otro gasto corriente de los capítulos I y II y, tras ello, destinar el resto a lo otro. Finaliza el Sr. Alcalde concluyendo que, por tanto, van a solicitar que la parte destinada a gasto corriente se destine a este tipo de gastos.



Interviene a continuación la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez rogando que se tenga en cuenta que podría necesitarse un importe más elevado del que se establece inicialmente en el Decreto 75/2016 y que éste exige para ello que el Ayuntamiento esté al corriente de pago con las Mancomunidades de las que forma parte, a lo que contesta el Sr. Alcalde que hoy en día la Mancomunidad se paga mensualmente y que de la deuda histórica ya se ha pagado, aproximadamente, el 50 %. Añade el Sr. Alcalde que en el Decreto 75/2016 también se establece que el Remanente de las obras también se puede destinar a estos gastos considerando que todas las obras siempre dejan algo de remanente. Finaliza el Sr. Alcalde comentando que, no obstante, considera que tampoco será necesario pero que, si lo fuera, automáticamente se destinaría también a este tipo de gastos.

Interviene a continuación la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, relacionado con todo esto, también existe un plazo para adherirse a un Fondo de Ordenación de Riesgo Financiero y otro Fondo de Prudencia Financiera a favor de los Ayuntamientos hasta el 16 de agosto que, precisamente, cubre la ejecución de sentencias judiciales firmes paralelos a los Fondos para el pago a proveedores y para la cobertura de reintegros derivados de participaciones negativas en los tributos del Estado, etc...y, por último el Fondo de Impulso Económico que también se refiere a estos gastos. Pregunta por último la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez si se ha consultado este asunto, a lo que responde el Sr. Alcalde que este tema es tan sencillo como meterse en la aplicación del Ministerio de Administraciones Públicas y consultar si tu Ayuntamiento se puede acoger o no a estas medidas, añadiendo que son muy pocos los que sí se pueden acoger a estas medidas. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si se ha hecho, a lo que responde el Sr. Alcalde que sí y que en la Comunidad de Madrid sólo hay siete Ayuntamientos, aproximadamente, los que son susceptibles de acogerse a estas medidas ya que hay que reunir muchos requisitos que supondrían que el Ayuntamiento está en la ruina total. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando que se confirme que este Ayuntamiento no puede acceder a estas líneas de financiación, a lo que contesta el Sr. Alcalde que hay que meter unas claves que tiene el Sr. Secretario Interventor para consultarlo, precisando que no te saca el listado total de Ayuntamientos sino que sólo da la información relativa a tu Ayuntamiento, sin más explicaciones, pero aclara que él sabe que sólo hay siete Ayuntamientos en la Comunidad de Madrid que pueden acceder a estas medidas ya que se tienen diversas conversaciones en la Federación de Municipios y en otros sitios similares. Finaliza la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ella, como no tiene esas claves, no conocía esta circunstancia y, por ello ha pedido explicaciones sobre este asunto.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por UNANIMIDAD de sus miembros.

TERCERO.- ACUERDO DE MODIFICACIÓN DEL COMPLEMENTO ESPECÍFICO DEL PERSONAL FUNCIONARIO INCLUIDO DENTRO DEL CUERPO DE LA POLICÍA MUNICIPAL Y RECOGIDO EN LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO CORRESPONDIENTE AL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE 2.016:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:



"PROPUESTA DE ALCALDÍA

Considerando que, por Providencia de Alcaldía de fecha 22 de julio de 2.016 se inició el procedimiento para modificar el complemento específico de los funcionarios pertenecientes al cuerpo de policía local de este Ayuntamiento de Villamanta.

Considerando que, con fecha de 22 de julio de 2.016 se emitió Informe de Secretaría sobre la Legislación aplicable y el procedimiento a seguir.

Considerando que, con igual fecha de 22 de julio de 2.016 se emitió informe sobre la valoración de los Puestos de Trabajo del personal funcionario antes citado.

Considerando que con fecha de 22 de julio de 2.016 se emitió Informe de Intervención sobre la adecuación de la consigna presupuestaria.

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 4.2 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, en relación con el artículo 22.2 i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local, en atención a lo expuesto, y previo informe de la Comisión Informativa de Economía y Hacienda de este Ayuntamiento, esta Alcaldía propone al Pleno la adopción de los siguientes **ACUERDOS**:*

PRIMERO.- *Aprobar la nueva valoración de los criterios de especial dificultad técnica, dedicación, incompatibilidad, responsabilidad, peligrosidad o penosidad que caracterizan los puestos de trabajo de los funcionarios pertenecientes al cuerpo de policía local de este Ayuntamiento de Villamanta.*

SEGUNDO.- *Asignar un nuevo complemento específico al puesto de trabajo de los funcionarios citados con el siguiente desglose:*

— Valoración anual del Complemento Específico del Puesto de trabajo del Jefe de la Policía Local de este Ayuntamiento de Villamanta: 16.940,00 € brutos anuales (Incremento de 2.800,00 € brutos anuales).

— Valoración anual del Complemento Específico de los Puestos de trabajo del Resto de Policías Locales: 13.546,40 € brutos anuales (Incremento de 2.800,00 € brutos anuales).

TERCERO.- *Dar traslado de esta resolución a los Servicios de Personal, a Intervención y a Tesorería, a los efectos oportunos.*

CUARTO.- *Notificar el Acuerdo de aprobación definitiva a los interesados."*

A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ya se ha debatido este asunto previamente en la Comisión de Cuentas y que sólo quiere añadir que se alegra de que finalmente se adopte este acuerdo que su grupo lleva proponiendo desde hace ahora un año. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que celebra este acuerdo y felicita al Sr. Alcalde por haberlo traído a este Pleno, considerando que era necesario si se compara el sueldo de los policías de este Ayuntamiento con los de otros municipios.



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por UNANIMIDAD de sus miembros.

CUARTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

A continuación el Sr. Alcalde pone en conocimiento de los miembros del Pleno municipal los Decretos de Alcaldía del año 2.016 numerados desde el 216/2016 hasta el 343/2016, con el siguiente contenido:

216	23/05/2016	CORRECCIÓN ERROR MATERIAL EN BASES EDUCADOR/A INFANTIL
217	23/05/2016	ANULACION R/ IVTM-16 Y AUTOLIQ.DE Dª M.CARMEN RGUEZ.
218	24/05/2016	JUSTIFICACION CASA DE NIÑOS
219	24/05/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-22/16 A C.PROPIETARIOS JOSÉ G. NÚÑEZ
220	24/05/2016	SOLICITUD SUBVENCIÓN EQUIPAMIENTO LOCAL DE ARCHIVO
221	25/05/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
222	25/05/2016	REQUERIMIENTO SUBSANACIÓN L.ACTIVIDAD BELÉN MALIBRÁN
223	26/05/2016	ANULAC.IVTM POR BAJA DEF.DE D. OSCAR VAQUERO GOMEZ
224	26/05/2016	CONVOCATORIA PLENO EXTRAORDINARIO 1 DE JUNIO DE 2016
225	26/05/2016	RECONOCIMIENTO Y PAGO NOMINAS MES DE MAYO 2016
226	27/05/2016	ANULACION R/ IVTM-16 Y EXENC.POR VEH.AGR.DE AGRIC.YGANAD.
227	27/05/2016	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD A CARPINTERÍA DORLOZ C-01/13
228	30/05/2016	APROBACIÓN CARGO ALQUILERES JUNIO/2016
229	31/05/2016	APLAZAMIENTO IBI URBANA16 M.ISABEL LEIRO CORTEGOSO
230	31/05/2016	REPARTO PROPAGANDA ESCRITA ELECCIONES 26 JUNIO 2016
231	31/05/2016	CARGO DE MERCADILLO MES DE MAYO/2016
232	31/05/2016	DEVOLUCIÓN FIANZA CONTRATO SERVICIO MANTENIMIETO AGUA
233	31/05/2016	GARGO TASA DE ALQUILER POLIDEPORTIVO
234	31/05/2016	GASTOS LOCOMOCION RECAUDADOR
235	31/05/2016	CONCESIÓN LICENCIA MUNICIPAL AUTOTAXI RAÚL GUERRERO
236	31/05/2016	APROBACIÓN PADRÓN CASA DE NIÑOS JUNIO-2016
237	01/16/2016	FRACCIONAMIENTO DEUDAS LUIS SASTRE ALONSO
238	01/06/2016	PROPUESTA PROPAGANDA ORAL ELECCIONES 26 DE JUNIO 2016
239	01/06/2016	DENEGACIÓN L.ORBRA MN-32/16 DE JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ALONSO
240	02/06/2016	FRACC.IVTM/16 D. ANTONIO PORCAR GOMEZ
241	03/06/2016	FRACC.IBI URB/16(1ERPLAZO) Dª DIANA SORAYA POLO
242	03/06/2016	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD A JESÚS RAYA QUIROGA C-01/16
243	06/06/2016	APROBACIÓN CARGO Nº 3-4-5 PLUSVALIAS 2016
244	06/06/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
245	06/06/2016	CARGO ACTIVIDAD BAILE ABRIL 2016
246	07/06/2016	DEV.PARTE PROP.IVTM/16 POR BAJA DE D.JOSE M. DIAZ EXPOSITO
247	07/06/2016	DEVOLUCIÓN FIANZA A HISPANAGUA EXP. L.OBRAS MN-52/14
248	07/06/2016	DEVOLUCIÓN FIANZA A HISPANAGUA EXP. L.OBRAS MN-54/14
249	07/06/2016	DEVOLUCIÓN FIANZA A HISPANAGUA EXP. L.OBRAS MN-36/15
250	07/06/2016	CONCESIÓN LICENCIA OCUPACIÓN VÍA PÚBLICA A ESTANDARTE, SL
251	07/06/2016	APLAZAMIENTO IBI URB.15(2ºPL) Y BASURA16 JUAN J. GARRIDO
252	08/06/2016	FRACC. LIC.APERTURA JESUS RAYA QUIROGA
253	08/06/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
254	08/06/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
255	08/06/2016	ANULACION FACT. F16/111 Y APROBACION FACT. F16/126



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



256	09/06/2016	EXENCION VEHIC.AGR.Y ANULACION IVTM BAJA ANTONIO DOMINGUEZ
257	09/06/2016	RECONOC. Y PAGO FACT. 17 DE CAPRICHOS SC. PILAS MANDOS
258	10/06/2016	AUTORIZACIÓN CONTENEDOR ESCOMROS Dª CRISTINA BENITO SANC
259	10/06/2016	PLAZO SUBSANACIÓN L.ACTIVIDAD DE PISCINA JIRFA
260	14/06/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-32/16 A JOSÉ L. RODRÍGUEZ ALONSO
261	14/06/2016	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
262	14/06/2016	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZCION
263	16/06/2016	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-33/16 A ANA BELÉN DEL VALLE
264	16/06/2016	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-69/15 DE A.G. VALDECIERVOS
265	17/06/2016	ORDENACION PAGO PARTE PAGA EXTRAORDINARIA 2012
266	20/06/2016	PAGO PAGA EXTRAORDINARIA JUNIO 2016
267	20/06/2016	BASES CONTRATACIÓN TEMPORAL DE TRES PEONES
268	20/06/2016	ADJUDICACION MANTENIMIENTO DE PISCINA
269	21/06/2016	ANULACIÓN Y BAJA IVTM 15 Y 16 LUIS SASTRE ALONSO
270	21/06/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-36/16 A JOSEFINA VÁZQUEZ PAZ
271	21/06/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-34/16 A ISABEL MORCILLO GARCIA
272	21/06/2016	REPOSICION ANTICIPO CASA DE NIÑOS
273	22/06/2016	FRACC.IBI URB.16(1ERPLAZO) PEDRO GUERRERO COSTA
274	22/06/2016	ANULACION Y BAJA IVTM DE MOSTAFA HAIDOUR
275	22/06/2016	CARGO DE MERCADILLO MES DE JUNIO
276	22/06/2016	PRODUCTIVIDAD FUNCIONARIOS
277	22/06/2016	APROBACIÓN LISTADO PROVISIONAL ADMITIDOS Y EXCLUIDOS EDUCADORES INFANTILES
278	22/06/2016	ANULACION Y BAJA IVTM DE MOSTAFA HAIDOUR JAMUS
279	22/06/2016	MODIFICACIÓN ERRORES MATERIALES EN BASES PEONES
280	24/06/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
281	24/06/2016	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN ACTIVIDADES TAURINAS
282	27/06/2016	DEV.INGR.IBI URB.EMILIO GARCIA Y FLORENTINA SERRANO
283	27/06/2016	CONCESION L.OBRAS MN-37/16 A VILLA VICTORIA RESIDENCIAS
284	27/06/2016	CONCESION L.OBRAS MN-35/16 A T.T.FORESTALES DOMINGUEZ
285	28/06/2016	APROBACIÓN CARGO ARRENDAMIENTOS URBANOS JULIO-2016
286	28/06/2016	DEVOLUCIÓN FIANZA FESTEJOS TAURINOS 2015
287	28/06/2016	CONCESION L.OBRAS MN-38/16 A YOLANDA DADAMA RAMÍREZ
287-BIS	28/06/2016	APROBACIÓN FACTURAS 2016
288	29/06/2016	APROBACIÓN PRODUCTIVIDAD POLICÍAS LOCALES
289	29/06/2016	RECONOCIMIENTO Y PAGO NOMINAS MES DE JUNIO 2016
290	29/06/2016	MODIFICACIÓN LIQUIDACION TASAS L.OBRAS MN-36/16 JOSEFINA
291	29/06/2016	APROBACIÓN PADRÓN CASA DE NIÑOS JULIO-2016
292	30/06/2016	CARGO TASA DE ALQUILER POLIDEPORTIVO
293	30/06/2016	CARGO DE ALQUILER SALA DE BAILE FLAMENCO
294	30/06/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
295	30/06/2016	PAGO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
296	30/06/2016	ADJUDICACION CAMPAMENTO DE VERANO
297	30/06/2016	DEVOLUCIÓN FIANZA VIRTÓN OBRA RED SANEAMIENTO PISCINA
298	30/06/2016	CONCESIÓN PRÓRROGA L.OBRAS MN-10/16 A HISPANAGUA, S.A.U.
299	30/06/2016	APROBACIÓN DEFINITIVA DE ADMITIDOS Y EXCLUIDOS EDUCADOR IN.
300	01/07/2016	CONCESIÓN PLACAS VADO COMUNID.PROP.JOSE J.ARACIL,4
301	01/07/2016	CONCESIÓN PLACA VADO Dª M.JESUS LUCAS ZAMORANO
302	01/07/2016	CONCESIÓN PLACA VADO D. ALBERTO GONZALEZ NIETO
303	01/07/2016	CONCESIÓN PLACA VADO D. RAFAEL LOPEZ SANCHEZ
304	04/07/2016	ANULACIÓN Y BAJA IVTM 16 DE D. GUILLERMO CANO PUERTA



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



305	04/07/2016	COMPENSACIÓN R/IBI URB/16 CON PAGA EXTR.DIC/16 JUAN J.GARRIDO
306	04/07/2016	MODIFICACIÓN LISTADO DEFINITIVO EDUCADORES INFANTILES
307	04/07/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
308	04/07/2016	DEVOLUCION CAMPAMENTO URBANO
309	05/07/2016	CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN L.ACTIVIDAD A T.T.F.DOMINGUEZ
310	05/07/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-42/16 A C.P. CALLE SEGOVIA, SAN BLAS
311	05/07/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-39/16 A M.TERESA GARCÍA SODETO
312	06/07/2016	NOMBRAMIENTO TRIBUNAL DE SELECCIÓN PLAZAS PEONES
313	06/07/2016	AUTORIZACIÓN UTILIZACIÓN SALÓN PLENOS MATRIMONIO CIVIL
314	06/07/2016	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
315	06/07/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-41/16 A IBERDROLA, S.A.U
316	07/07/2016	PAGO A IBERDROLA COMPENSACION POR ERROR
317	07/07/2016	ADJUDICACION CONTRATOS PEON SERVICIOS MULTIPLES
318	08/07/2016	CONCESIÓN PLACAS VADOS DE D. CLEMENTE LOPEZ GARCIA
319	08/07/2016	CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-40/16 CIRIACO
320	11/07/2016	APROBACIÓN CARGO TASAS ALQUILER POLIDEPORTIVO JUNIO/16
321	11/07/2016	COMPENSAION DEUDAS CON FACT. CLEMENTE LOPEZ GARCIA
322	12/07/2016	PAGO A JUSTIFICAR A MARTA DEL PRADO PARA VISITA MUSEO
323	14/07/2016	ORDENACIÓN PAGO A MAPFRE FRANQUICIA SEGURO RESP.CIVIL
324	14/07/2016	APROBACIÓN PROGRAMA DE REACTIVACIÓN PROFESIONAL
325	14/07/2016	BAJAS Y ALTAS DE OFICIO R/BASURA-16
326	18/07/2016	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-43/16 A BELÉN MALIBRÁN
327	18/07/2016	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD C-03/15 A BELÉN MALIBRÁN
328	19/07/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-45/16 A DIONISIO ZAMORANO GUTIÉRREZ
329	20/07/2016	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS
330	20/07/2016	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS
331	20/07/2016	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS
332	20/07/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-44/16 A T.T.FORESTALES DOMÍNGUEZ SL.
333	20/07/2016	CONCESIÓN L.OBRAS MN-33/16 A ANA BELÉN DEL VALLE GÓMEZ
334	21/07/2016	CONCESIÓN CAMBIO VEHÍCULO L.AUTOTAXI Nº 1 PEDRO GUERRERO
335	21/07/2016	CONCESIÓN PRÓRROGA L.OBRAS MN-07/16 A SOLEDAD ABAD
336	22/07/2016	INICIO EXPEDIENTE MODIFICACION PRESUPUESTARIA 1/2016
337	22/07/2016	APROBACION MODIFICACION PRESUPUESTARIA 1/2016
338	22/07/2016	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 28 DE JULIO DE 2016
339	22/07/2016	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-47/16 A TOMAS SERRANO
340	22/07/2016	ANULACIÓN RGOS.IBI RUSTICA 2015 DE D. BLAS NUÑEZ FDEZ.
341	22/07/2016	CARGO DE MERCADILLO MES DE JULIO/2016
342	22/07/2016	CARGO DE SALA DE BAILE DE MES DE JUNIO/2016
343	22/07/2016	CONVOCATORIA COMISION DE HACIENDA 28 DE JULIO DE 2016

No produciéndose intervenciones al respecto los Sres. Concejales quedan enterados de todo lo anterior.

QUINTO.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

Comienza este turno de ruegos y preguntas el Sr. Concejál D. Borja García preguntando, en primer lugar, si ya está preparado el expediente taurino para poder revisarlo ya que el día 12 se presentaron en el Ayuntamiento para revisarlo y se les dijo que no estaba preparado, a lo que responde el Sr. Alcalde que no estaba preparado ya que nadie le informó a él de ello y, por tanto, no había dado la autorización para que se entregara pero asegura que el



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



expediente está completo en las dependencias municipales y que se puede subir en cualquier momento a consultarlo. Interviene la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ella lo ha solicitado informalmente, a lo que responde el Sr. Alcalde que pueden ir a consultarlo cuando quieran de esta semana.

A continuación interviene la Sra. Concejal Dña. Diana Mercedes Palmer preguntando sobre el tema de las obras de la Casita de Niños añadiendo que no se ha hecho nada respecto de este asunto, a lo que responde el Sr. Alcalde que, en primer lugar, la Casita de Niños sigue teniendo plazas para este curso escolar sin que haya ningún problema en el tema de las matriculas, y que, en segundo lugar, por recomendación del nuevo director de zona, se propone que el Ayuntamiento hable con Infraestructuras para solicitar un informe sobre este asunto. Continúa explicando el Sr. Alcalde que dicho informe remitido por la Consejería de Infraestructuras ha llegado a este Ayuntamiento el día 18 de julio pero que dicho informe no dice nada nuevo salvo que la única pega real que se puso al proyecto, aparte de cambiar algún tipo de material o alguna cosa menor tal como cambiar algún sistema de apertura de las ventanas, etc..., fue que éste tiene una valoración muy baja para lo que en Infraestructuras les parece correcto y que, por tanto, corría mucho peligro de que se quedara desierto el correspondiente concurso. Continúa el Sr. Alcalde explicando que el redactor del informe hizo la recomendación de que el citado proyecto se valorara en 1.050 € por metro, estando el proyecto actual en unos 950 € por metro. Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez preguntando qué incremento supone esta circunstancia, a lo que responde el Sr. Alcalde que ello supone un incremento de veintitantos mil euros considerando, no obstante, que en todas las licitaciones que saca Infraestructuras siempre se producen bajas por lo que, en realidad, no se producirá ese incremento final. Continúa explicando el Sr. Alcalde que se ha estado hablando con distintas empresas y éstas también aseguran que no manejan precios tan altos como los que indica la Consejería sin perjuicio de que sí es cierto que son mayores de lo que establece el proyecto actual aprobado. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, en conclusión, lo que sí ha presentado es un compromiso formal de iniciar la licitación antes de que finalice el año y que, a pesar de que es un tema que no urge ya que incluso se han cambiado los ratios en el tema de las Casitas de Niños, quedando por tanto, bastante margen en esta materia, pero que, no obstante, se ha adquirido un compromiso formal por escrito, conjuntamente con la firma de la Adenda, con la Comunidad de Madrid de que salga la licitación antes de fin de año ya que ellos pretenden que se ejecuten las obras realmente a lo largo de la primavera del próximo año. Continúa el Sr. Alcalde añadiendo que hay que hacer una modificación presupuestaria, que puede haber un problema a la hora de sacar el dinero pero que, según las últimas noticias, parece que se podrá solucionar y, a lo largo del mes de septiembre, se podrá revisar este tema con la actualización de la base de precios y del proyecto en sí para, a su vez, poder calcular que modificación presupuestaria es precisa para cuadrar este asunto antes de sacarlo a licitación considerando que ésta estará entorno a los quince o veinte mil euros, debido a lo ya comentado de las bajas con las que se cuenta por parte de las empresas licitadoras. Reitera por último el Sr. Alcalde el compromiso entre este Ayuntamiento de Villamanta con la Comunidad de Madrid para dar inicio a la licitación de estas obras antes de que acabe el año. Pregunta en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez si no hay alguna posibilidad de que se cofinancien estas obras, a lo que responde el Sr. Alcalde que ninguna por parte de la Comunidad de Madrid y añade que el arquitecto de Infraestructuras que vino al municipio para hacer el informe comentó que no sabía exactamente a qué venía ya que tenía claro que la Comunidad de Madrid no iba a poner ni un duro, reiterando que en su informe sólo ha hecho referencia a algún aspecto técnico concreto



y puntual, sin perjuicio de que la persona que tenía que conocer el proyecto ya lo ha visto y lo conoce.

Interviene a continuación el Sr. Concejal D. Julio Moreno preguntando al Sr. Alcalde si ha habido alguna modificación en la situación del solar de la calle Roma, a lo que contesta éste que la documentación de este asunto ha llegado al Ayuntamiento durante los primeros días de julio pero que la persona que estaba encargada en el Registro de la Propiedad, y que durante el mes de julio estaba de vacaciones, ya se ha incorporado y, antes de ayer, se ha pasado por el Registro para recoger el expediente. Continúa el Sr. Alcalde explicando que en este expediente se puede observar que ambos solares, tanto el de la calle Roma como el que está donde Protección Civil, los cuales estaban a nombre del IVIMA, desde antes de ayer ya están a nombre del Ayuntamiento y, aunque todavía falta por concluir el expediente, dichas parcelas ya son de titularidad municipal que era lo importante. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Julio Moreno preguntando si ya se puede firmar la escritura, a lo que contesta el Sr. Alcalde que todavía no se ha hablado con la empresa por lo que no puede asegurar cuando se llevará a cabo la firma de la misma pero que ésta ya se puede firmar cuando la empresa quiera.

Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ellos no son partidarios de esa escritura, a lo que contesta el Sr. Alcalde comentando que es la primera vez que este Ayuntamiento pierde un bien patrimonial a cambio de otro mayor, ya que en ocasiones anteriores se perdía este bien patrimonial sin adquirir nada a cambio. Interviene la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que el problema es el estado en el que se encuentra el bien patrimonial que se adquiere a cambio.

Continúa el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando al Sr. Bello que sigue sin ver en los registros de salida ningún requerimiento a la Confederación Hidrográfica del Tajo para solicitar un repaso y un desbroce del arroyo y pregunta si se sigue sin hacer nada, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Alberto Bello que se pueden mandar 50, e incluso le comenta que pueden ir un día juntos a la Confederación, pero asegura que ya verá el caso que les hacen. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Julio Moreno asegurando que antes de ir a la Confederación se deben seguir los pasos adecuados y que consiste en mandar la solicitud correspondiente. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que no hace dos meses que ha estado en uno de los arroyos que cruzan el camino junto con el vigilante de zona y afirma que éste sacó fotografías y notas pero que eso mismo ha hecho con otros muchos lugares igual asegurando que éste manda su denuncia y su informe correspondiente a la Confederación pero que, una vez que llega allí y que, a pesar de que nos aseguran que tenemos razón, no hacen nada al respecto alegando que no hay dinero para ello. Continúa comentando el Sr. Concejal D. Alberto Bello asegurando que cuando se ha desbrozado y cuando han venido las máquinas fue después de mucho esfuerzo. Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Julio Moreno insistiendo en el hecho de que el Ayuntamiento no haya mandado ningún requerimiento por escrito a la Confederación Hidrográfica del Tajo, lo cual es ratificado por el Sr. Concejal D. Alberto Bello asegurando que no se ha hecho desde la última vez que se ha desbrozado, sin perjuicio de que están con el vigilante cada dos por tres. Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Julio Moreno preguntando qué pasa si el vigilante nos tiene ojeriza y no le da la gana de hacer nada, a lo que responde el Sr. Concejal D. Alberto Bello asegurando que sí lo hace ya que hace muy poco tiempo él mismo le advirtió la posibilidad de acudir a la fiscalía por el asunto de los vertidos de Calipo y éste le contestó que de forma automática le comentó esta circunstancia a su superior. Interviene el Sr. Concejal D.



Julio Moreno preguntando si hay que amenazarle para que haga algo, a lo que responde el Sr. Concejal D. Alberto Bello que él no le amenazó pero que sí le comentó que estaban cansados de escritos y de policía y que, por ello, iban a acudir directamente a la fiscalía. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando que ello también le puede afectar a la Confederación por lo que añade que hay otros recursos. Vuelve a proponer el Sr. Concejal D. Alberto Bello que el lunes mandan un escrito o los que quiera asegurando que pueden pasar 6 meses sólo para que contesten y que luego van a contestar lo que quieran. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Julio Moreno asegurando que ello puede servir para que luego el fiscal les dé en las orejas, a lo que responde el Sr. Concejal D. Alberto Bello que debería ser así pero que, por desgracia, no lo es, replicando el Sr. Concejal D. Julio Moreno que no les queda más remedio que intentarlo, volviendo a responder el Sr. Concejal D. Alberto Bello que no le quita la razón pero que en la práctica no son así las cosas por desgracia y asegura que, incluso, se les ha advertido infinidad de veces en la peligrosidad de la situación debido a la existencia de una población cercana, a la existencia de viviendas cercanas al arroyo, a la existencia de un polideportivo cercano y de un campo de fútbol. Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando que da pena ver cómo está eso, añadiendo el Sr. Concejal D. Alberto Bello que no sólo esa zona en concreto sino todo el arroyo asegurando que nunca ha estado así. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que es peor lo de los vertidos de Calipo, dándole la razón el Sr. Concejal D. Alberto Bello el cual comenta que se está en conversaciones con la Concejala de Casarrubios sobre este tema. Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que el papel lo sostiene todo, añadiendo el Sr. Concejal D. Alberto Bello que también hay que andar el camino.

Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentándole a la Sra. Concejala de Cultura que, por fin, ya ha podido ver las banderas del Centro Médico dos días antes de este Pleno, aunque se dijo que se iba a hacer inmediatamente, pero que, no obstante, ya están al menos puestas las banderas solicitando y esperando que no todo se haga con la misma lentitud por parte de este equipo de gobierno.

Interviene a continuación el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que en el Pleno anterior ya se comentó un peligro que se había detectado bastante fuerte en el cruce de las calles Cadalso de los Vidrios con la Carretera de la Estación y se les dijo que había pendiente una reunión con el Director General de Carreteras por lo que pregunta si ya se ha mantenido esta reunión, a lo que contesta el Sr. Alcalde comentando que esta reunión ya ha tenido lugar y que, como consecuencia de ello, se ha pintado la travesía y las líneas continuas que existían, quedando pendiente la reunión con el técnico para debatir los otros dos asuntos pendientes. Continúa el Sr. Alcalde explicando que como respecto de éstos últimos todavía no se han dado las explicaciones pertinentes se ha vuelto a solicitar una nueva reunión con el Director General de Carreteras y se está esperando a que den esa nueva cita. Pregunta en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez si se ha hecho alguna propuesta, a lo que responde el Sr. Alcalde que lo que se quiere es tener una nueva reunión recordando que en la primera se debatió el tema del pintado de las rayas, lo cual era lo suficientemente claro como para que no fuera necesario ningún informe técnico al respecto, en segundo lugar el tema de las aguas de la zona de la parada del autobús y, por último, el tema de las dos cuestiones de tráfico sobre las cuales si era necesario el informe del técnico correspondiente el cual, además, debería reunirse con nosotros para tratar de llegar a una solución conjunta. Continúa el Sr. Alcalde explicando que el técnico, supuestamente, ha venido a ver la zona, aunque no nos lo han comunicado, y que como ya han pasado más de diez días desde que pintaron las líneas de la travesía y no se ha obtenido ninguna contestación por parte de la Dirección



General de Carreteras por eso se ha solicitado esta nueva reunión directamente con el Director sin perjuicio de que el objeto de ésta es, no obstante, reunirse con el técnico que ha efectuado la actuación directamente en Villamanta estando esperando la contestación. Continúa el Sr. Alcalde comentando que él da por supuesto, a nivel personal, que no nos recibirán hasta el mes de septiembre. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que conoce a un par de personas más que casi han tenido un accidente en esa zona. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Alberto Bello preguntando al Sr. Alcalde si ya han contestado sobre el tema del ceda el paso de la calle Cadalso de los Vidrios, a lo que contesta afirmativamente el Sr. Alcalde comentando que ya nos han autorizado a poner un stop desde la salida de la calle a la carretera pero que, no obstante, ellos pretenden que se haga un estudio más detallado de este asunto para tratar de buscar una solución más perfecta. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante, la colocación de un stop en la vía de servicio soluciona en parte el problema ya que asegura que ésta se estaba utilizando como atajo más que como vía de servicio en si por lo que, al no existir el stop, lo que hacía la gente era acelerar más por lo que no miraban al coche que venía de la ermita sino al que venía de arriba. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que, además, el coche que venía de arriba era el que tenía el stop por lo que el que hace éste no vigila el ceda el paso. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde comentando que la solución primera de poner un stop ya está resuelto pero que prefiere reunirse con el técnico para tener clara toda la situación ya que se le requirió que hiciera un informe técnico sobre todo el tema de la travesía. Finaliza este asunto el Sr. Alcalde asegurando que la solución del stop ya la tenemos a pesar de la negativa inicial del vigilante de carreteras. Añade el Sr. Concejal D. Alberto Bello que, en todo caso, esa solución la tiene que costear el Ayuntamiento, lo cual es ratificado por el Sr. Alcalde el cual añade, no obstante, que por lo menos ahora nos lo permiten ya que antes no permitían ni eso.

Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que todavía no tiene claro qué tipo de compromiso tiene el Ayuntamiento con la empresa que ha comprado el solar de ahí debajo de tenerlo vallado, a lo que responde el Sr. Alcalde que es un tema complicado pero invita a este concejal a que pase un día por el Ayuntamiento y se lleve una copia del contrato convenio firmado con esta empresa. Continúa el Sr. Alcalde explicando, no obstante, que la empresa está obligada a construir en un plazo determinado y, en contraposición, el Ayuntamiento se obliga a tener vallado el local hasta la firma del correspondiente contrato ya que, en ese momento, este solar pasará ya a ser de su propiedad y sin perjuicio de que, hasta ese momento, debido a la imposibilidad de firmar el correspondiente contrato por el tema del Registro de la Propiedad, el Ayuntamiento debía cumplir con su obligación. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que tampoco sabe a qué vino el comentario del Sr. Alcalde cuando en el último Pleno dijo que ojala fuera nuestro ese solar al comentario de su compañero de que se estaba convirtiendo en un parking, asegurando que para eso no lo hubieran vendido hace menos de un año, a lo que responde el Sr. Alcalde que su grupo considera que el cambio de un bien patrimonial de 150 metros por otro de 800 metros con un fuerte valor histórico para este municipio es mucho más preferible y añade que todo es cuestión de preferencias y que ojalá tuvieran dinero para mantener los dos bienes dentro del patrimonio municipal pero que si tiene que elegir prefiere lo otro a esto. Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que sigue sin entender ese comentario.

A continuación interviene la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que el primer ruego que quiere hacer y, sin poner en duda el buen hacer y elección del nuevo



personal que ha entrado en el Ayuntamiento como peones, es destacar que le parece poco transparente el hecho de que ningún miembro de la oposición haya estado en la mesa de contratación de este personal, a lo que responde el Sr. Alcalde que, para terminar con este tema, es importante que se tenga en cuenta que en esa mesa de contratación tampoco ha estado ningún miembro del equipo de gobierno. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que el Sr. Alcalde sí ha estado en esa mesa de contratación, a lo que responde el Sr. Alcalde que no de forma categórica, añadiendo que todos sus miembros son funcionarios del Ayuntamiento lo cual, a su vez, viene así recogido en el Convenio Colectivo que se está negociando con los representantes del personal municipal y que tiene a su disposición el Acta de dicha mesa de contratación para poder comprobarlo. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez asegurando que en el Acta sí aparece el Sr. Alcalde, lo cual es negado de nuevo de forma categórica por éste. Corrige la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no aparece en el Acta pero sí en la Convocatoria, a lo que responde de nuevo el Sr. Alcalde asegurando que si quiere da lectura del Acta y ratifica que es imposible que aparezca ya que no estaba y añade que el Sr. Secretario sí que era el Secretario de esa mesa de contratación y puede dar fe de ello y de las personas que participaron en la misma, siendo ratificado este aspecto por el Sr. Secretario. Añade el Sr. Alcalde que la composición de esa mesa fue exclusivamente por funcionarios municipales y se pregunta cómo es posible que la Sra. Concejala opine sobre este tema si no ha visto el Acta, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no lo puede hacer si no le dan una copia de ese Acta. Vuelve a insistir el Sr. Alcalde en que, en ese caso, no puede opinar sobre el hecho de que hayan intervenido miembros del equipo de gobierno cuando no lo han hecho realmente dando por supuesto que sí lo han hecho. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que lo que ella afirma es que el Sr. Alcalde sí aparece como presidente de esa mesa de contratación en la Convocatoria, lo cual vuelve a ser negado por el Sr. Alcalde asegurando que eso no es así y que en la Convocatoria, que no encuentra en este momento, sí queda reflejado quien era el Presidente, el Secretario y el resto de los miembros de la misma, añadiendo que en este Pleno, el único que estuvo presente en esa mesa de contratación es el Sr. Secretario actuando como tal Secretario de la misma siendo el resto de sus miembros tres funcionarios del Ayuntamiento. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, como consecuencia de todo lo anterior, no va a entrar a valorar si a la Concejala le parece más justo o menos la decisión adoptada, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que lo primero que dijo al hablar de este asunto es que ella no iba a criticar la decisión adoptada sino que el objeto del comentario era destacar que en la misma no hubiera nadie del grupo de la oposición, a lo que vuelve a responder el Sr. Alcalde que en ésta no hubo ningún cargo político sino que estuvo compuesta exclusivamente por funcionarios y que ello es lo que dota al procedimiento de la mayor transparencia.

Continúa interviniendo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez volviendo a hacer otro ruego respecto del primer año de gobierno y comenta que, en comparación con lo que establece su programa de gobierno y sin perjuicio de que es cierto que hay proyectos que necesitan más tiempo, le gustaría hacer una serie de puntualizaciones como, por ejemplo, cuando se habla del tema organizativo y, en concreto, de potenciar la participación ciudadana, contestar en el plazo de diez días o hacer encuestas de satisfacción ciudadana para solucionar problemas, considera la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que ya ha habido tiempo más que suficiente para poner en marcha todas estas iniciativas y añade que ruega que estos asuntos se lleven a la práctica ya que los considera importantes y que, incluso, el Defensor del Pueblo está requiriendo la contestación del Ayuntamiento en tres asuntos, recalcando que, por



lo menos, se respete el plazo de los diez días para dar contestación a los escritos que se presenten para que no haya este tipo de problemas.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, respecto del estado semestral del municipio también se incluyen en su programa, desconociendo si el equipo de gobierno ha hecho alguno pero añade que el municipio está bastante carente de cosas y que, por tanto, ruega que se haga alegando que merece la pena hacerlo considerando, además, que han sucedido varios accidentes en la calle que pueden suponer agravios a los vecinos.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, respecto de las instalaciones previstas, tampoco ha visto que se haya hecho nada al respecto destacando el hecho de que no se ha llevado a cabo ninguna rehabilitación del Centro Cívico, ni del Ayuntamiento ni del municipio en general.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, respecto al tema tributario, en su programa se establecen que se van a dar subvenciones porcentuales en el Impuesto sobre Actividades Económicas, desconociendo a que se refieren con esta medida ya que la mayoría de las entidades privadas están exentas de este impuesto y porque en el Presupuesto municipal tampoco aparecen estas subvenciones.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, respecto a lo que se establece de apoyo al pequeño comercio y a las campañas incentivadoras, también desconoce a qué se refiere este asunto y que si se piensa hacer algo debería hacerse ya, poniendo como ejemplo el cierre de la oficina del Banco Santander en el municipio y puntualizando que ella no está diciendo que este hecho sea consecuencia directa de la actuación del Ayuntamiento pero que lo que si cree es que desde el Ayuntamiento se deben incentivar las actividades y el comercio del municipio. En ese momento se producen varias críticas por diversos concejales del Partido Socialista sobre este comentario. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Mariano Núñez comentando que el Ayuntamiento si ha podido influir de forma indirecta con las medidas adoptadas en su conjunto. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Benito Beato asegurando, sobre este tema, que el Ayuntamiento de Villamanta no tiene ninguna capacidad de acción en cuanto al Banco Santander y añade que uno de los primeros interesados en que esta oficina no cerrara era el propio Ayuntamiento ya que esta entidad era una de las gestoras de las cuentas municipales y que, además, estaban bastante satisfechos con ellos. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Mariano Núñez comentando que la poca atraktividad que tiene el municipio ha sido uno de los hechos fundamentales que ha provocado la decisión de que la entidad cierre su oficina en Villamanta. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que el hecho de que una oficina bancaria cierre es una decisión única y exclusiva de los equipos de dirección de dichas entidades sin que los Ayuntamientos puedan hacer nada al respecto, y que eso es lo que ha pasado con Bankia y con el Santander. Insiste de nuevo el Sr. Concejala D. Mariano Núñez en que si no se fomenta el pueblo se seguirán perdiendo cosas y pregunta porque va a venir un banco a un municipio donde no hay ninguna actividad económica. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Benito Beato preguntándole al Sr. Concejala D. Mariano Núñez por qué se fue Bankia, a lo que éste responde que lo desconoce, comentando el Sr. Concejala D. Benito Beato que él tampoco lo sabe. Vuelve a intervenir el Sr. Concejala D. Mariano Núñez comentando que está de acuerdo en que no es una responsabilidad directa del Ayuntamiento el hecho de que se haya ido la oficina del Banco Santander pero también insiste en el hecho de que haya podido influir la poca actividad económica que existe en este municipio. Insiste



el Sr. Concejal D. Benito Beato en que él habla apoyándose en hechos tasados que se publican todos los días en los medios de comunicación y añade que no sólo se ha cerrado esta oficina del Santander sino que se están cerrando 4.000 oficinas en toda España. Contesta el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que a él no le importan las otras 3.999, a lo que replica el Sr. Concejal D. Benito Beato que a él sí ya que en esas oficinas trabaja gente que se va al desempleo. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez criticando que eso se llama demagogia, a lo que responde el Sr. Concejal D. Benito Beato que todos utilizan la demagogia cuando les interesa.

Interrumpe en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ella lo que pretendía era poner de manifiesto que el equipo de gobierno ha incluido en su programa el apoyo al comercio en el municipio sin que se haya hecho nada al respecto y pregunta qué campañas incentivadoras se han llevado a cabo respecto de este asunto. Contesta el Sr. Concejal D. Benito Beato que, hasta la fecha, se han llevado a cabo campañas de detección de necesidades sin que haya habido mucha participación en este asunto y añade que cuando se elabora un programa de gobierno se hace para llevarlo a cabo sin que, en la práctica, se pueda cumplir al cien por cien debido, fundamentalmente, a que en muchos casos se depende, a su vez, de otras administraciones y critica el hecho de que en el mes de julio se pidan cuentas de todo un programa de gobierno para una legislatura. Contesta la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que es muy común que al año de la legislatura se haga balance de todo ese período de tiempo para que sirva de reflexión sobre lo que se ha hecho y lo que no y para que, además, se pueda cumplir una serie de objetivos en los que todos están de acuerdo. Continúa la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez preguntando si se ha llevado a cabo alguna actuación respecto de una convocatoria para una dotación económica de 100.000 euros que tiene como objetivo fomentar el desarrollo de la actividad comercial alegando que el equipo de gobierno siempre está criticando que la Comunidad de Madrid nunca da nada. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde preguntando si, respecto de esta convocatoria, sólo ha leído la carta remitida al Ayuntamiento o si conoce el contenido de toda esa convocatoria, a lo que responde la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que tiene la información a la que puede acceder a través al Registro del Ayuntamiento. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde comentando que él ha tenido la misma información que ha llegado al Ayuntamiento pero que él sí se ha preocupado de investigar cual es el contenido completo de dicha convocatoria y explica que su objeto es la organización de ferias comerciales con una consignación total para toda la Comunidad de Madrid de 100.000 euros y que el máximo subvencionable es el 80 % de un proyecto de 6.000 euros, del cual sólo está garantizado el 40 %, es decir, que para poder obtener esta subvención habría que organizar una feria comercial con contratación del proyecto previa a la justificación de la subvención donde habría que gastarse 8.000 euros para tener la posibilidad de que nos reintegren a posteriori 4.000 euros. Continúa el Sr. Alcalde criticando que si se habla de un tema debe hacerse de forma completa explicando todo su contenido. Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ha leído de forma completa la subvención añadiendo que si se discutiera el tema, quizás se les podría ocurrir algo para aprovechar esa ayuda. Vuelve a explicar el Sr. Alcalde el contenido de la subvención destacando que el hecho de hacer el gasto y de justificarlo no asegura que te den la ayuda debido a que 100.000 euros para toda la Comunidad de Madrid no es mucho considerando que hay municipios muy grandes que pueden optar a ayudas de hasta 30.000 euros. Insiste la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez en que si no se intenta nunca se conseguirá nada y que esa mínima inversión de 4.000 euros puede traducirse en un importe mucho mayor en el municipio debido a la promoción de éste y a la posibilidad de que haya gente que decida invertir en algún negocio e, indirectamente, a



favor del Ayuntamiento. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez criticando que si siempre se depende de tener dinero para hacer las cosas nunca se hará nada e insiste en el hecho de que estas campañas incentivadoras están en el programa electoral del PSOE y que no se puede prometer cosas sin saber si se pueden hacer o no y más sabiendo de antemano lo que hay dentro del Ayuntamiento.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez hablando del fomento del empleo y del mantenimiento de los puestos de trabajo comentando que le resulta contradictorio con un documento que ha leído en el Ayuntamiento sobre un despido improcedente preguntando de quien es la responsabilidad y si esto lo tienen que pagar los vecinos del municipio opinando que no y que habrá que pedir responsabilidad a quien la tenga. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que ha entendido que cuando se hable de historia se haga para todo sin que se ponga la raya donde esta concejala le interese recordando que lo que se tiene que pagar es por hechos que sucedieron entre el año 1.998 y el año 2.002 siendo la sentencia que ha salido ahora. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que eso no es verdad, a lo que responde el Sr. Alcalde asegurando que la sentencia de Improcosa se remite a hechos que sucedieron en esos años, respondiendo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que ella está hablando de una sentencia por un despido improcedente, a lo que replica el Sr. Alcalde que él se refiere al hecho de dónde poner la raya de hechos que generan responsabilidad destacando que es mucho más gravosa para el municipio la sentencia de Improcosa que la que la concejala comenta por un despido improcedente resaltando que puede ser un 300 % más grave. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no pueden ponerse a discutir de todo lo que ha pasado en la historia del municipio y que se está hablando del balance de lo que va de legislatura, a lo que responde el Sr. Alcalde que se está hablando de un despido de hace tres o cuatro años, a pesar de que la sentencia acaba de salir, a lo que replica el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando cuando quiere el Sr. Alcalde que se hable de este tema si es ahora cuando tienen conocimiento de la sentencia. Vuelve a insistir el Sr. Alcalde que la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez ha hablado de los despidos, no de la última sentencia judicial, motivo por el cual él defiende que si se pone una raya para determinar la responsabilidad de unos hechos no se haga dónde ésta concejala quiera sino que se tengan en consideración todos los hechos que se han producido en la historia de este Ayuntamiento criticando que a ver si por el hecho de que la sentencia de Improcosa también haya salido en estos últimos años también se quiera responsabilizar a los miembros de este equipo de gobierno destacando que éstos no tienen la culpa de que se encontraran en un cajón una serie de facturas sin registro de entrada. Insiste el Sr. Alcalde en que o no se mueve la raya o la movemos para todos por igual. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ella nunca ha visto ningún cajón con facturas pero que sí ha visto despidos declarados improcedentes por sentencia judicial y que, además, esta sentencia es del mes pasado. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde preguntando cuantos despidos ha habido del año 2.015 hasta la fecha ya que, según se está hablando, se está pidiendo cuentas del año de legislatura, a lo que responde el propio Sr. Alcalde defendiendo que ninguno, ni procedente ni improcedente. Interviene nuevamente la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que es el Sr. Alcalde el que está al frente del Ayuntamiento y que por ello a éste le corresponde esa responsabilidad. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ella tan sólo está defendiendo qué se ingresa, qué se gasta, los proyectos que existen y que se hagan proyectos concretos de futuro ya que duda que existan al no ver ninguno. Responde el Sr. Alcalde comentando que por el hecho de que la concejala no los conozca no quiere decir que no existan. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga



Pérez opinando que las palabras se las lleva el viento por lo que ellos quieren ver proyectos concretos y hechos.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si se ha llevado a cabo alguna gestión para proceder a la rehabilitación del Hospital de Pobres, a lo que responde el Sr. Alcalde que la primera gestión que se tiene que hacer al respecto es tener la escritura de propiedad a nombre del Ayuntamiento de ese Hospital de Pobres ya que no se financia ninguna actuación de rehabilitación de un bien privado por lo que hasta que ese bien no sea público no se puede optar a la financiación de sus obras de mejora. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si ese bien todavía no es del Ayuntamiento, a lo que responde el Sr. Alcalde que existe un convenio o contrato privado firmado en el Registro de la Propiedad y cuya documentación se ha recogido esta misma semana de tal forma que, cuando todo esto se lleve a efecto, se esperará a que salga una subvención específica ministerial, se tratará de convertir este bien en BIC y, cuando ello se consiga ya se podrá optar a esas ayudas, destacando que esos son los pasos a dar y que, mientras no se tenga esa escritura de titularidad no se podrán dar los pasos siguientes. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que de la misma forma que existe el compromiso para mantener las vallas ya que el edificio todavía no es del nuevo propietario tampoco el Ayuntamiento tiene por qué estar apuntalándolo siendo el anterior propietario el que debería hacerlo hasta que se firme el contrato y sin perjuicio de que está claro que hay que hacerlo por cuestiones de seguridad. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde aclarando que ese edificio ha pasado a ser propiedad del Ayuntamiento, entre otras cosas, porque desde este Ayuntamiento y desde la Comunidad de Madrid se ha sancionado al antiguo propietario por no llevar a cabo el mantenimiento de ese edificio y continúa el Sr. Alcalde explicando que a éste se le han cobrado una serie de trabajos para poder mantenerlo en pie insistiendo en el hecho de que esos trabajos no se han hecho gratis sino que están incluidos en el precio del contrato de compraventa del edificio. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que por eso no aparece ese cobro en ningún registro, a lo que contesta el Sr. Alcalde que esa cláusula consta en toda la documentación del expediente, solicitando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez ver dicho expediente.

Por último finaliza su intervención la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si han considerado la zona de estacionamiento en la plaza y por la numerosa lista de arreglos que están pendientes de llevarse a cabo en el colegio y si éstos últimos se han empezado a hacer, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García que dichos arreglos se llevan a cabo en el mes de agosto cuando no hay niños en el colegio salvo que sea un tema muy urgente como desatranco de baños o que se caiga una pared en cuyo caso se hace de forma inmediata. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ahora ya no hay niños en el colegio, a lo que vuelve a insistir la Sra. Concejala Dña. Marta García que los arreglos se hacen en el mes de agosto y que ahora se están haciendo los preparativos poniendo como ejemplo al cerrajero que ha estado esta semana examinando las instalaciones, concluyendo que todos los años se hace así por una cuestión básica de seguridad y para que no estén los niños en el colegio mientras se hacen obras. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que le parece un tema importante y por eso solicita las explicaciones, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García que por eso le contesta y repite que todos los años estas cosas se hacen en el mes de agosto poniendo como ejemplo la pared del patio de infantil que se hizo el año pasado en este mismo mes u otras actuaciones como pintar, etc...invitándola a que en el mes de septiembre se pase por allí y lo vea. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez




comentando que confía en ello porque todo lo que se hace al final es "vox populi", a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García que no está muy de acuerdo con eso ya que considera que lo que se hace no se dice mientras que lo que no se hace eso sí es "vox populi" desgraciadamente.


Concluye su intervención la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez pidiendo que se haga una reflexión con el objetivo de poder mejorar las cosas durante los tres años siguientes.

A continuación vuelve a intervenir el Sr. Concejala D. Julio Moreno comentando que antes se le había olvidado comentar una cuestión relacionada con una factura de la empresa Talleres Bordas relacionada con un robo y pregunta dónde ha sido, a lo que responden el Sr. Alcalde y la Sra. Concejala Dña. Marta García que en el colegio. Pregunta de nuevo el Sr. Concejala D. Julio Moreno si el importe de la factura se va a reclamar al seguro, a lo que responde el Sr. Alcalde que ha sido el propio seguro el que nos ha pedido que contratemos nosotros al cerrajero sin que haga falta reclamar nada, aclarando que éste hizo un parte del siniestro y que, posteriormente, el seguro lo ingresa al Ayuntamiento directamente, y puntualiza que el primer presupuesto que pidió el Ayuntamiento le parecía muy caro y que, por eso, vino la empresa que normalmente trabaja con el seguro pero hizo otro presupuesto 200 euros más caro que el primer presupuesto, motivo por el cual el seguro pidió que el arreglo lo hiciera la empresa que había propuesto inicialmente el Ayuntamiento. Pregunta en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez qué se han llevado del colegio, a lo que responde el Sr. Alcalde que sobre todo han sido destrozos. Interviene también la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que se han llevado una caja que tenían las profesoras con unos 100 euros y han roto puertas, ventanas y armarios. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que hace algún tiempo se llevaron ordenadores, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García que en este caso no ha sido así. Añade el Sr. Alcalde que hoy en día no se llevan nada más que dinero e incluso comenta que para llevarse unas monedas tiraron al suelo una cámara de video digital que vale bastante más.

Por último finaliza el Sr. Alcalde preguntando si hay alguna cuestión que quiera comentar el público asistente produciéndose las siguientes:



En primer lugar interviene una persona preguntando por qué no se llevó a cabo la expropiación del Hospital de Pobres, a lo que responde el Sr. Alcalde que toda expropiación va acompañada de una valoración que habría sido muy superior a las posibilidades del Ayuntamiento y añade que un procedimiento de expropiación no es nada sencillo salvo en casos evidentes como el de las carreteras o líneas de tren. Interviene otra persona del público opinando que en casos evidentes de derrumbe también se puede expropiar. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde recalando que, el Hospital de Pobres, al ser un Bien de Interés Cultural y aunque el Ayuntamiento haya iniciado el expediente, es realmente la Dirección General de Patrimonio la que más ha trabajado el tema y la que más ha intervenido en esta materia, ya que es su competencia y, por tanto, la que ha estado tratando de mediar posturas para poder llegar a un acuerdo. Continúa el Sr. Alcalde comentando que el Ayuntamiento, aunque quisiera no podría realizar esta operación sin el previo consentimiento de la Dirección General de Patrimonio antes citada y que lo único que ha hecho es iniciar un primer expediente y, tras ello, trasladárselo a dicha Dirección General para empezar a funcionar.



Vuelve a intervenir la misma persona preguntando si las ventajas obtenidas por el Ayuntamiento de esta operación son en metros o son exclusivamente económicas, a lo que



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



responde el Sr. Alcalde que puede entender que haya personas que consideren que las ventajas obtenidas no son las adecuadas pero que él considera que solamente por el hecho de que el Ayuntamiento sea propietario del edificio con más historia del municipio ya es motivo suficiente para adquirirlo e independientemente de que la operación sea rentable o no, recordando que el Ayuntamiento no está solamente para hacer cosas rentables.

A continuación interviene otra persona comentando que en el antiguo local de Caja Madrid se están llevando a cabo una serie de obras que conllevan que no se pueda pasar por la acera ya que se va a levantar un metro setenta centímetros y pregunta si eso es legal o luego van a hacer una acera, a lo que responde el Sr. Alcalde que seguramente van a hacer una acera pero que, en cualquier caso, es la ley de eliminación de barreras la que lo permite en ciertas condiciones. Añade el Sr. Alcalde que hay un informe emitido por los técnicos municipales que así lo refleja siendo favorable hasta donde se podía llegar. Vuelve a insistir la persona del público en que si no se hace una acera se genera un problema para poder pasar por esa zona, a lo que contesta el Sr. Alcalde que no recuerda exactamente como estaba eso contemplado en el proyecto pero que lo que sí recuerda es que consultó esa misma preocupación a los técnicos municipales y estos le informaron que, por la ley de eliminación de barreras, se exigen una serie de requisitos, es decir, no se puede hacer lo que se quiera, pero que si se cumplen si se puede llevar a cabo una cierta actuación. Añade el Sr. Alcalde que se va a llevar a cabo un ensanchamiento de la acera y que en el proyecto, en la última plaza de aparcamiento, se sacaba un poco más la lengua de tal forma que esta se hacía más grande para facilitar el aparcamiento.

Por último, interviene otra persona del público solicitando, respecto al tema del comercio que antes se ha debatido, que la próxima vez que se haga algún evento deportivo se avise a la gente que va a su gimnasio, a pesar de ser la competencia del Ayuntamiento, para así fomentar la empresa privada considerando que hace más de siete años que no se hace ninguna exhibición deportiva en el municipio. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que siendo ella concejala ya ha estado en algún evento al que también ha asistido esta persona, contestando ésta última que invitado por una federación de deporte, respondiendo la Sra. Concejala Dña. Marta García que eso da igual. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que se ha estado tratando directamente con esta persona para encontrar una fecha para hacerlo y que ha sido ésta la que no ha podido hacerlo hasta después del verano ya que le coincidía con otros eventos en otros municipios. Interviene de nuevo esta persona comentando que no se está haciendo una crítica sino que solamente pide que se les tenga en cuenta, a lo que responde el Sr. Alcalde opinando que sí se le está teniendo en cuenta. Interviene de nuevo esta persona del público comentando que en el programa del PSOE pone que se incentivará la empresa privada y, por tanto, solicita que se les avise cuando se hagan acontecimientos deportivos ya que les gustaría colaborar.

Considerando todo lo anterior, por la Presidencia se levanta la Sesión, a las veinte horas y cuarenta y un minutos, de lo que, como Secretario, doy fe en el lugar y fecha arriba indicados.

EL SECRETARIO,



Vº Bº,
EL ALCALDE,