



S. 1/2016
S.O. 1/2016

**BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA
(MADRID) EN FECHA 28 DE ENERO DE 2.016.-**

SEÑORES ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Valentín Pereira Fresno.

Concejales:

Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.):

Dña. Marta García Gascón,
D. Benito Beato Bravo,
Dña. Virginia López Gómez y
D. Alberto Bello Piñero.

Grupo Municipal Partido Popular (P.P.):

Dña. María Olga Pérez Calvo,
D. Mariano Núñez Muñoz,
D. Julio Moreno Pascual,
D. Borja García Martí y
Dña. Diana Mercedes Palmer Valero.

**Grupo Municipal Izquierda Unida-Ganemos la Comunidad de Madrid-Los
Verdes (IU-GCM-LV):**

D. Julián Sánchez Sastre.

Secretario Interventor:

D. Alberto Martínez Díaz.

En Villamanta siendo las diecinueve horas y treinta y siete minutos del día 28 de enero de 2.016, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural “Antonio Simón Cuevas”, los Sres. Concejales que arriba se expresan, al objeto de celebrar Sesión Ordinaria del Pleno del Ayuntamiento, previa convocatoria al efecto y en la primera correspondiente, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Valentín Pereira Fresno, asistido por el Secretario de la Corporación D. Alberto Martínez Díaz.

De conformidad con el contenido del artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 46 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, declaro el acto público abierto, de Orden de la Presidencia se pasan a debatir los siguientes asuntos que constituyen el Orden del Día de la Sesión:



PRIMERO.- APROBACIÓN DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES ANTERIORES:

Examinadas las Actas correspondientes a las sesiones anteriores de fechas 23 y 26 de noviembre de 2.015, comienza la presente el Sr. Alcalde preguntando a los miembros del Pleno si existe alguna observación que realizar al respecto, no produciéndose ninguna.

Tras lo anterior y no habiendo más comentarios al respecto, sometido a consideración de los señores concejales presentes el Borrador del Acta correspondiente a la sesión de fecha 23 de noviembre de 2.015, previa entrega de una copia de ésta a cada miembro de la Corporación, se aprueba por UNANIMIDAD de sus miembros, por lo que queda elevado al rango de Acta definitiva.

A continuación, y de igual forma, se somete a consideración de los señores concejales presentes el Borrador del Acta correspondiente a la sesión de fecha 26 de noviembre de 2.015, previa entrega de una copia de ésta a cada miembro de la Corporación, el cual también se aprueba por UNANIMIDAD de sus miembros, quedando así mismo elevado al rango de Acta definitiva.

SEGUNDO.- APROBACIÓN DE LA ADENDA MODIFICATIVA AL CONVENIO DE GESTIÓN COMERCIAL ENTRE ESTE AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA Y EL CANAL DE ISABEL II:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Considerando que la Ley 17/1984, de 20 de diciembre, de Abastecimiento y Saneamiento de agua de la Comunidad de Madrid, expone la conveniencia de una gestión unitaria de los servicios de interés de la Comunidad a través del Canal de Isabel II, entre otros motivos por su experiencia en el abastecimiento y en la depuración y, además, su artículo dos establece que los servicios de aducción, depuración y reutilización son de interés de la Comunidad de Madrid.

Considerando que el servicio de aducción en este municipio de Villamanta se viene prestando, hasta la fecha, por los servicios municipales a través de la explotación de pozos subterráneos.

Resultando que el Canal de Isabel II ha realizado un importante esfuerzo técnico y económico para la realización de obras que conecten la red supramunicipal de abastecimiento de agua de la Comunidad de Madrid al municipio de Villamanta y que con la finalización de las mismas y su puesta en servicio este municipio contará con condiciones de suministro iguales al resto de municipios, en calidad, cantidad y garantía que mejorará el abastecimiento al ciudadano.

Resultando que con fecha de 18 de noviembre de 2.015 el Canal de Isabel II Gestión S.A. comunica a este Ayuntamiento de Villamanta que, con motivo de la finalización de las obras de abastecimiento a este municipio desde el Sistema General del Canal a partir del día



23 de noviembre esta operativo un nuevo origen de abastecimiento cuya prestación se realizará por el Canal de Isabel II Gestión S.A., siendo aplicable la tarifa del servicio de aducción que establece el Canal, al igual que en el resto de municipios de la Comunidad de Madrid y que está recogida en la Orden 2920/2014 publicada en el BOCM núm. 309 de 23 de diciembre 2.014.

Considerando que, por tanto, se entiende que resulta conveniente para la garantía de la regularidad y calidad del servicio que el servicio de aducción se efectúe por el Canal de Isabel II, a través de su medio propio, Canal de Isabel II Gestión, S.A., por ser un servicio de interés de la Comunidad de Madrid.

Considerando todo lo anterior, por todo ello, esta Alcaldía PROPONE al Pleno:

PRIMERO.- Aprobar la inclusión de una Adenda en el Convenio de Gestión Comercial que este Ayuntamiento mantiene con el Canal de Isabel II y cuyo tenor literal es el siguiente: "Modificar el Expositivo 1 del Convenio de Gestión Comercial entre el Ilmo. Ayto. de Villamanta y el Canal de Isabel II, de 31 de mayo de 2.006 el cual quedará redactado con el siguiente contenido: "Que de conformidad con lo dispuesto en la Ley 17/1984, de 29 de diciembre, de abastecimiento y saneamiento de agua en la Comunidad de Madrid, en el Municipio de Villamanta, los servicios que comprenden el abastecimiento y saneamiento de agua se prestan de la siguiente forma:

- A) Los servicios de Distribución y Alcantarillado por el Ayuntamiento.
- B) Los servicios de Aducción y Depuración por el Canal, a través de su medio propio Canal de Isabel II Gestión, S.A.."

SEGUNDO.- Autorizar al Sr. Alcalde-Presidente de este Ayuntamiento de Villamanta para la firma de la citada Adenda así como el resto de documentación que fuera necesario para hacer efectivo el presente acuerdo.

TERCERO.- Notificar el presente acuerdo a los interesados así como dar público conocimiento del acuerdo adoptado en el municipio."

En primer lugar interviene el Sr. Alcalde comentando que las obras del Canal para el suministro del agua al municipio se terminaron en el mes de noviembre y que desde entonces se han estado manteniendo diversas conversaciones con éste para poner en funcionamiento efectivo dichas infraestructuras. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, en un primer momento, el Canal quería llevarlo a cabo de una forma determinada y que, tras varias conversaciones, se ha conseguido modificar y orientar hacia la firma de una Adenda que el Canal no quería firmar pero que nosotros sí. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, tras el asesoramiento de nuestros servicios jurídicos, en esa Adenda queda plasmada por escrito la modificación del Convenio que este Ayuntamiento tiene firmado con el Canal. Continúa el Sr. Alcalde explicando que éste no es un acuerdo que obligatoriamente tenga que ser aprobado por el Pleno pero que consideran que es un asunto lo suficientemente importante como para que sea el Pleno el que decida sobre ello y que, posteriormente a la firma de la Adenda, habrá que firmar, a su vez, un Acta de efectiva puesta en funcionamiento de tal forma que si no se aprueba esta Adenda no se podría llevar a cabo esta puesta en funcionamiento.



A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, tal y como se ha comentado en la reunión previa a este Pleno, el Canal mandó una carta a este Ayuntamiento el día 13 informando que se iba a proceder a hacer el enganche, motivo por el cual es evidente que hay que firmar dicha Adenda teniendo en cuenta el gran esfuerzo que ha llevado a cabo la Comunidad de Madrid, la cual ha empleado casi tres millones de euros para poder llevar a cabo la aducción del agua y para poder traer el agua en perfectas condiciones de salubridad, cuestión que es de muy agradecer, pero que, por otra parte, hay que tener en cuenta que como quedan más asuntos por determinar y como se le está dando al Sr. Alcalde la potestad para decidir sobre éstos, se van a abstener en esta materia sin perjuicio de que reitera que está a favor de que la aducción se lleve a cabo a partir de este momento por el Canal de Isabel II y plantea la posibilidad de tratar de negociar con el Canal para poder determinar si en un futuro éste también puede hacerse cargo de la distribución del agua, a lo que contesta el Sr. Alcalde explicando que en este momento lo único que se está haciendo es tomar un acuerdo para la firma de una Adenda que es lo que permitirá al Canal poder empezar a asumir la prestación del servicio de aducción del agua del municipio ya que, según está redactado actualmente el Convenio, ni si quiera se pueden sentar a hablar con el Canal ya que éstos no pueden prestar dicho servicio de aducción debido a que el Convenio que se tiene firmado con el Canal dice muy claramente que los servicios de aducción, distribución y alcantarillado los prestará este Ayuntamiento. Continúa el Sr. Alcalde alegando que, si se han podido revisar las cartas enviadas por el Canal, lo que se pretende llevar a cabo es lo mismo que éstas establecen con la única variación de que el Canal era partidario de comunicarlo unilateralmente al Ayuntamiento mientras que éste era partidario de la firma de una Adenda que modificara el Convenio de tal forma que éste establezca que el servicio de aducción lo puede prestar el Canal.

En ese momento interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si esa es la única modificación del Convenio ya que antes se comentó que se podían llevar a cabo la introducción de alguna otra novedad respecto del Convenio, a lo que responde el Sr. Alcalde que lo que se ha dicho es que después de la firma de la Adenda tendremos que ponernos de acuerdo para determinar el día que todo esto se haga efectivo y en qué términos se va a hacer esto, reiterando que para poder llegar a esto último primero debemos saber que podemos ponernos de acuerdo a la hora de la firma de esta Adenda. Reitera el Sr. Alcalde que la Adenda no va a modificar el Convenio que este Ayuntamiento tiene vigente con el Canal en más cuestiones que las ya comentadas, ya que es la única que se firma con el Consejero de Presidencia de la Comunidad de Madrid y que el resto de cuestiones sólo tienen que ver con el funcionamiento y trabajo diario, es decir, que la modificación de la Adenda sólo recoge lo antes descrito y ni un solo punto más. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, de nuevo el Sr. Alcalde vuelve a decir que, con posterioridad a la firma de esta Adenda se verán los términos en los que se lleva a cabo la gestión, a lo que responde el Sr. Alcalde que se está hablando de gestión, es decir, del funcionamiento diario sin que se hable del contenido de la Adenda, volviendo a repetir que lo que se firma está relacionado directamente con que el Canal pueda llevar a cabo el servicio de aducción del agua en el municipio, es decir, que lo que primero se vota es si el Canal puede llevar a cabo la aducción del agua y que, posteriormente, lo que tendrá que determinarse es cómo se lleva en la práctica esta gestión del agua y comenta que la opinión de su grupo municipal es que el Canal sí puede llevar a cabo la prestación de ese servicio de aducción sin tener claro si la opinión del grupo del partido popular es la misma o la contraria asegurando que eso es lo que se va a votar. Interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que esa no es su opinión, que, de hecho, ya se ha comentado que ellos están de acuerdo en que el Canal preste



este servicio pero que, como todavía no se ha especificado los términos en los que esta aducción se va a llevar a cabo, este es el motivo por el cual dudan si éstos serán los más convenientes para el municipio o no. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que si lo que se va a votar, única y exclusivamente, es que el Canal pueda o no prestar el servicio de aducción, solicitando que esto conste literalmente por escrito en el Acta, entonces el sentido de su voto sí va a ser favorable, a lo que contesta el Sr. Alcalde ratificando esta cuestión y confirmando que lo único que se trae a este Pleno es el asunto relacionado con la modificación del Convenio en los términos establecidos en la presente Adenda de tal forma que donde antes decía que el Canal se encargaba exclusivamente de la depuración y el Ayuntamiento de la Aducción, Distribución y Alcantarillado, ahora va a decir que el Canal se va a encargar de la Aducción y la Depuración, mientras que el Ayuntamiento sólo se va a encargar de la Distribución y el Alcantarillado.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por UNANIMIDAD de todos sus miembros.

TERCERO.- APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 12 REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE ADUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE AGUA Y POR LOS SERVICIOS DE ALCANTARILLADO DE ESTE AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Visto el acuerdo adoptado de forma inmediatamente anterior a la presente propuesta de Alcaldía en virtud del cual se pretende llevar a cabo la inclusión de una Adenda en el Convenio de Gestión Comercial que este Ayuntamiento mantiene con el Canal de Isabel II desde el 31 de mayo de 2.006.

Considerando que la firma de la citada Adenda se llevará a cabo en muy corto plazo para con ello garantizar de la regularidad, la calidad y la cantidad del servicio mejorando el abastecimiento del agua en beneficio de todos los habitantes de este municipio.

Resultando que, como consecuencia de todo lo anterior, a la firma de la citada Adenda estará operativo un nuevo origen de abastecimiento cuya prestación se realizará por el Canal de Isabel II Gestión S.A., siendo aplicable, por tanto, la tarifa del servicio de aducción que establece el Canal, al igual que en el resto de municipios de la Comunidad de Madrid y que está recogida en la Orden 2920/2014 publicada en el BOCM núm. 309 de 23 de diciembre 2.014.

Por todo ello, esta Alcaldía PROPONE al Pleno:

Primero.- La aprobación inicial de la modificación de la Ordenanza Fiscal nº 12 reguladora de la Tasa por los Servicios de Aducción y Distribución de Agua y por los Servicios de Alcantarillado de este Ayuntamiento de Villamanta, y cuyo tenor literal es el siguiente:



“MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 12 REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE ADUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE AGUA Y POR LOS SERVICIOS DE ALCANTARILLADO DE ESTE AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA QUE PASA A DENOMINARSE ORDENANZA FISCAL Nº 12 REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE DISTRIBUCIÓN DE AGUA Y DE ALCANTARILLADO DE ESTE AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA.

Se modifican los siguientes artículos quedando con la siguiente redacción:

Artículo 1.- FUNDAMENTO Y RÉGIMEN:

Este Ayuntamiento conforme a lo autorizado por el artículo 106 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.4, letras r) y t), del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, establece la Tasa por los servicios de distribución de agua y alcantarillado, incluidos los derechos de enganche de líneas, que se regularán por la presente Ordenanza, redactada conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la ley citada.

Artículo 2.- OBJETO Y ÁMBITO DE APLICACIÓN:

La presente Ordenanza, tiene por objeto establecer las tarifas de los servicios de distribución y alcantarillado, aplicables en el ámbito territorial del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en el que se prestan tales servicios, bien directamente o encomendándose a otras empresas o instituciones.

Artículo 3.- HECHO IMPONIBLE:

Está constituido por los siguientes servicios:

- 1.- La actividad municipal desarrollada con motivo de la distribución de agua potable a domicilio.*
- 2.- La actividad municipal, técnica y administrativa, tendente a verificar si se dan las condiciones necesarias para autorizar la acometida a la red general de abastecimiento de agua y de saneamiento.*
- 3.- La prestación de los servicios de evacuación de excretas, aguas pluviales, negras y residuales, a través de la red de alcantarillado municipal, así como su tratamiento y depuración.*

Artículo 6.- BASE IMPONIBLE Y LIQUIDABLE:

La base imponible de la presente Tasa, que coincide con la base liquidable, estará constituida respecto a los servicios de distribución de agua potable y alcantarillado por:

- 1.- Una parte fija en función del número de viviendas o usos abastecidos por cada toma, junto con el diámetro del contador.*
- 2.- Una parte variable en función de los metros cúbicos de agua consumida en el inmueble donde esté instalado el servicio.*



La base imponible de la presente Tasa, que coincide con la base liquidable, estará constituida respecto a las acometidas o enganches a la red general de abastecimiento por una cantidad fija en función del tipo de tubería, estableciéndose una cantidad fija para las acometidas o enganches a la red general de saneamiento.

Artículo 7.- CUOTAS TRIBUTARIAS:

Servicio de Aducción

DEROGADO.

Servicio de Distribución

La tarifa del servicio de distribución consta de una parte variable que depende de los volúmenes suministrados y una parte fija denominada cuota de servicio en función de la disponibilidad del mismo:

2.1. La parte variable de la tarifa del servicio de distribución, se estructurará en tres bloques del modo siguiente:

a) Para usos domésticos y asimilados, y otros usos:

- Hasta un máximo de 30 metros cúbicos consumidos al bimestre por vivienda, 0,1334 euros por metro cúbico el primer bloque.
- Para los metros cúbicos consumidos al bimestre por vivienda entre el límite del primer bloque y hasta un máximo de 60 metros cúbicos, 0,2102 euros por metro cúbico el segundo bloque.
- Para los metros cúbicos consumidos al bimestre por vivienda por encima del límite del segundo bloque, 0,5012 euros por metro cúbico el tercer bloque.

b) Para usos comerciales y asimilados a comerciales se aplicarán los precios del apartado 2.1.a) a los bloques de consumo determinados de acuerdo con la tabla que figura en el apartado 1.1.b).

c) Para los usos industriales se aplicarán los precios del apartado 2.1.a) a los bloques de consumo determinados de acuerdo con la tabla que figura en el apartado 1.1.c).

2.2. La parte fija de la tarifa del servicio de distribución se denomina cuota del servicio de distribución. Esta cuota, que se abonará por el usuario en razón de la disponibilidad del servicio e independientemente de los consumos tendrá el importe bimestral (se entiende el bimestre formado por sesenta días) expresado en euros:

- En usos domésticos se considera que N se corresponde con el número de viviendas o usos abastecidos por cada toma.

- Para usos domésticos con $N=1$ y para el resto de usos: Se multiplica el término fijo 0,0080 por el diámetro del contador en milímetros, elevado al cuadrado, más 225, es decir: $0,0080 (\varnothing^2 + 225)$.

- Para usos domésticos o asimilados con $N>1$: La cuota de servicio será el resultado de multiplicar la cuota correspondiente al contador de 15 milímetros por N: es decir, $N * 0,0080 * (15^2 + 225)$.



Servicio de Alcantarillado

La tarifa del servicio de alcantarillado consta de una parte variable en función de los volúmenes de agua suministrados y de una parte fija denominada cuota de servicio en función de la disponibilidad del mismo:

3.1. La parte variable de la tarifa del servicio de alcantarillado, se estructurará en tres bloques del modo siguiente:

Para todos los usos:

- Hasta un máximo de 30 metros cúbicos consumidos al bimestre por usuario, 0,1021 euros por metro cúbico el primer bloque.
- Par los metros cúbicos consumidos al bimestre por usuario entre el límite del primer bloque y hasta un máximo de 60 metros cúbicos, 0,1122 euros por metro cúbico el segundo bloque.
- Para los metros cúbicos consumidos al bimestre por usuario por encima del límite del segundo bloque, 0,1373 euros por metro cúbico el tercer bloque.

3.2. La parte fija de la tarifa del servicio de alcantarillado se denomina cuota de servicio de alcantarillado. Esta cuota, que se abonará por el usuario en razón de la disponibilidad del servicio e independientemente del consumo tendrá el importe bimestral (se entiende el bimestre formado por sesenta días) expresado en euros:

a) Para usos domésticos y asimilados, el término fijo 1,0295 multiplicado por N, siendo N, para usos domésticos, el número de viviendas conectadas a la acometida, es decir: 1,0295 (N) y, para usos asimilados, la centésima parte del cuadrado del diámetro del contador, expresado en milímetros: es decir, 1,0295 ($\varnothing^2/100$).

b) Para los usos comerciales, industriales, otros usos y asimilados, el término fijo 1,0295 multiplicado por la centésima parte del cuadrado del diámetro del contador, expresado en milímetros, es decir, 1,0295 ($\varnothing^2/100$).

Tarifas por acometidas (enganches) a la red general

| CONCEPTO | TIPO DE TUBERÍA | IMPORTE € |
|---|---------------------------------------|-----------|
| Derecho de acometida a red general abastecimiento de agua | ½ pulgada | 118 |
| | ¾ pulgada | 156 |
| | 1 pulgada | 237 |
| | 1 ¼ | 258 |
| | 1 ½ | 405 |
| Derecho de acometida a red general de saneamiento | Con independencia del tipo de tubería | 194 |

DISPOSICIÓN FINAL ÚNICA:

La presente modificación de esta ordenanza entrará en vigor a partir del día inmediatamente siguiente a su completa publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de



Madrid permaneciendo vigente, sin interrupción, en tanto no se acuerde su modificación o derogación expresa.

Quedan derogadas todas las ordenanzas que se opongan o contradigan a lo establecido en la presente.

Contra el presente acuerdo, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, se podrá interponer por los interesados recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente al de la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid."

Segundo.- Someter la presente modificación de la ordenanza municipal a información pública y audiencia a los interesados por término de treinta días hábiles, contados desde el siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid a efectos de examen y reclamaciones. Finalizado el período de exposición pública sin que se hubieran presentado reclamaciones se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo provisional sin necesidad de nuevo acuerdo plenario, de conformidad con lo establecido en el artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales."

En primer lugar interviene el Sr. Alcalde comentando que no se modifican puntos concretos de la ordenanza descrita sino que lo único que se modifica es que en el art. 7, donde habla de las cuotas tributarias, considerando que en la actualidad se distingue entre las cuotas de aducción, las cuotas de distribución y del servicio de alcantarillado sin que, no obstante, se haga referencia al servicio de depuración ya que en el momento de la aprobación de la ordenanza ya se hacía cargo de este servicio el Canal, lo que se hace es que toda la parte relativa al servicio de aducción queda derogado ya que a partir del momento en el que el Canal empiece a prestar ese servicio será el Canal el que empiece a aplicar sus tarifas que vienen determinadas en la Orden aprobada por la Comunidad de Madrid y no las que establezca nuestra ordenanza municipal.

Interviene a continuación la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, simplemente para que conste en Acta, le gustaría añadir otra cuestión ya comentada con anterioridad a este Pleno en la Comisión de Cuentas y que consiste en que es evidente que hay que modificar la ordenanza en el sentido de proceder a derogar la parte correspondiente a la aducción considerando que, a partir de ahora, la va a llevar a cabo el Canal pero que, también hay que tener en cuenta que en esta ordenanza hay otra parte sobre la que esta concejala ya votó en contra en su momento como es el tema de la tasa de alcantarillado, que se creó como un impuesto nuevo a aplicar sobre nuestros vecinos, y sugiere que, aprovechando la presente modificación, se podía haber llegado a algún tipo de acuerdo para ver como se podía aliviar de alguna forma los bolsillos de nuestros vecinos. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez explicando que, como ya se ha hablado mucho de este tema con anterioridad, no quiere volver a insistir más en ello pero sí considera necesario poner de manifiesto que como ella ha votado en contra de la implantación de esa tasa de alcantarillado, que está incluida en esta misma ordenanza, considera que debe, al menos, abstenerse hasta que se afronte la modificación de la misma en lo que respecta a lo ya comentado de la tasa de alcantarillado y concluye que está a favor de la supresión de la tasa de aducción pero no en que se mantenga la tasa de alcantarillado, proponiendo al equipo de gobierno el poder llegar a un consenso sobre



este asunto teniendo en cuenta lo que puede aumentar la factura del agua a nuestros vecinos a partir de ahora.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por cinco votos a favor y seis abstenciones de Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García, Dña. Diana Mercedes Palmer y D. Julián Sánchez.

CUARTO.- ESTUDIO Y, EN SU CASO, APROBACIÓN DE LOS RECONOCIMIENTOS EXTRAJUDICIALES DE CRÉDITO PARA EL PAGO DE FACTURAS:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde haciendo referencia a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

En vista del pago de las siguientes facturas y gastos correspondientes a ejercicios anteriores:

• AÑO 2.015:

1.- A SERVICIOS DE PROTECCIÓN MEDIOAMBIENTAL, INTI, con C.I.F. nº A-28804896: factura nº 015/2023, de fecha 31 de diciembre de 2.015, por importe de 548,28 € en concepto de compra de servicios de desratización y desinfección de las redes públicas y de los edificios municipales.

2.- A MATERIALES DE CALEFACCIÓN ÉBORA, S.L., con C.I.F. nº B-45413218: factura nº EN01/012749, de fecha 31 de diciembre de 2.015, por importe de 101,20 € en concepto de trabajos de mantenimiento de las instalaciones municipales.

3.- A TÜV RHEINLAND IBÉRICA, S.A., con C.I.F. nº A-78999612: factura nº 2843/1057, de fecha 31 de diciembre de 2.015, por importe de 57,85 € en concepto de inspección técnica de los vehículos municipales.

4.- A PETROCORNER RETAIL, S.L.U., con C.I.F. nº B-87006847: factura nº C150004706, de fecha 31 de diciembre de 2.015, por importe de 285,18 € en concepto de compra de carburantes para los vehículos municipales.

5.- A SISTEMAS Y COPIADORAS DE TOLEDO, S.L., con C.I.F. nº B-45307071: factura nº 277753, de fecha 30 de diciembre de 2.015, por importe de 196,67 € en concepto de copias realizadas por la fotocopidora municipal durante el mes de diciembre de 2.015.

6.- A SERVICIOS HOSTELEROS A COLECTIVIDADES, S.L., con C.I.F. nº B-79066023: factura nº F15/266, de fecha 23 de diciembre de 2.015, por importe de 384,75 € en concepto de suministros alimenticios para la Casita de Niños durante el mes de diciembre de 2.015.

7.- A LA SOCIEDAD ESTATAL DE CORREOS Y TELÉGRAFOS, S.A., con C.I.F. nº A-83052407: factura nº 4001696268, de fecha 31 de diciembre de 2.015, por importe de 274,89 € en concepto de prestación del servicio de envíos postales municipales durante el mes de diciembre de 2.015.

8.- A LABO-RED CONTROL ANALÍTICO, S.L., con C.I.F. nº B-82676735: facturas nº A/008.712 y A/009.021, de fechas 28 de febrero y 31 de diciembre de 2.015, respectivamente,



ambas por importes de 2.146,43 € (4.292,86 € en total), en concepto de trabajos realizados para el análisis y mantenimiento de la calidad del agua.

9.- A D. ISIDORO ANDRÉS LÓPEZ, con N.I.F. nº 50700568-N: factura nº 20015 F15012, de fecha 31 de diciembre de 2.015, por importe de 1.915,83 € en concepto de gestión del gimnasio municipal.

10.- A IBERDROLA CLIENTES, S.A.U., con C.I.F. nº A-95758389: facturas nº 20151229030405145, 20151229030405147, 20151229030405204 y 20151229030405304, todas ellas de fecha 29 de diciembre de 2.015, por importes de 836,84 €, 459,86 €, 904,67 € y 4.146,26 €, respectivamente, (6.347,63 € en total), en concepto de suministro de energía eléctrica en el municipio.

11.- A ELECTRICIDAD MATIAS MENESES, S.A., con C.I.F. nº A-78463288: facturas nº 235/15, 246/15, 252/15, 253/2015, 259/15, 266/15 y 267/15 de fechas 20 y 30 de noviembre y 10, 20 y 30 de diciembre de 2.015, respectivamente, por importes de 262,15 €, 65,62 €, 318,23 €, 397,85 €, 450,00 €, 1.707,55 € y 166,98 €, respectivamente, (3.368,38 € en total), en concepto de trabajos realizados para el mantenimiento y acondicionamiento de las instalaciones de alumbrado público en el municipio durante los meses de noviembre y diciembre de 2.015.

Visto el informe de Intervención de fecha 25 de enero de 2.016, donde consta que en aplicación del artículo 60.2 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, el reconocimiento de obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores que, por cualquier causa, no lo hubieren sido en aquel al que correspondían, es competencia del Pleno de la Corporación, y que en este caso concreto es posible su realización.

En atención a lo expuesto, esta Alcaldía PROPONE al Pleno:

PRIMERO.- APROBAR el reconocimiento extrajudicial de créditos de las facturas y gastos antes expuestos correspondientes a ejercicios anteriores.

SEGUNDO.- APLICAR con cargo al Presupuesto del ejercicio 2.016, que es el prorrogado desde 2.015, los correspondientes créditos, con cargo a las siguientes partidas:

1.- Factura descrita en los antecedentes, a SERVICIOS DE PROTECCIÓN MEDIOAMBIENTAL, INTI, con C.I.F. nº A-28804896: Partida 311.227.04, por importe de 548,28 €.

2.- Factura descrita en los antecedentes, a MATERIALES DE CALEFACCIÓN ÉBORA, S.L., con C.I.F. nº B-45413218: Partida 920.212.05, por importe de 101,20 €.

3.- Factura descrita en los antecedentes, a TÜV RHEINLAND IBÉRICA, S.A., con C.I.F. nº A-78999612: Partida 163.214.03, por importe de 57,85 €.

4.- Factura descrita en los antecedentes, a PETROCORNER RETAIL, S.L.U., con C.I.F. nº B-87006847: Partida 323.221.08, por importe de 285,18 €.

5.- Factura descrita en los antecedentes, a SISTEMAS Y COPIADORAS DE TOLEDO, S.L., con C.I.F. nº B-45307071: Partida 920.220.00, por importe de 196,67 €.

6.- Factura descrita en los antecedentes, a SERVICIOS HOSTELEROS A COLECTIVIDADES, S.L.: Partida 342.227.99, por importe de 384,75 €.

7.- Factura descrita en los antecedentes, a LA SOCIEDAD ESTATAL DE CORREOS Y TELÉGRAFOS, S.A., con C.I.F. nº A-83052407: Partida 920.222.01, por importe de 274,89 €.



8.- Facturas descritas en los antecedentes, a LABO-RED CONTROL ANALÍTICO, S.L., con C.I.F. nº B-82676735: Partida 161.227.01, por importe total de 4.292,86 €.

9.- Factura descrita en los antecedentes, a D. ISIDORO ANDRÉS LÓPEZ, con N.I.F. nº 50700568-N: Partida 342.227.14, por importe de 1.915,83 €.

10.- Facturas descritas en los antecedentes, a IBERDROLA CLIENTES, S.A.U., con C.I.F. nº A-95758389: Partidas 161.221.20, 334.221.30 y 323.221.29, por importe total de 6.347,63 €.

11.- Facturas descritas en los antecedentes, a ELECTRICIDAD MATIAS MENESES, S.A., con C.I.F. nº A-78463288: Partida 165.210.07, por importe total de 3.368,38 €.”.

Comienza este punto del orden del día el Sr. Alcalde comentando que se trata de llevar a cabo la aprobación de facturas normales presentadas del modo habitual pero que han sido emitidas en el año 2.015 y se han presentado en el registro de entrada de este Ayuntamiento en el ejercicio 2.016, motivo por el cual, de acuerdo con la ley, ya no pueden ser imputadas al ejercicio de 2.015 y, además, la competencia para su aprobación ya no corresponde al Sr. Alcalde sino al Pleno municipal. Continúa explicando el Sr. Alcalde que no se trata de facturas que no tengan consignación presupuestaria sino que se trata, como se ha dicho, de facturas del año 2.015 que se han presentado en el ejercicio 2.016.

Interviene a continuación el Sr. Concejál D. Julián Sánchez preguntando si estas facturas se cargarán contra los presupuestos del ejercicio 2.016 que son, actualmente, los prorrogados del 2.015, a lo que contesta el Sr. Alcalde que, efectivamente, a día de hoy, los presupuestos del 2.015 están prorrogados y que cuando se apruebe el nuevo presupuesto del ejercicio 2.016 éste derogará al anterior que se prorroga automáticamente a uno de enero para poder seguir con el funcionamiento normal del Ayuntamiento.

A continuación interviene la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez comentando que le gustaría motivar el sentido de su voto debido a que, como ya también dijo en la reunión previa a este Pleno, le hubiera gustado estudiar y analizar todas y cada una de las facturas incluidas en este acuerdo ya que considera que hay algunas que cree que son admisibles mientras que otras no, como por ejemplo ciertas facturas relacionadas con la prestación de servicios en los que ya ha vencido el correspondiente convenio con esta empresa o facturas en las que no se tiene claro que se tengan que reconocer en este presupuesto prorrogado. Continúa la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez comentando que hasta que no analicen factura por factura así como los gastos que realmente corresponden a esas facturas su grupo no puede apoyar el reconocimiento de esas facturas cuyo contenido se desconoce en algunos casos. Continúa la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez comentando que propone dejar el asunto encima de la mesa y proceder a su análisis para su posterior aprobación y, con ello, poder llevar a cabo un reconocimiento extrajudicial de esas facturas que esté dentro de la legalidad, a lo que responde el Sr. Alcalde que el reconocimiento que se hace a través de este Pleno está dentro de la legalidad, preguntando la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez si las facturas que se aprueban también están en esa misma situación, a lo que responde el Sr. Alcalde que, según el punto de vista de ella parece que no dependiendo de quién sea la persona que emita esa factura aunque el suyo propio es que eso es independiente y que todas las facturas son correctas añadiendo que son facturas sin ninguna particularidad y de las que se presentan de forma ordinaria en el Ayuntamiento todos los meses y que, en este caso, una gran mayoría de ellas de fecha 31 de diciembre, lo cual ha motivado que su presentación material en el Ayuntamiento se haya llevado a cabo en el ejercicio de 2.016, añadiendo que realmente debería ser imputable al ejercicio de 2.015 pero que la ley establece que estas facturas se



tienen que imputar al ejercicio en el que se reconocen. Continúa el Sr. Alcalde comentando que también existe la posibilidad de no reconocer estas facturas aunque él, personalmente, no entiende el motivo para ello, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que si se hubieran analizado cada una de estas facturas no habría habido ningún problema.

Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Julio Moreno comentando que si se adopta este acuerdo se aprueban todas las facturas por todos los miembros de la corporación y añade que considera que debe ser el equipo de gobierno quien se debe hacer responsable de ello y que si las tiene que aprobar el Pleno debe hacerse una vez que se haya podido contrastar que esas facturas no tienen ninguna incidencia. Responde el Sr. Alcalde que respeta su opinión pero que las facturas forman parte del expediente y que han podido ser objeto de revisión por parte de todos los concejales los cuales conocen dichas facturas y que si ellos consideran que no son facturas legales que no las aprueben y que ese es su problema. Interrumpe en ese momento el Sr. Concejala D. Julio Moreno comentando que él no ha dicho que esas facturas sean ilegales sino que ha dicho que el problema es que pueda existir alguna incidencia respecto de las mismas, a lo que responde el Sr. Alcalde que él sí asume la responsabilidad de su aprobación. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que esas son sus facturas, son sus acuerdos y son sus decisiones de haber contratado esos servicios y que ellos no van a votar a favor de unas facturas sobre las que tienen dudas solicitando expresamente que conste en Acta que ellos, en ningún momento, han dicho que esas facturas sean ilegales y que lo único que han planteado es que pueda haber algún tipo de irregularidad, a lo que discrepa el Sr. Alcalde el cual afirma que se ha utilizado la palabra ilegalidad. Vuelve a defender la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que ella nunca ha dicho que sean ilegales, a lo que responde el Sr. Alcalde comentando que no sabe que es lo que ella quería decir pero que la palabra que ha salido de su boca es ilegal. Interrumpe de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez defendiendo que ella ha dicho que pudieran ser ilegales que es distinto a afirmar que lo sean y se queja de que el Sr. Alcalde siempre asegura cosas que dicen los demás sin ser cierto. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde afirmando que eso es así y que lo revisarán con el Acta, pidiendo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que se revise la frase entera.

A continuación, no habiendo más asuntos a tratar y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal con el siguiente resultado: 5 votos a favor, una abstención del Sr. Concejala D. Julián Sánchez y cinco votos en contra de los Srs. concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer.

Considerando lo anterior, como consecuencia del empate producido y de acuerdo con lo establecido en los arts. 21.1.c) de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y 100.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, el cual establece que: *"En el caso de votaciones con resultado de empate se efectuará una nueva votación, y si persistiera el empate, decidirá el voto de calidad del Presidente."*, la propuesta de Alcaldía es sometida a nueva votación del Pleno municipal con igual resultado: 5 votos a favor, una abstención del Sr. Concejala D. Julián Sánchez y cinco votos en contra de los Srs. concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer. En consecuencia, producido de



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



nuevo un empate en la votación, la propuesta de Alcaldía queda aprobada decidiéndose el asunto por el voto de calidad del Sr. Presidente del Pleno.

QUINTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

A continuación el Sr. Alcalde pone en conocimiento de los miembros del Pleno municipal los Decretos de Alcaldía del año 2.015 numerados desde el 622/2015 hasta el 684/2015, así como los Decretos de Alcaldía correspondientes al presente año 2.016 numerados desde el 1/2016 hasta el 13/2016, con el siguiente contenido:

| | | |
|-----|------------|--|
| 622 | 23/11/2015 | DISTRIBUCION DE PROPAGANDA ESCRITA EN ELECCIONES GENERALES |
| 623 | 23/11/2015 | PAGO A JUSTIFICAR DE 1,400 EUROS FIESTA DE SANTA CATALINA |
| 624 | 24/11/2015 | DISTRIBUCION CAMPAÑA ELECTORAL ELECCIONES GENERALES |
| 625 | 24/11/2015 | RECONOCIMIENTO FACTURAS |
| 626 | 24/11/2015 | LIQUIDACION R/ IBI URBANA 2015 ENRIQUE GUZMAN MESONERO |
| 627 | 24/11/2015 | CARGO MERCADILLO NOVIEMBRE/2015 |
| 628 | 24/11/2015 | NO SE HACE |
| 629 | 25/11/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-81/15 A SUSANA ROMERO PRIETO |
| 630 | 25/11/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-82/15 A DIONISIO GARCÍA DOMÍNGUEZ |
| 631 | 25/11/2015 | RECONOCIMIENTO FACTURAS DE CAPRICHOS S.C. |
| 632 | 25/11/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-83/15 A FRANCISCA GONZÁLEZ GASTÓN |
| 633 | 26/11/2015 | APROBACIÓN CARGO ALQUILERES DICIEMBRE/15 |
| 634 | 26/11/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-84/15 A JUAN GARCÍA PEÑA |
| 635 | | NULO NO SE HACE |
| 636 | 26/11/2015 | FRACC.IBI URBANA 2015(2º PLAZO) PEDRO DORADO DEL ALAMO |
| 637 | 27/11/2015 | GASTOS LOCOMOCION CURSOS |
| 638 | 27/11/2015 | DEVOLUCIÓN ICIO. L.OBRAS MN-73/15 A SALVADOR GASCÓN |
| 639 | 27/11/2015 | RECONOCIMIENTO Y PAGO NOMINAS MES DE NOVIEMBRE 2015 |
| 640 | 27/11/2015 | APROBACIÓN CARGO CASITA NIÑOS DICIEMBRE-2015 |
| 641 | 27/11/2015 | FRACC.IBI URB.2015(2º PLAZO) ELOY M.RGUEZ. ALONSO |
| 642 | 27/11/2015 | FRACC.IBI RUSTICA /15 ELVIRA NUÑEZ Y ANTONIO PORCAR |
| 643 | 27/11/2015 | FRACC.IBI RUSTICA/15 URBANO RGUEZ.CASAS |
| 644 | 30/11/2015 | JUSTIFICACION ANTICIPO DE CAJA PARA LA CASA DE NIÑOS |
| 645 | 01/12/2015 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS |
| 646 | 01/12/2015 | DEVOLUCIÓN FIANZA CTO. FORMACIÓN A LÓPEZ DE SANTIAGO |
| 647 | 02/12/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-80/15 A JUAN CARLOS Gª RGUEZ |
| 648 | 02/12/2015 | MOVILIDAD FUNCIONAL TRABAJADORA SUSANA SERRANO NAVARRO |
| 649 | | ANULADO |
| 650 | 03/12/2015 | RECTIFICACION IBI RUST/13 Y ANTERIORES ISAURA J.ARACIL |
| 651 | | ANULADO |
| 652 | 04/12/2015 | CARGO DE PLUSVALIAS Nº12/15 |
| 653 | 04/12/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-85/15 A SALVADOR GASCÓN |
| 654 | 09/12/2015 | MOVILIDAD FUNCIONAL TRABAJADORA SUSANA SERRANO NAVARRO |
| 655 | 09/12/2015 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS |
| 656 | 10/12/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-87/15 A MAR BENITEZ MUÑOZ |
| 657 | 10/12/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-86/15 A YEGUADA CORTIÑAL |
| 658 | 10/12/2015 | RENOVACION TARJETA MINUSVALIDOS A JOSEFA ARROYO JIMENEZ |
| 659 | 10/12/2015 | CONCESION PLACA VADO A RICARDO FUENLABRADA GOMEZ |
| 660 | 10/12/2015 | BAJA PLACA VADO FLORENCIO GOMEZ IBORRONGO |



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



| | | |
|-----|------------|---|
| 661 | 11/12/2015 | RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PAGA EXTRAORDINARIA |
| 662 | 15/12/2015 | RENOVACION TARJETA MINUSVALIDOS A MIGUEL A. PINTO PLAZA |
| 663 | 16/12/2015 | RECONOC. Y PAGO PARTE PAGA EXTRAORDINARIA DICIEMBRE 2012 |
| 664 | 16/12/2015 | PAGO FACTURAS |
| 665 | 16/12/2015 | PAGO FACTURA DE CAPRICHOS Nº 77 |
| 666 | 16/12/2015 | DEVOLUCION IVTM15 POR BAJA A CLEMENTE LOPEZ GARCIA |
| 667 | 16/12/2015 | CARGO DE MERCADILLO MES DE DICIEMBRE /2015 |
| 668 | 16/12/2015 | CARGO TASA DE BAILE DE FLAMENCO |
| 669 | 17/12/2015 | BAJA PLACA VADO CARLOS GONZALEZ NAJERA |
| 670 | 17/12/2015 | CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-89/15 A ELENA BARAHONA |
| 671 | 17/12/2015 | RECONOCIMIENTO Y PAGO TRIENIO Y P.P. PAGA EXTRA FERNANDO CANELO |
| 672 | 18/12/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-88/15 A CÁNDIDO DEL PRADO SERRANO |
| 673 | 18/12/2015 | PAGO A JUSTIFICAR GASTOS FIESTAS NAVIDEÑAS |
| 674 | 18/12/2015 | PAGO DIETAS MIEMBROS MESAS ELECTORALES |
| 675 | 18/12/2015 | CONCESIÓN AUTORIZACIÓN CORTE DE CALLE A CEPESA COMERCIAL |
| 676 | 30/12/2015 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-90/15 A CÁNDIDO DEL PRADO SERRANO |
| 677 | 30/12/2015 | APROBACIÓN CARGO ALQUILERES MES ENERO DE 2016 |
| 678 | 30/12/2015 | RECONOCIMIENTO Y PAGO NOMINA MES DE DICIEMBRE 2015 |
| 679 | 30/12/2015 | LIQUIDACION CANAL DE ISABEL II |
| 680 | 30/12/2015 | TASA DE CARGO DE CHURRERIA |
| 681 | 30/12/2015 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS |
| 682 | 30/12/2015 | RECONOCIMIENTO FACTURAS DE IBERDROLA COMERCIALIZACION |
| 683 | 30/12/2015 | RECONOCIMIENTO FACTURAS DE IBERDROLA CLIENTES |
| 684 | 30/12/2015 | RECONOCIMIENTO ASISTENCIA PLENOS |
| 1 | 08/01/2016 | CALENDARIO CONTRIBUYENTE 2016 |
| 2 | 08/01/2016 | RENOVACIÓN TARJETA ESTACIONAM. PABLO CESPEDES |
| 3 | 08/01/2016 | EXENCIÓN IVTM MINUSVALIA M.CARMEN RUIZ |
| 4 | 08/01/2016 | APROBACIÓN PADRÓN CASA DE NIÑOS ENERO-2016 |
| 5 | 13/01/2016 | ANTICIPO DE CAJA CASA DE NIÑOS |
| 6 | 13/01/2016 | MOVILIDAD FUNCIONAL DE SUSANA SERRANO NAVARRO |
| 7 | 14/01/2016 | RENOVACION LINEA DE CREDITO BBVA |
| 8 | 14/01/2016 | FRACCIONAMIENTO PLUSVALIA MARIANO SAEZ GARCIA |
| 9 | 15/01/2016 | ADJUDICACION DE ORQUESTAS SAN BLAS |
| 10 | 21/01/2016 | AYUDA PARA MATERIAL ESCOLAR AL C.E.I.P. SAN DAMASO |
| 11 | 22/01/2016 | INFORME FAVORABLE COMISION DE SERVICIOS DE CARLOS CC |
| 12 | 25/01/2016 | CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 28-01-16 |
| 13 | 25/01/2016 | CONVOCATORIA COMISIÓN DE CUENTAS Y HACIENDA 28-01-16 |

No produciéndose intervenciones al respecto los Sres. Concejales quedan enterados de todo lo anterior.

SEXTO.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

Comienza este turno de ruegos y preguntas la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando, en primer lugar, que le gustaría hacer algunas aclaraciones respecto de determinados asuntos ya debatidos en Plenos anteriores como, por ejemplo, respecto de una petición que hizo de una carta que el Sr. Alcalde dijo que ella había recibido del INE y continúa comentando que todavía está esperando que se la entreguen después de dos meses.

En segundo lugar, comenta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que, para que se entienda por qué a veces se deben remitir al Acta y por qué se comenta en numerosas



ocasiones que el Sr. Alcalde pone en nuestras bocas palabras que realmente ellos no han dicho, quiere citar el Acta del mes de noviembre donde consta que el Sr. Alcalde dijo que ella tenía desconocimiento de la tasa de vados y que ella había votado a favor de la misma comentando que el Sr. Alcalde tiene muy mala memoria ya que ella no voto a favor de la misma sino en contra en el Pleno de 25 de noviembre de 2.011 y defiende que, por tanto, no es que tenga desconocimiento de la misma sino que se opuso a la imposición de esta tasa.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez, en tercer lugar, preguntando al Sr. Alcalde, también en relación al Acta del mes de noviembre, que éste afirmó, a la pregunta de una persona asistente al Pleno, que el coste mensual del gimnasio municipal para este Ayuntamiento era de cero euros y continúa comentando la Sra. Concejala que desconoce si el Sr. Alcalde ha hecho el cálculo, ya que supone que no quiera decir algo que no sea cierto, pero que teniendo en cuenta los datos de la liquidación del presupuesto, se puede decir que hay un gasto de 22.990 euros mientras que los ingresos generados por éste ascienden a la cantidad de 12.405 euros, lo que supone que durante el año 2.015 se ha generado una pérdida de 10.585 euros, es decir, unos 900 euros mensuales. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, además, el Ayuntamiento se ha gastado casi 34.000 euros en maquinaria, que ha tenido que aportar una parte de la subvención que se traduce, concretamente, en otros 12.179 euros y que, además, hay que contar con los gastos de luz por lo que, en resumen, se puede decir que en ningún caso el coste del gimnasio municipal para este Ayuntamiento es cero euros, tal y como se dijo por el Sr. Alcalde en el último Pleno, sino que, por el contrario, es un coste muy importante para un Ayuntamiento como éste y que puede ascender a cerca de 50.000 euros.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando, en cuarto lugar, que en el último acuerdo adoptado sobre el Plan PRISMA se dijo que durante los meses de enero y febrero todos los trabajadores tendrían todos los suministros necesarios y que, por tanto, éstos no se incluían dentro de la solicitud del Plan PRISMA porque eran de inminente necesidad y, por tanto, no se podía esperar a que se concedieran o no por parte de la Comunidad de Madrid, motivo por el cual pregunta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez qué es lo que se ha suministrado a los trabajadores teniendo en cuenta que, prácticamente, está terminando el mes de enero.

A continuación interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando, en relación a lo anteriormente dicho, que hay una partida de gastos, que es la 22115, relativa al vestuario de protección civil por importe de 5.050,48 € y que le ha sorprendido tanto que se ha puesto en contacto con el personal de protección civil para preguntarles en qué se ha gastado ese dinero y éstos le han dicho que, por el contrario, llevan muchos años sin recibir ningún vestuario solicitando, en consecuencia, que le aclaren esa partida.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, también en otra reunión previa al Pleno del mes de noviembre, el Sr. Alcalde aseguró que se había pagado al personal municipal una parte de la paga extra pendiente de 2.012 y que, en concreto, se refería a la paga del 24,90 del mes de enero y que se tenía también preparada la paga del 25 % correspondiente al mes de diciembre asegurando el Sr. Alcalde que efectivamente estaba todo pagado. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que se ha solicitado un certificado al Sr. Secretario-Interventor en el que consta que el personal funcionario ha cobrado los 44 días que le corresponden de conformidad con la normativa vigente mientras



que el personal laboral indefinido tan sólo ha cobrado 14 días y considera que con ello se está produciendo una discriminación y un agravio comparativo manifiesto. En consecuencia, pregunta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez a qué se debe esta diferencia y por qué se están haciendo reconocimientos extrajudiciales de facturas cuando se debe tanto dinero a nuestros trabajadores.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ya se sabe que el tema del alumbrado público supone mucho gasto pero que le sorprende que dentro de la partida correspondiente al suministro de energía eléctrica de la bomba de agua, lo cual, evidentemente hay que pagarlo y, para eso se recauda la tasa de alcantarillado, se hayan reconocido obligaciones por importe de 66.730,71 € de los cuales se ha pagado cero euros y continúa preguntando en qué se está repercutiendo la tasa de alcantarillado ya que en este gasto no se está haciendo. Así mismo, continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que en el alumbrado público hay obligaciones reconocidas por importe de 56.393 euros estando pendientes de pago un importe de 51.036,93 € lo cual se corresponde con todo el año 2.015 y, por último, menciona también la Sra. Concejala que le sorprende que, dentro de la energía eléctrica que se consume en el Centro Cívico y que asciende a 5.100 euros de gasto, tampoco se haya abonado nada preguntando si por Centro Cívico se entiende el local en el que ahora se encuentran o, por el contrario, se refiere al pequeño local que hay en la carretera.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez asegurando que sí que existen escritos de queja de los vecinos respecto de casos de plagas en el municipio, sobre todo de ratas y cucarachas en el alcantarillado municipal que el equipo de gobierno no contesta. Añade la Sra. Concejala que también hay presentados escritos de queja sobre plagas de palomas asegurando que se lleva muchísimo tiempo con este problema sin que se ponga solución alguna al respecto.

Finaliza la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, aparte de todo lo dicho derivado de la liquidación del presupuesto, teniendo en cuenta que todavía están sin aprobar los Presupuestos del ejercicio 2.016, que no se han celebrado esas reuniones prometidas en diciembre respecto de estos presupuestos y sin que se haya dado todo el desglose de deuda que tiene este Ayuntamiento y que se iba a dar en septiembre del año 2.015, nos encontramos en una situación en la que la tesorería municipal está en menos 102.176 euros. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, durante los cuatro últimos años está solicitando un Plan de Ajuste de ese presupuesto y de esos gastos y, así mismo, se está solicitando que se establezcan unas prioridades en el gasto que por ley en nuestro municipio deben ser la recogida de residuos, que también está al 50 % de pago a la mancomunidad, la limpieza viaria y el alumbrado público que también está sin pagar. Finaliza la Sra. Concejala comentando que le gustaría que ésta fuera una crítica constructiva ya que considera que se llevan muchos años priorizando temas que, a lo mejor, no les corresponde priorizar y que no se ha tenido en cuenta, en absoluto, el tratar de llegar a un consenso de cómo se pueden preparar unos presupuestos prometiendo que se van a tener una serie de reuniones mientras que, hoy en día, lo único que se tiene es un presupuesto prorrogado del año 2.015.

A continuación interviene el Sr. Concejala D. Julio Moreno preguntando por qué se ha renovado la línea de crédito que existe con el BBVA por importe total de 235.000 € si sólo estaban dispuestos 138.791 €.



A continuación interviene el Sr. Concejal D. Mariano Núñez preguntando al Sr. Concejal D. Alberto Bello por las vallas colocadas en el terreno enajenado del antiguo taller de las chicas y si pertenecen al Ayuntamiento, a lo que éste contesta afirmativamente. Pregunto de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez qué hacen ahí, a lo que responde el Sr. Concejal D. Alberto Bello que cuando se derribó ese edificio se colocaron como protección pero que, como todavía no se ha firmado el contrato con la empresas que realmente es la propietaria, se han mantenido ahí esas vallas por una cuestión de seguridad. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez opinando que ha habido tiempo de sobra para ponerse en contacto con la empresa y que sea ésta la que se encargue de la seguridad de esa zona, respondiendo el Sr. Concejal D. Alberto Bello que imagina que en breve espacio de tiempo eso sucederá al igual que cualquier propietario tiene la obligación de cerrar los solares que son de su propiedad. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez preguntando por qué no se han firmado todavía esas escrituras, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Alberto Bello que él lo desconoce y que se lo pregunte al Sr. Alcalde.

Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que en el último Pleno municipal el Sr. Alcalde le invitó a que le presentara un recibo de IBI con una carga impositiva menor que en Villamanta y continúa comentando que trae un recibo que le ha cedido amablemente un vecino de Arroyomolinos en el que se establece que la base liquidadora son 114.604 € y la cuota 561 € y que si eso lo comparamos con algún recibo de Villamanta resulta que uno cuya base liquidadora asciende a 157.649,22 €, la cuota resultante en Arroyomolinos serían 772 euros mientras que en Villamanta se pagan 1.065 €. Continúa el Sr. Concejal D. Mariano Núñez poniendo otro ejemplo por debajo y con una base liquidadora de 96.130 €, asegurando que en Arroyomolinos se pagarían 470,86 € mientras que en Villamanta se pagan 649,84 € por lo que concluye que ello supone que en Villamanta se paga un 36 % más y comenta que el Sr. Alcalde le indicó que, una vez que le presentara esto se iban a sentar a hablar del tema, a lo que responde el Sr. Alcalde que hay que presentar un bloque para poder ponerse a hablar de este asunto, que él sí que puede presentar ese bloque y que le recuerda que en Arroyomolinos es cierto que el valor urbano está en un gravamen del 0,47 % en vez del 0,65 % que existe en Villamanta pero que en la rústica aquí se está en el 0,70 % mientras que en Arroyomolinos tienen el 0,91 %, en los especiales aquí también se tiene el 0,65 % mientras que en Arroyomolinos tienen el 1,3 % y que, además, dentro del urbano, el comercio de uso propio en vez de estar en el 0,65 % está en el 0,8 %, el turismo de uso propio está en el 0,8 % al igual que el industrial, motivo por el que solicita que no sólo se tenga en cuenta el urbano sino que debe hacerse una valoración global de la tarifa. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que él está hablando de la presión general que tienen los vecinos de Villamanta por sus viviendas considerando que este es un bien vital para ellos y que, además, de todo lo dicho concluye que el Sr. Alcalde está reconociendo que es mucho mayor el IBI en este municipio, a lo que responde el Sr. Alcalde que lo que está diciendo es que el gravamen es distinto mientras que la cuota, seguramente, no. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez asegurando que en las viviendas de primera necesidad la cuota en Villamanta es un 36 % superior, lo cual es negado por el Sr. Alcalde repitiendo los tipos de gravamen del IBI que existen en Arroyomolinos y que son los anteriormente citados. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que hay que tener en cuenta que en Arroyomolinos está Xanadú y que eso es importante a la hora de tener en cuenta la financiación del Ayuntamiento, a lo que responde el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando que de lo que se está hablando es de algo que el Sr. Alcalde comentó en el último Pleno y que no es cierto.



A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. Diana Mercedes Palmer comentando que en el último Pleno expuso, en último lugar, el tema del cartel de la carretera y comenta que el Sr. Alcalde afirmó que en éste no salía Sevilla la Nueva replicando que en ese cartel efectivamente sí aparece Sevilla la Nueva junto con Navalcarnero, Aldea del Fresno, Brunete y Villa del Prado. Continúa la Sra. Concejala Dña. Diana Mercedes Palmer comentando que sabe que este asunto no es competencia del Ayuntamiento pero que le gustaría que se peleara para que apareciéramos en esos carteles, a lo que contesta el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que existe un catalogo de señalización nacional en el que figuran los órdenes de prevalencia y los municipios que aparecen en cada tipo de cartel considerando que, por parte del órgano competente, se realizan las calificaciones que consideran oportunas determinando los municipios que deben a parecer y los que no en función de criterios tales como el número de población, su importancia histórica, etc... Continúa el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que hace poco que se estuvo comentando este asunto y que si se puede hacer algo al respecto se hará reiterando que todo esto se debe a la catalogación de las vías de comunicación. Intervienen en ese momento los Sres. Concejales Dña. María Olga Pérez y D. Julio Moreno recalcando que en este caso lo que se trata de poner de manifiesto es que el Sr. Alcalde dijo que Sevilla la Nueva no aparece en el cartel cuando ello no es cierto, a lo que responde el Sr. Concejala D. Benito Beato que él está tratando de explicar por qué no aparece Villamanta en ese cartel.

Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. Diana Mercedes Palmer comentando que cree que ya se han adjudicado las obras de la Casita de Niños pidiendo información al respecto, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García que esas obras todavía no están adjudicadas en la actualidad y que cuando esta Concejala quiera puede consultar todo el expediente así como el proyecto de las obras. Interviene así mismo el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que el Ayuntamiento es el único que puede informar con total certeza de estos asuntos y que no se debería tener en cuenta lo que digan terceras personas. Vuelve a preguntar la Sra. Concejala Dña. Diana Mercedes Palmer si ya se han recibido ofertas por las empresas lo cual también es negado por la Sra. Concejala Dña. Marta García e interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que lo que sí les ha dicho la directora de la Casita de Niños es que las obras se iban a iniciar, posiblemente, durante el mes de junio, a lo que vuelve a contesta la Sra. Concejala Dña. Marta García que lo que le ha dicho a la directora es que se van a volver a licitar las obras comentando, además, que en el Consejo Escolar esta directora solicitó que antes de iniciar las obras le gustaría conocer y reunirse con los arquitectos que vayan a llevar la dirección de esas obras para que, cuando se empiece con la ejecución de éstas, se pueda llevar a cabo su valoración.

Continúa la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando, por otra parte, que antes se ha hablado el tema de las palomas y que quiere poner de manifiesto que este asunto lo va a llevar ella y que lo ha retomado. Continúa comentando que ha mantenido una conversación con el Sr. Núñez, que fue el que en su momento estuvo trabajando respecto de este asunto, para informarse sobre ello y que ha recuperado una memoria elaborada por la empresa que, en su momento, se contrató para combatir este problema afirmando que se ha llevado a cabo un examen de esta documentación y que se está pendiente de este asunto sin que se haya abandonado y añade que se van a solicitar ofertas a más empresas para poder determinar cuál es la más adecuada para prestar este servicio, aclarando que la que lo llevaba en su momento es INTI y que esa memoria está estudiada. Continúa la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que éste es un problema difícil de solucionar ya que la propia empresa INTI no garantizaba erradicar el problema y que lo único que hacían era colocar jaulas de recogida



para luego soltarlas. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ella se refiere a que tampoco se contesta a los vecinos sobre este asunto, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García que antes se comentó que este era un asunto olvidado, motivo por el cual quiere poner de manifiesto que eso no es así, que lo está llevando ella personalmente y que el verdadero problema es que se está agravando.

A continuación interviene el Sr. Concejala D. Borja García comentando que el domingo pasado estuvo en el campo de fútbol municipal y que pudo observar que en las gradass había una grieta de un tamaño considerable opinando que esas gradass se pueden caer en cualquier momento y solicita que se tenga en cuenta para poder evitar problemas mayores. Interviene el Sr. Concejala D. Alberto Bello preguntando si esta grieta se encuentra en la rampa o en las gradass, a lo que responde el Sr. Concejala D. Borja García que en las gradass, justo enfrente del bar, volviendo a incidir que se trata de una grieta de grandes dimensiones y que es un peligro ya que la gente se sienta en esa zona la cual se puede caer en cualquier momento y tener un problema. Continúa el Sr. Concejala D. Borja García preguntando si funcionan los aspersores del campo de fútbol, a lo que contesta el Sr. Concejala D. Alberto Bello que sí pero que el problema es que se estropean con mucha facilidad opinando que con lo caras que fueron las obras del campo de fútbol no entiende cómo es posible que tenga tantas averías. Interviene el Sr. Concejala D. Julio Moreno comentando que el campo de fútbol ya tiene bastantes años, a lo que contesta el Sr. Concejala D. Alberto Bello que esa avería se lleva arreglando hace ya muchos años. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que esas obras no las pagó el Ayuntamiento sino que las hizo la Comunidad de Madrid, a lo que responde el Sr. Concejala D. Alberto Bello que la adjudicación de las obras se hizo a una empresa cuyo presupuesto era 60.000 euros más caro que la empresa que ofrecía el precio más barato y, además, sin ningún tipo de garantías ya que ésta última era la empresa que había hecho los campos de Bilbao. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que desconoce ese hecho pero vuelve a insistir en que el coste del campo de fútbol se asumió por la Comunidad de Madrid y no por el Ayuntamiento. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde negando tal afirmación y alegando que la Comunidad de Madrid otorgaba una subvención de 429.000 euros, que se presentaron dos empresas y que una ofertó 420.000 euros mientras que la otra empresa, que fue la adjudicataria, ofertó 489.000 euros, motivo por el cual la ejecución de las obras sí que tuvo un coste para el Ayuntamiento por esa diferencia de 60.000 euros. Añade el Sr. Alcalde que, independientemente de que por la Mesa de Contratación se eligiera la oferta más cara y suponiendo que se hiciera al valorar otros aspectos en la licitación, la empresa que ofertó el precio más barato era Grupo y Obra Civil mientras que la que ofertó el precio más alto fue la empresa Licuas que, por otra parte, era el primer campo de fútbol que ejecutaba siendo ello contradictorio ya que el criterio que se utilizó para llevar a cabo la adjudicación de las obras era porque daba mayores garantías de calidad en la ejecución de las obras. Concluye el Sr. Alcalde repitiendo que estas obras se adjudicaron a la empresa Licuas por un importe 60.000 euros más caro que la subvención que la Comunidad de Madrid daba al Ayuntamiento, cuyo exceso tuvo que asumir éste, basándose en el hecho de que era la empresa que mayor experiencia tenía en la ejecución de campos de fútbol cuando, en realidad, era la primera obra que ejecutaba con estas características. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Alberto Bello añadiendo que, de hecho, ya se ha tenido que modificar la rampa y que siguen saliendo grietas.

A continuación interviene el Sr. Concejala D. Julio Moreno solicitando que se revise la página web del Ayuntamiento ya que todavía sale el Sr. Dorado como Alcalde y que no se cuelga ninguna información nueva, a lo que responde el Sr. Concejala D. Benito Beato que



asume la responsabilidad e invita, no obstante, a que consulten dicha página actualizada para el próximo Pleno afirmando que habrá alguna sorpresa. De nuevo interviene el Sr. Concejal D. Julio Moreno solicitando que se suba alguna información más, a lo que responde el Sr. Concejal D. Benito Beato que suben lo que hay y que lo que no pueden hacer es inventarse cosas, a lo que responde, a su vez, el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando que hay cosas que se manejan a través de facebook en vez de por la página web, a lo que replica el Sr. Concejal D. Benito Beato que, al igual que asumió la responsabilidad de lo anteriormente dicho, garantiza que no ha subido nada a facebook relacionado con el Ayuntamiento. Continúa el Sr. Concejal D. Benito Beato informando que, además, también van a establecer otro método basado en whatsapp pero que todo lleva su tiempo.

Interviene en ese momento el Sr. Alcalde preguntando si existe alguna intervención más y comenta que dará contestación a todas las preguntas planteadas en este Pleno en la próxima sesión que se celebre, momento en el que interviene la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez rogando que, al menos, se dé contestación a los vecinos del municipio respecto del tema del alcantarillado y sobre la plaga de cucarachas y ratas que hay en ciertas zonas, a lo que responde el Sr. Alcalde que esa es su opinión, contestando, a su vez, la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que no es su opinión sino que eso está en el registro del Ayuntamiento, a lo que pregunta el Sr. Alcalde sobre cuántos registros hay. Contesta la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que, para empezar, hay una queja presentada por una comunidad entera, a lo que responde el Sr. Alcalde que esa queja tiene registro de entrada posterior a cuando ella hizo la pregunta en el anterior Pleno, replicando la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que la pregunta la está haciendo en este Pleno. A continuación reitera el Sr. Alcalde que contestará a las preguntas en el siguiente Pleno y se dirige a la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentándole que si hubiera querido que le contestara a esa pregunta, como conoce la ley, sabe que tendría que haberla formulado con 48 horas de antelación y por escrito y afirma que si él no contesta a esa pregunta no es porque él no quiera sino porque la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez no ha puesto los medios necesarios para ello. Interviene a continuación la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez acusando al Sr. Alcalde de que no escucha y recuerda que lo que ella ha dicho es que si no quiere que no conteste pero que recoja el ruego de los vecinos sobre este asunto, los cuales escriben a este Ayuntamiento sin obtener respuesta. Vuelve a recordar el Sr. Alcalde que esa es la opinión de la Sra. Concejal, a lo que ésta vuelve a intervenir defendiendo que no es una opinión sino que es lo que ella ve en el Registro del Ayuntamiento. Interviene el Sr. Alcalde comentando que en el caso concreto antes citado se ha solicitado una reunión con la persona que interpuso este escrito para hablar, punto por punto, de este tema.

Considerando todo lo anterior, en último lugar, el Sr. Alcalde abre un turno de intervenciones del público asistente a la presente sesión produciéndose las siguientes:

En primer lugar interviene una persona que afirma ser la presidenta de la comunidad antes citada y afirma que, de momento, no ha recibido ninguna citación respecto de este asunto, interviniendo el Sr. Alcalde el cual explica que desconoce por qué no se le ha citado, aunque sea telefónicamente, ya que él dio órdenes expresas de que así se hiciera al día siguiente, que es necesario ver una serie de documentación en el Ayuntamiento respecto de este asunto y que, si fuera necesario, incluso se desplazarían al lugar afectado acompañados del técnico de la empresa INTI para revisar esa zona en concreto. Continúa el Sr. Alcalde comentando que el Sr. Concejal D. Alberto Bello ya ha estado haciendo una serie de visitas pero que, además, lo que él pretende es ir a la zona con el técnico de INTI y concluye



proponiendo al interesado que llame al Ayuntamiento para pedir esa reunión la cual se llevará a cabo al día siguiente desde que la solicite, salvo que por algún motivo concreto no se pueda, obviamente. Reitera el Sr. Alcalde que su intención es ver la documentación necesaria, tomar nota de todo, concertar una cita con el técnico de INTI y, una vez que estén todos reunidos, hacer la visita correspondiente a la zona afectada y concluye que, si no tiene problema, esa cita se puede concertar, directamente, para el lunes. Interviene la persona interesada comentando que efectivamente es necesario abordar este tema que considera muy importante y que les preocupa al igual que el asunto antes comentado de las palomas solicitando que se intente poner una solución al respecto asegurando que las calles Mallorca y Menorca dan pena al igual que por el tema de las cacas de los perros y por la basura que no se limpia. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que el tema de las cacas de perro es responsabilidad de los dueños y un asunto de civismo mientras que el problema de las palomas es más complicado, en el que poco se puede hacer y comenta que no existe inconveniente en mostrar la memoria elaborada por la empresa INTI.

Vuelve a comentar la misma persona que en las calles Mallorca y Menorca tienen un problema muy importante con las alcantarillas teniendo que revisarlas periódicamente por un problema, al parecer, de pendiente y añade que no se han limpiado desde el verano, motivo por el cual hay problemas con las cucarachas e, incluso, la suciedad ha llegado a salir por algunos números de las casas. Interviene el Sr. Alcalde comentando que no niega todo lo que se está diciendo pero que ellos tienen los partes de trabajo de la empresa los cuales, además, se han revisado y que, por tanto, pueden demostrar que se ha limpiado después del verano defendiendo que el propio personal municipal ha estado con la empresa mientras realizaba esos trabajos. Vuelve a intervenir la persona interesada confirmando el problema de cucarachas que tienen, a lo que contesta el Sr. Alcalde que no lo niega y que, además, él mismo ha estado en una de esas viviendas de la calle Menorca y lo ha visto personalmente dándose la circunstancia de que en la general no había ni una sola cucaracha mientras que en la vivienda sí que había, es decir, que en el caso que él vio el pozo y las cañerías de entrada y salida estaban limpias mientras que en un registro interior de esa vivienda sí que había cucarachas. Interviene la persona del público comentando que también se meten por los falsos techos, a lo que responde el Sr. Concejala D. Benito Beato que se trata de un problema de la construcción. Así mismo comenta el Sr. Alcalde que todas estas circunstancias y más es lo que quiere que se traten en la reunión anteriormente citada ya que hay mucho que analizar y que una vez que se vean ciertas cosas se comprenderán los problemas existentes.

Interviene otra persona del público preguntando, sobre este mismo asunto, quién fue el que en su día recepcionó esas obras, cómo se hizo esa recepción, considerando todos los problemas que existen, y por qué no se piden responsabilidades por ello, a lo que responde el Sr. Alcalde que existen multitud de problemas añadidos así como una serie de consecuencias que surgen a posteriori, motivo por el cual es necesario sentarse a analizar todo ello, añadiendo que hay parte de esos problemas que el Ayuntamiento, por ser tal, está asumiendo como propios sin que, realmente, sean un asunto directamente relacionado con el Ayuntamiento. Interviene de nuevo una persona del público comentando que todo esto se deriva de la cesión de las calles al Ayuntamiento, cuestión que es negada por el Sr. Alcalde el cual afirma que esa cuestión es la que quiere revisar ya que no se trata sólo de esta cesión, la cual, además, posiblemente sea la menos importante, sino que hay muchas otras cosas que, además, no considera que deban tratarse públicamente ya que afectan exclusivamente a los vecinos de estas calles Mallorca y Menorca.



Interviene a continuación el Sr. Concejal D. Julián Sánchez preguntando cuanto tiempo llevan hechas esas edificaciones, a lo que responde el Sr. Alcalde que se recepcionaron en el año 2.006 aproximadamente y que, por tanto, los vicios ocultos tienen unos diez años.

Interviene a continuación otra persona del público preguntando si se puede tomar alguna medida para que el primer árbol del paseo, cerca del bar Sanzur, y que linda con su casa, no sea el lugar al que van todos los perros del municipio a orinar. Interviene la Sra. Concejal Dña. Marta García comentando que ese no es el único lugar ya que ella tiene el mismo problema con la puerta de su garaje. Interviene a continuación el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que una de las primeras medidas que él tomó cuando fue concejal fue poner una serie de carteles en ciertas zonas del municipio para tratar de evitar estos problemas y continúa el Sr. Concejal explicando que por la tarde se habían arrancado todos, a lo que contesta la persona del público que en ese momento no había policía municipal, a diferencia de hoy en día, y propone que ésta ponga alguna sanción cuando observe que se produzca este hecho u otros como, por ejemplo, que se tire la basura el sábado por la mañana. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que el puente de hierro que está donde la plaza de toros ha habido que repararlo por el mismo problema. Insiste de nuevo el vecino en que para eso está la policía municipal, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Benito Beato que eso tampoco es la solución. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Alberto Bello opinando que es un problema de educación.

A continuación interviene otra persona del público preguntando cuantas personas contratadas por el Ayuntamiento se dedican a barrer las calles en la actualidad, a lo que responde el Sr. Alcalde que ello depende de las necesidades del servicio. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que el otro día le comentó una empleada municipal que había barrido una calle y que, veinte minutos después, volvió a pasar por el mismo sitio y ya estaba de pena, a lo que responde la persona interesada que lleva varios días observando la calle que está delante de su casa y que nunca ha visto a nadie pasar por ahí a barrer. Interviene el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que ha supervisado en alguna ocasión la calle de referencia estando ésta perfecta, a lo que contesta la persona interesada que ella misma es la que barre muchas veces esa calle, respondiendo el Sr. Concejal D. Alberto Bello que no puede asegurar quién lo barre pero que sí garantiza que él ha comprobado en varias ocasiones esos sitios y que nunca ha observado nada raro asegurando que los barrenderos hacen su trabajo y bien. Interviene de nuevo la persona interesada solicitando que, al menos periódicamente, se barra el municipio aunque sea por zonas o barrios.

Interviene a continuación otra persona del público comentando que hace aproximadamente cuatro meses que presentó un escrito en el Ayuntamiento donde se comunicaba que la acera de delante de su casa se estaba levantando entera y critica que, a día de hoy, todavía no se le haya contestado pidiendo explicaciones al respecto y quejándose de que esa situación puede dar lugar a accidentes, sobre todo, de la gente mayor, a lo que contesta el Sr. Alcalde que toma nota de ello.

Interviene a continuación otra persona del público criticando que se tenga que volver a barrer las calles por los propios vecinos, tal y como se hacía antiguamente, comentando que por la zona donde ella vive tampoco se ve a nadie barriendo, a lo que responde el Sr. Alcalde que en esa zona pasa él personalmente todos los días, ya que es ahí donde aparca el coche, y



comenta que ve a los operarios municipales todos los días. Interviene también el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que lo ideal sería que no hiciera falta que nadie tuviera que barrer la suciedad. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde comentando que está seguro que por la calle de la que se está hablando se pasa a barrer, ya sea mucho o poco, todos los días. Interviene otra persona haciendo otro comentario sobre este mismo tema opinando que es posible que haga falta personal para estas labores y criticando que los cubos de basura sigan rotos, a lo que contesta el Sr. Alcalde que, bajo su opinión, no siguen igual de rotos y que sí se han arreglado.

Interviene a continuación otra persona del público comentando que hay unas obras hechas en una determinada zona de la vía pública que se han dejado en mal y estado y que suponen un peligro para la gente ya que pueden generar muchas caídas, a lo que responde el Sr. Alcalde que, al día siguiente de la finalización de dichas obras, se llamó por teléfono a los responsables comentando además que se sabe que éstos, desde que finalizan las obras, dejan una semana, al menos, de compactación de dichas obras, pero que, aún así, se les avisó al día siguiente. Continúa el Sr. Alcalde asegurando que no pueden hacer nada más ya que ello no les corresponde y que, lo que si se hace es que cuando dejan algún saco de escombros se les manda, de forma inmediata, la tasa de escombros para que, con ello, vengan a retirarlo lo antes posible. Vuelve a intervenir la persona interesando criticando que no se ponga una chapa, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Alberto Bello que eso es lo que se ha hecho en alguna ocasión y que también ha habido gente que lo ha criticado. Interviene, así mismo, el Sr. Concejal D. Mariano Núñez opinando que será mejor que suene a que alguien se pueda caer ahí, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Benito Beato que son una obras del Canal de Isabel II y que son ellos los que deberían adoptar las medidas adecuadas al respecto. Por último, añade el Sr. Alcalde que sí que hay escritos presentados por vecinos al respecto de las molestias que estas chapas producen a nivel de ruidos.

Considerando todo lo anterior, por la Presidencia se levanta la Sesión, a las veinte horas y cincuenta minutos, de lo que, como Secretario, doy fe en el lugar y fecha arriba indicados.

EL SECRETARIO,



Vº Bº,
EL ALCALDE,

