



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



S. 10/2015
S. E. 5/2015

BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EN FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2015.-

SEÑORES ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Valentín Pereira Fresno.

Concejales:

Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.):

D. Benito Beato Bravo.

Dña. Marta García Gascón y

D. Alberto Bello Piñero.

Grupo Municipal Partido Popular (P.P.):

Dña. María Olga Pérez Calvo.

D. Mariano Núñez Muñoz,

D. Julio Moreno Pascual,

D. Borja García Martí y

Dña. Diana Mercedes Palmer Valero.

Grupo Municipal Izquierda Unida-Ganemos la Comunidad de Madrid-Los Verdes (IU-GCM-LV):

D. Julián Sánchez Sastre.

Secretario Interventor:

D. Alberto Martínez Díaz.

No asiste, justificando su ausencia, la Sra. Concejala Dña. Virginia López Gómez.

En Villamanta siendo las trece horas y treinta y seis minutos del día 23 de noviembre de 2015, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los Sres. Concejales que arriba se expresan, al objeto de celebrar Sesión Extraordinaria del Pleno del Ayuntamiento, previa convocatoria al efecto y en la primera correspondiente, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Valentín Pereira Fresno, asistido por el Secretario de la Corporación D. Alberto Martínez Díaz.

De conformidad con el contenido del artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 46 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, declaro el acto público abierto, de Orden de la Presidencia se pasan a debatir los siguientes asuntos que constituyen el Orden del Día de la Sesión:



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



PRIMERO.- APROBACIÓN DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ANTERIOR:

Examinada el Acta correspondiente a la sesión anterior de fecha 24 de septiembre de 2.015, comienza la presente el Sr. Alcalde preguntando a los miembros del Pleno si existe alguna observación que realizar al respecto, momento en el que interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que la última sesión del Pleno quedo aplazada pero que no entiende cómo es posible que se haya tardado dos meses para concluir un turno de ruegos y preguntas y que de haber sabido esto hubieran sido partidarios de concluir el Pleno ese mismo día aunque ello hubiera supuesto quedarse hasta las doce de la noche. Insiste la Sra. concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no entiende cómo es posible que se tarde tanto en responder unas preguntas que se hicieron en fecha 30 de julio de este año y que lo que se acordó fue aplazar el Pleno pero no esperar al siguiente Pleno para incluir este turno de ruegos y preguntas pendientes.

Interviene en ese momento el Sr. Alcalde recordando que estamos en un punto en el que lo que se debate es la aprobación del Acta de la última sesión y pide que lo que se diga en este punto del orden del día tenga que ver con este asunto, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que al final del Acta se dice que la sesión del Pleno se aplaza y, por tanto, dicha Acta es incompleta. Responde el Sr. Alcalde que se aprueba el Acta de la sesión del Pleno hasta el momento en el que se celebró y comenta que hay un informe de Secretaría sobre este asunto en el que se dice que cuando una sesión del Pleno no se concluye dentro del mismo día se debe incluir, lo que falte, en la siguiente sesión del Pleno que se convoque y, continúa afirmando que, de hecho este es un Pleno extraordinario que, normalmente, no lleva un turno de ruegos y preguntas y que si precisamente se incluye ese punto del orden del día es para dar cumplimiento a lo que establece la Ley. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que la Ley también dice que teníamos que haber esperado hasta las doce de la noche y no se hizo, a lo que responde el Sr. Alcalde que la Ley no dice eso ya que de lo que habla la Ley es de que hay que procurar la continuidad de las sesiones del Pleno pero no te obliga a esperar hasta las doce de la noche. No obstante, insiste el Sr. Alcalde en que nada de esto tiene que ver con el presente punto del orden del día que se refiere, exclusivamente, a la aprobación o no del Acta de la última sesión del Pleno municipal hasta el momento en que ésta se celebró.

Tras todo lo anterior y no habiendo más comentarios al respecto, sometido a consideración de los señores concejales presentes el Borrador del Acta correspondiente a la sesión anterior, previa entrega de una copia de éste a cada miembro de la Corporación, se aprueba por UNANIMIDAD de sus miembros presentes, por lo que queda elevado al rango de Acta definitiva.

SEGUNDO.- SORTEO DE LOS MIEMBROS DE LAS MESAS ELECTORALES CON OCASIÓN DE LAS ELECCIONES AL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS Y AL SENADO EL DÍA 20 DE DICIEMBRE DE 2.015:

A continuación el Sr. Alcalde da lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

"PROPUESTA DE ALCALDÍA



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



Vista la proximidad de las elecciones al Congreso de los Diputados y al Senado del día 20 de diciembre de 2.015 y de conformidad con lo establecido en el calendario electoral remitido por la Junta Electoral de Zona de Navacarnero, así como con la normativa vigente en materia de Régimen Electoral General.

Visto el Informe de Secretaría-Intervención de fecha 18 de noviembre de 2.015.

Esta Alcaldía PROPONE al Pleno:

PRIMERO.- Llevar a cabo la elección de los miembros que compondrán la mesa electoral de este municipio de conformidad con lo establecido en el art. 26 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General (LOREG) y que incluirá la elección de un Presidente y dos vocales por cada una de las dos mesas electorales existentes, así como dos suplentes de cada uno de ellos.

SEGUNDO.- Notificar a la Junta Electoral de Zona de Navacarnero, así como al resto de interesados seleccionados, el resultado de la citada elección en el plazo de tres días siguientes a la finalización del plazo establecido para la celebración del Pleno en que deba efectuarse el sorteo.”.

A continuación, a fin de dar cumplimiento a lo indicado en el artículo 26 de la vigente Ley Orgánica del Régimen Electoral General, cumplidas todas las formalidades legales establecidas, este Ayuntamiento, tras el sorteo público celebrado en sesión pública, ha formado las Mesas Electorales que se indican, con las personas que se expresan y para los cargos que se reseñan:

Sección: 001

Mesa: A

TITULARES:

Presidente: Dña. María Díez-Madroñero Galán, D.N.I. 47.485.788-B, Elector nº 361.

Primer Vocal: D. Luis Javier Cubillas Rodríguez, D.N.I. 50.435.999-N, Elector nº 318.

Segundo Vocal: Dña. Patricia Barea Aparicio, D.N.I. 31.847.810-D, Elector nº 116.

SUPLENTE:

Primer Suplente del Presidente: Dña. Vanessa Francisco Schiavon, D.N.I. 47.524.927-G, Elector nº 459.

Segundo Suplente del Presidente: Dña. Yoana Claudio Hernández, D.N.I. 46.850.525-P, Elector nº 280.

Primer Suplente del Primer Vocal: D. Miguel Ángel Cid Ramos, D.N.I. 50.300.201-Y, Elector nº 275.

Segundo Suplente del Primer Vocal: Dña. Susana González Romero, D.N.I. 47.494.635-A, Elector nº 693.

Primer Suplente del Segundo Vocal: Dña. Tania Caro Bejarano, D.N.I. 50.629.730-Z, Elector nº 232.

Segundo Suplente del Segundo Vocal: D. Benito Beato Bravo, D.N.I. 11.790.045-S, Elector nº 126.



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



Sección: 001

Mesa: B

TITULARES:

Presidente: D. Antonio Viñuales Escudero, D.N.I. 50.827.664-X, Elector nº 803.

Primer Vocal: Dña. Isabel Magaña Pascual, D.N.I. 46.891.828-A, Elector nº 017.

Segundo Vocal: D. José María Núñez del Prado, D.N.I. 70.038.484-B, Elector nº 254.

SUPLENTE:

Primer Suplente del Presidente: D. José Manuel Sánchez Cano, D.N.I. 00.260.000-P, Elector nº 587.

Segundo Suplente del Presidente: Dña. María Gemma Sánchez Sánchez, D.N.I. 08.971.070-N, Elector nº 624.

Primer Suplente del Primer Vocal: Dña. Ana Isabel Ugena Muñoz, D.N.I. 20.253.995-B, Elector nº 746.

Segundo Suplente del Primer Vocal: D. Sergio Salazar Alonso, D.N.I. 54.194.082-X, Elector nº 575.

Primer Suplente del Segundo Vocal: D. Santiago Nuevo Pérez, D.N.I. 01.085.662-Q, Elector nº 221.

Segundo Suplente del Segundo Vocal: D. Juan Antonio Sosa Ayuso, D.N.I. 07.527.451-B, Elector nº 712.

TERCERO.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

Comienza este punto del Orden del Día el Sr. Alcalde comentando el informe elaborado al respecto por el Sr. Secretario-Interventor municipal de fecha 13 de octubre de 2.015 en virtud del cual se establecía que: *"Por último, y respecto al asunto de la finalización anticipada del Pleno Ordinario por indisposición de uno de sus concejales antes de concluir el debate de todos los asuntos del Orden del día del Pleno municipal, no se contempla de forma expresa este supuesto en la normativa de aplicación, si bien, y por analogía, considera esta Secretaría-Intervención que puede resultar de aplicación a este supuesto específico lo establecido en el art. 87 del ROF el cual establece que: "Toda sesión, sea ordinaria o extraordinaria, habrá de respetar el principio de unidad de acto y se procurará que termine en el mismo día de su comienzo. Si éste terminare sin que se hubiesen debatido y resuelto todos los asuntos incluidos en el orden del día, el Presidente podrá levantar la sesión. En este caso los asuntos no debatidos habrán de incluirse en el orden del día de la siguiente sesión"*, y continua el Sr. Alcalde afirmando que, como consecuencia de todo lo anterior, este es el motivo de incluir un Turno de Ruegos y Preguntas en esta sesión de Pleno que es Extraordinaria.

Continúa el Sr. Alcalde comentando que quiere hacer un ruego relacionado con un informe elaborado por la Secretaría-Intervención municipal al respecto de la moción de urgencia aprobada en el último Pleno Ordinario. Afirma el Sr. Alcalde que en el Acta quedó perfectamente reflejado que, salvo en algún pequeño detalle que incumple el R.O.F., tal y como refleja a su vez el informe de Secretaría, considera que pueden llegar a un acuerdo sobre este asunto. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, a pesar de que el informe de Secretaría hace referencia a la nulidad del acuerdo y a la forma en que se debe anular ese acuerdo, considera que se puede llegar a un consenso para no tener que revocarlo ya que éste puede ser contrario a la Ley y propone reunirse media hora antes del próximo Pleno Ordinario con los portavoces de los distintos grupos municipales para tratar del fondo de esta cuestión y reitera que considera que,



seguramente, estarán de acuerdo en la mayor parte del acuerdo a adoptar sin que se tenga que iniciar un expediente de revocación del acuerdo. Reitera el Sr. Alcalde que si consiguen pulir un par de aspectos de la moción está seguro que en el próximo pleno se podrá ratificar su contenido ya que existe acuerdo en la mayor parte de la misma. Continúa el Sr. Alcalde comentando que no habría ningún problema en todo lo que se refiere al acceso a la información pero que sí es necesario corregir el aspecto de poder obtener copias de la documentación del registro sin petición previa, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que eso no está incluido en la moción que se aprobó en el último Pleno, a lo que replica el Sr. Alcalde que no directamente pero sí se hace referencia a ello porque se habla de toda la documentación a la que se tenga acceso y se habla del Registro municipal, motivo por el que vuelve a reiterar que limando este tipo de cuestiones no habrá problema para llegar a un acuerdo.

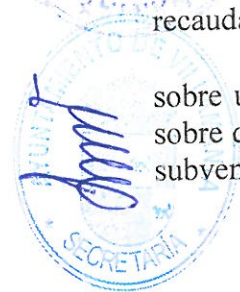
A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando que se concrete la hora de dicha reunión, respondiendo el Sr. Alcalde que propone las siete menos cuarto de la tarde ya que considera que en media hora se puede haber solucionado el asunto, mostrando su conformidad la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez.

Concluido el asunto anterior, comienza el Sr. Alcalde preguntando si hay alguna pregunta, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que todas las que ya se hicieron en el Pleno Ordinario de fecha 30 de julio de 2.015, respondiendo el Sr. Alcalde si hay alguna pregunta nueva, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que le gustaría que se resolvieran primero las preguntas de dicho Pleno ya que lo considera prioritario. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde comentando que el orden del día de los asuntos lo dirige el Presidente del Pleno y éste está preguntando si hay alguna pregunta nueva, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que sí refiriéndose a las siguientes:

- En el Acta que se acaba de aprobar el Sr. Alcalde afirma, textualmente, que después del presente Pleno de septiembre se iban a empezar a tener reuniones de cara al próximo Presupuesto considerando que es el momento ideal para empezar a decidir las medidas que, entre todos, se quieran tomar. En consecuencia, continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que todavía no se ha mantenido ninguna reunión de este tipo y le gustaría saber por qué, considerando, además, que en el próximo Pleno, según la convocatoria que les acaban de dar, vienen asuntos del PRISMA motivo por el cual nos lleva a deducir que ya se han tomado decisiones sobre determinadas actuaciones.

- En segundo lugar comenta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que en el Pleno anterior también se hizo referencia a la adhesión a un contrato de gestión del cobro de incobrables que estaba licitando la FEMP siendo más rentable contratarlo a través de este sistema ya que ello suponía un ahorro del 20 %, y pregunta si con este mismo objetivo se convocó una plaza para el servicio de recaudación, y considerando que ya que se tuvo tantos problemas con la anterior empresa de recaudación de la cual se prescindió por el anterior equipo de gobierno y con la que se ha mantenido un pleito importante con sentencia firme de pago, comenta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que no entiende por qué volver a contratar un servicio que se dejó de lado y para lo cual hoy en día ya se tiene un departamento específico de recaudación.

- En tercer lugar solicita explicaciones, ya que no ha tenido acceso al expediente, sobre un requerimiento de la Comunidad de Madrid respecto de los curso PIL de formación y sobre qué es lo que ha pasado para que traten de abrir un procedimiento para que se devuelva la subvención considerando muy grave que esto se tenga que llevar a cabo.





AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



Concluye la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no hay más preguntas, a parte de las ya comentadas del Pleno de 30 de julio y que, no obstante, y en función de lo que se responda, solicita que se pueda hacer alguna pregunta más respecto de éstas, a lo que responde el Sr. Alcalde que a lo mejor abre un turno nuevo de preguntas.

A continuación interviene el Sr. Alcalde solicitando si hay alguna pregunta más a lo que responde afirmativamente el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando al Sr. Concejala D. Benito Beato sobre cómo está la situación del Polígono de Villamanta y solicita poder ver el expediente, a lo que responde el Sr. Concejala D. Benito Beato que puede verlo cuando quiera sin necesidad de solicitarlo. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que, de acuerdo con lo ya comentado anteriormente, sí se les está exigiendo solicitud previa expresa para ver la documentación administrativa y por eso pide que quede constancia expresa en el Acta de que se está solicitando ver este expediente del Polígono Industrial.

A continuación interviene el Sr. Alcalde comentando que se va a dar contestación a las preguntas planteadas en Plenos anteriores con el siguiente contenido:

- En primer lugar y respecto del asunto del contrato del servicio de alumbrado público que estaba vencido, comenta el Sr. Alcalde que efectivamente hay varios contratos que están caducados además de éste relativo al alumbrado público, que respecto al contrato que ha caducado durante el tiempo que él ha estado como Alcalde se ha prorrogado durante tres meses, como es el del servicio de arquitectura, estando actualmente preparado el expediente para sacar a concurso este servicio y explica que la prórroga de dicho servicio se debió a que éste se consideraba necesario para el municipio aunque dicha necesidad ha disminuido en estos últimos meses del año, motivo por el cual se ha considerado oportuno esperar un período de dos meses para convocar el concurso de cara ya al nuevo ejercicio y que, por tanto, en breve se va a sacar la correspondiente convocatoria que será notificada el resto de grupos políticos ya que éstos formarán parte de la correspondiente mesa de contratación. Continúa el Sr. Alcalde comentando que respecto del resto de contratos que han ido caducando se procederá de forma similar aprobándose la correspondiente convocatoria de contratación que será comunicada al resto de grupos para su conocimiento. Añade el Sr. Alcalde que alguno de estos contratos, por sus propias características, podría ser considerado como contratación menor y, por ello, podrían ser adjudicados directamente pero que, no obstante, se creará una mesa de contratación en la que participen todos los grupos y, en base a lo que se decida, se irán adjudicando los contratos.

- En segundo lugar, el Sr. Alcalde hace referencia al ruego planteado en relación al incremento de la retribución del complemento específico de la policía BESCAM y la policía local con el objeto de equiparar dicho complemento con el del resto de municipios de alrededor y poder, a su vez, aprovechar en su totalidad la subvención de la Comunidad de Madrid. Continúa el Sr. Alcalde comentando que entiende que se preocupen por este asunto y afirma que, al igual que ellos, él también ha estado en conversación con los policías de la BESCAM sobre este asunto y considera que estos policías tienen clara la posición que tiene este Ayuntamiento al respecto y cuyo único problema consiste en asumir a posteriori dicho incremento de esa retribución. Continúa el Sr. Alcalde comentando que tienen la intención de aprovechar al máximo la subvención correspondiente y que se le va a dar la forma más adecuada para poder hacerlo a lo largo del próximo año. Continúa el Sr. Alcalde afirmando que el problema es que a día de hoy todavía no se sabe cuál será el total de la subvención para el próximo año ya que, a pesar de que estamos en noviembre, no ha sido hasta el último día de octubre cuando se acaba de



aprobar el presupuesto del segundo semestre de la BESCAM. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, respecto del Convenio firmado con la Comunidad de Madrid, ya se ha producido una rebaja cercana a 40.000 euros por decisión unilateral de la Comunidad de Madrid y, por tanto, no se sabe lo que pasará para el próximo año sin perjuicio de que se espera que se continúe con lo que se tiene firmado en Convenio y a pesar de que, como se ha podido comprobar, en estos últimos ocho años ha habido disminuciones importantes al respecto por decisión unilateral de la Comunidad de Madrid aunque, no obstante, se va a aprovechar el 100 % de la cantidad del Convenio.

- En tercer lugar respecto a la pregunta de la revisión del padrón de habitantes por parte del INE, continúa el Sr. Alcalde comentando que éste advertía que no coincidía el padrón que ellos tenían con el padrón de habitantes del Ayuntamiento pero opina que ello tampoco debe ser tan grave teniendo en cuenta que la carta que se ha recibido en este año 2.015 es exactamente la misma que se recibió cuando Dña. María Olga Pérez era concejala del equipo de gobierno de este Ayuntamiento. Continúa el Sr. Alcalde opinando que, con buen criterio, el equipo de gobierno de la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez hizo, en su momento, lo mismo que ha hecho su grupo de gobierno durante los seis años siguientes. Continúa el Sr. Alcalde comentando que el problema es que ambos padrones no coinciden y que ello se debe a que el INE, de oficio, da de baja a los ciudadanos extranjeros que no renuevan su documentación mientras que al Ayuntamiento no se le permite darlos de baja de forma automática sino que se le exige un previo anuncio de dicha baja en el Boletín Oficial del Estado lo cual supone un coste para el Ayuntamiento. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, a efectos oficiales, como para cualquier circunstancia de tipo económica que tenga que ver con el Ayuntamiento se toma en consideración el padrón de habitantes del INE y no el del Ayuntamiento y, por tanto, los datos que efectivamente se tienen en consideración son los que establece el INE y el hecho de que actualizar el padrón del Ayuntamiento sólo conlleva un efecto práctico que es un coste económico de tres, cuatro o cinco mil euros para el Ayuntamiento, por tanto, considera el Sr. Alcalde que desde hace más de diez años todos los equipos de gobierno han decidido no actualizar los datos del padrón por las causas antes expuestas. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, sin embargo, este año sí se va a proceder a actualizar dichos datos pero por una casualidad que se acaba de producir y que consiste en el hecho de que el INE ha dispuesto una forma de publicación de dichas actualizaciones que no conlleva ningún gasto para el Ayuntamiento y, por tanto, continúa el Sr. Alcalde comentando que ya se ha puesto en marcha el procedimiento para que se lleve a cabo dicha actualización. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante y a diferencia de los últimos doce años, sí se ha mandado una carta al INE respecto de los datos de vecinos que no coinciden con lo que establece el INE y que no tienen nada que ver con el tema relacionado con las bajas de extranjeros como, por ejemplo, vecinos que no aparecían en nuestro padrón de habitantes y sí en el del INE y viceversa.

- Respecto del ruego relacionado con las casas de alquiler, comenta el Sr. Alcalde que por parte del actual equipo de gobierno se va a redactar una ordenanza para regularlo pero que, no obstante, le llama la atención que durante los últimos años sólo se haya alquilado una nueva de estas viviendas municipales y que, tanto a esta nueva vivienda como a las anteriores, cada vez que ha habido que renovar los correspondientes contratos de arrendamiento se les haya pedido que aporten sus declaraciones de renta y los ingresos familiares, cuestión que no se llevaba a cabo con anterioridad. Continúa el Sr. Alcalde opinando que esta exigencia debería hacerse siempre y no sólo en ciertas ocasiones y manifiesta que ciertos concejales del Partido Popular han participado en las renovaciones de estas viviendas municipales sin exigir la aportación de la citada documentación, a diferencia de lo que se ha hecho estos últimos años.



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



• Continúa el Sr. Alcalde comentando que va a dar contestación a las preguntas dirigidas a la Sra. Concejala Dña. Virginia López que no ha podido venir a este Pleno y comenta que, respecto a la pregunta de cuál era su función en el Consorcio Turístico, afirma que son, como representante de este Ayuntamiento, participar en la elaboración de las estrategias que se debaten en el Consorcio Turístico en el momento en el que éstas se pongan encima de la mesa ya que afirma que, hasta ahora, todavía no se ha planteado ninguna ya que la reunión de la Asamblea General se ha aplazado y que cuando se vuelva a convocar ésta sabremos que partida presupuestaria se ha dotado y que es lo que se puede hacer en relación al Consorcio Turístico. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, en cuanto a las funciones en general de la concejala en esta materia de Turismo, que puede ser una de las bazas importantes del municipio, se eligió a esta persona ya que tiene la preparación óptima en esta materia siendo la persona a través de la cual se va a participar tanto en el Consorcio Turístico como en el Consorcio Sierra Oeste que también se va a intentar que su estrategia fundamental esté orientada a este tema turístico. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, respecto al resto de atribuciones de la Concejala Dña. Virginia López, se va a intentar potenciar todo lo que es el deporte y, especialmente, todas aquellas pruebas deportivas que tengan que ver con el medio ambiente que se puedan llevar a cabo en los alrededores del municipio y que tengan carácter puntual y, en materia de juventud se va a tratar también de fomentar y de llevar a cabo el mayor número posible de reuniones en este campo habiendo ya mantenido Virginia una primera reunión con el Subdirector General de Juventud para que nos exponga todos los aprovechamientos que, por parte de la Comunidad de Madrid, se faciliten a los municipios comentando el Sr. Alcalde que para este año ya tienen las partidas agotadas, que sólo quedan unos pequeños recursos en materia de formación y que, no obstante, los principales puntos que se van a tratar con la Subdirección General de Juventud van a ser en esa materia de formación, todo ello relacionado con la Escuela de Animación respecto de la cual se está tratando que tenga el reconocimiento de algún grado universitario o similar y, por otro lado se está tratando de crear, en colaboración con La Caixa, un programa de ayudas a los emprendedores jóvenes donde participarían muy activamente los Ayuntamientos interesados en la materia. Continúa el Sr. Alcalde comentando, en esta materia, que este Ayuntamiento de Villamanta ya ha manifestado su interés en participar en este programa que consistiría en la concesión de 20 becas para tratar de apoyar a 20 ideas jóvenes con la posibilidad de que puedan seguir aumentando. Por último comenta el Sr. Alcalde que, en cuanto al tema de participación ciudadana, se está tratando de mantener reuniones con los vecinos del municipio para implicarlos más en la gestión y, no ya para el vigente presupuesto, pero sí para los siguientes, solicitando la colaboración de los grupos de la oposición, tratar de crear alguna partida presupuestaria para poder destinarla a esta materia a decisión de esta concejalía de Participación Ciudadana.

• Por último, le recuerda la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que falta poner de manifiesto la deuda existente con el Consorcio Turístico, a lo que responde el Sr. Alcalde que al inicio de este equipo de gobierno dicha deuda ascendía a 21.090,00 €. Interrumpe en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que le parece faltar a la verdad lo que se está diciendo ya que el Consorcio Turístico lo creó ella y, por tanto, no podía haber ninguna deuda. Interrumpe de nuevo el Sr. Alcalde para recalcar que está hablando del actual equipo de gobierno, es decir, de las personas que están actualmente en este Pleno y desde el momento en el que él fue designado como Alcalde en el mes de junio, y continúa confirmando que cuando el actual equipo de gobierno tomó posesión de sus cargos la deuda ascendía a 21.090,00 € euros, la cual provenía de unas controversias previas con este Consorcio. Continúa el Sr. Alcalde comentando que su opinión sobre este aspecto ha sido, al día siguiente de ser elegido como Alcalde, coger el teléfono, llamar a la Presidenta de este Consorcio Turístico y resolver los problemas existentes hasta la fecha que consistían en la forma de liquidar esa deuda



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



existente de tal forma que la citada deuda se ha reducido, en la actualidad, a 12.000,00 € de los cuales existe el compromiso firme de abonar la mitad, cuya obligación sí está reconocida, antes de finalizar el presente año y, el resto, que no está reconocido, se deberá pagar a lo largo del primer trimestre del próximo año una vez que se pueda reconocer la deuda con cargo al nuevo presupuesto.

Finalizada la intervención del Sr. Alcalde, interviene a continuación la Sra. Concejala Dña. Marta García manifestando, en primer lugar, que la situación actual de la Casita de Niños es que no se ha quedado ningún niño fuera. Continúa la Concejala comentando que, a pesar de que no se han podido llevar a cabo las obras de ampliación debido a que ninguna empresa entró en la licitación, lo que se hizo fue hablar con el Área, que ya se tenía hablado, y como posible solución se propuso crear un grupo mixto lo cual fue rechazado por el Área. Continúa la Sra. Concejala explicando que, ante tal situación, se habló con todos los padres que habían comunicado al Ayuntamiento su intención de inscribir a sus hijos en la Casita para comentarles tal circunstancia pero, a fecha de hoy, todos los niños que se han matriculado tienen plaza e, incluso, sobra alguna todavía ya que en el grupo de 2-3 años había dos niños de necesidades especiales y uno de ellos se ha dado de baja, motivo por el cual, como cada niño de estas necesidades computa como dos, quedarían estas dos plazas vacantes y reitera que, lo más importante, es que ningún niño se ha quedado sin plaza. Continúa la Sra. Concejala comentando, respecto a la deuda con la Mancomunidad, que supone que está claro en el informe pasado por el Sr. Secretario, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que sí, que se diferenciaba la deuda en materia de Servicios Sociales y la de Residuos pero que no venía desglosado, a lo que responde el Sr. Alcalde que en el informe se recogía la deuda totalmente desglosada mostrando una copia del informe en el que aparece la deuda con la Mancomunidad en las dos materias de Servicios Sociales y de recogida de basura desglosando el importe de la deuda correspondiente a cada año.

A continuación interviene el Sr. Concejala D. Alberto Bello el cual comenta que a él se le preguntó por el arreglo de los contenedores del municipio a lo que responde que están en ello pero que el problema es que arreglan cuatro y se rompen seis. Continúa el Sr. Concejala comentando que el problema no es que los rompa la gente sino que es el propio camión el que los rompe cuando bascula y que se están poniendo medios para arreglarlos pero que todos los días se rompe alguno. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que se ha tenido una reunión recientemente con la Mancomunidad de Servicios en la que se ha acordado reunirnos con la empresa Urbaser para tratar de solucionar este problema y buscar otras alternativas, incluso fomentando la formación en materia de reparación de contenedores para la gente del municipio sin que se pueda asegurar que se vaya a hacer. Continúa el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que el Sr. Presidente de la Mancomunidad ha quedado en comunicarnos el día en el que se va a llevar a cabo dicha reunión considerando que no sólo es un problema de Villamanta sino de todos los municipios de la zona. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Alberto Bello comentando que el problema se deriva del sistema que es muy malo y que afecta también a Villamantilla y a Villanueva de Perales, que no le gusta el sistema ya que considera que es el peor de todos pero que es el que hay. Continúa, por último, el Sr. Concejala comentando que en cuanto al tema de la deuda pendiente se remite también al certificado emitido por el Sr. Secretario.

A continuación interviene el Sr. Concejala D. Benito Beato respondiendo las preguntas planteadas por el Sr. Concejala D. Julio Moreno en relación a las contrataciones temporales con motivo de bajas y sobre la gestión de la bolsa de empleo y comenta que la intención de esta Corporación va a ser cubrir las bajas que se produzcan a través de dicha bolsa. Continúa el Sr.



Concejal explicando que, sin embargo, hasta la fecha sí que se ha hecho alguna contratación automática debido a la necesidad y a la premura por cubrir un determinado servicio y en base a la experiencia acreditada de determinadas personas en ese puesto en concreto pero que, a partir de ahora, se está estudiando la mejor forma de gestionar la bolsa de empleo e incluso propone a los grupos de la oposición que colaboren en esta materia haciendo sus correspondientes propuestas ya que considera que es un tema complejo desde la valoración de los méritos oportunos hasta la propia contratación en sí. Continúa el Sr. Concejal comentando que la bolsa de empleo de que dispone el Ayuntamiento se encuentra en una situación alejada, por decirlo de alguna forma, y que sólo se ha hecho una contratación a través de la misma desde que se creó, motivo por el cual se está estudiando la mejor manera de gestionarla, incluso, tomando como referencia otros municipios de la zona donde sí está funcionando correctamente y reitera su solicitud de ayuda al resto de grupos municipales. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando que ponen sobre la mesa las quejas de los vecinos que les manifiestan que esa bolsa de empleo no funciona, a lo que responde el Sr. Concejal D. Benito Beato que ya ha comentado que esta bolsa de empleo, desde que se creó, según su opinión con unas expectativas por encima de lo que el municipio realmente necesita, solamente ha servido para hacer una contratación y considera que tuvo muchos problemas a la hora de hacer la baremación de los puestos. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde explicando que cuando se elaboró la bolsa de empleo ésta se baremó por los propios empleados municipales y no por los cargos políticos y continúa explicando que el objeto de esta bolsa de empleo era que, en un momento en el que el gobierno central había prohibido la realización de nuevas contrataciones, se pudieran cubrir las vacantes que se produjeran por distintos motivos y con carácter puntual y urgente con las personas incluidas en esta bolsa de empleo sin la necesidad de tener que recurrir a una convocatoria que exigiría un procedimiento largo en el tiempo con lo cual se perdería la efectividad de la misma ya que lo que se trataba era de cubrir una determinada plaza de forma urgente. Continúa el Sr. Alcalde explicando que en estos dos o tres últimos años lo que ha sucedido es que se ha contado con el PIL y con otras contrataciones subvencionadas en materia de empleo y formación que no han hecho necesario tener que recurrir a esta bolsa de empleo. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julio Moreno comentando que, si no está equivocado, a muchos de esos planes de formación y de empleo han accedido las mismas personas una vez tras otra, a lo que responde el Sr. Alcalde que en ese tema el Ayuntamiento no tiene nada que decir ya que las personas seleccionadas para cubrir esos puestos las manda el INEM en todos los casos. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que ha habido varios vecinos que les han hecho el mismo comentario y lo que les han respondido es que es el INEM el que manda unos listados de desempleados con unas características concretas y con unas demandas de empleo y que si estas personas se adecuan a lo que consiste el proceso formativo, el INEM los incluye en unos listados que mandan a los Ayuntamientos y que, en muchas ocasiones, se les impone para que se proceda a su contratación, y termina afirmando que esto se puede contrastar fácilmente con el INEM. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julio Moreno preguntando si el Ayuntamiento no puede impugnar esos listados, a lo que responde el Sr. Concejal D. Benito Beato que no ya que el proceso de selección lo hace exclusivamente la oficina de empleo. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que en el penúltimo PIL entraban 10 personas y el INEM mandó un listado con 11 personas de las cuales una de ellas no hablaba ni una palabra de español, considerando que este programa conlleva un proceso de formación, por lo que, como se puede entender, la selección ya estaba hecha y añade el Sr. Alcalde que el Ayuntamiento lo único que puede hacer es solicitar una ampliación del listado y es lo que se hizo en ese caso en concreto pero respondieron que no había más personas que cumplieran con los requisitos que se exigían y, por tanto, si se quería dicha ampliación se tenía que recurrir a personas de otros municipios limítrofes. Interviene el Sr.



Concejal D. Benito Beato comentando que recuerda un caso excepcional para un curso de fotovoltaico en el que sí se hizo una entrevista en el Ayuntamiento pero que ello se debió a que el listado era mayor, lo que permitió hacer una pequeña selección al Ayuntamiento y afirma que, en ningún caso, esa selección fue manipulada en forma alguna ya que el formó parte de este tribunal de selección y da su palabra de que eso fue así.

Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Julio Moreno preguntando sobre cómo se ha efectuado la última contratación del personal de la Casita de Niños, a lo que responde el Sr. Concejal D. Benito Beato que no lo sabe ya que no estuvo en ese procedimiento de selección. Interviene también la Sra. Concejal Dña. Marta García comentando lo mismo y alega que se puede buscar la documentación del expediente para comprobar cómo se hizo pero que lo desconoce. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Benito Beato preguntando a quién se refiere a lo que contesta la Sra. Concejal Dña. Marta García que supone que se refiere a las cuidadoras y opina que cree que en el tribunal de selección estuvo el anterior Alcalde y la Secretaría pero que no lo puede asegurar porque ella llegó al Ayuntamiento un día y ya estaban seleccionadas. Interrumpe la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez proponiendo que se pregunte al actual Sr. Alcalde. Interviene de nuevo en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que esta situación sería igual que si él les preguntara sobre ciertas contrataciones y sobre el procedimiento que se utilizó para ello asegurando que él sólo puede responder de los procesos de contratación en los que sí ha participado y continúa afirmando que, precisamente, muchos de los problemas que existen actualmente en materia de personal se derivan de esas decisiones que se tomaron, en un momento dado, impuestas por determinadas personas cuando se terminaban los programas de subvenciones y a la gente se le mantenía en el Ayuntamiento de tal forma que la situación de esas personas pasaba a convertirse en indefinida.

En este momento la Sra. Concejal Dña. Marta García abandona el salón de sesiones.

A continuación interviene el Sr. Alcalde comentando la consulta realizada sobre la situación del expediente del Polígono Industrial y afirma que, a pesar de que los informes técnicos sectoriales al respecto son favorables no se ha aprobado este expediente. Continúa el Sr. Alcalde comentando que se ha solicitado una reunión con el Consejero de Ordenación del Territorio, que se está pendiente de que confirmen la fecha de dicha reunión y que, no obstante, los servicios técnicos le han comunicado que funcionalmente, y por lo que se refiere a la documentación aportada está todo completo y correcto desde el punto de vista técnico, motivo por el cual, la decisión de no llevar a cabo la aprobación de este expediente es, exclusivamente política. Continúa el Sr. Alcalde explicando que se ha demorado la fijación de la fecha de esa reunión ya que hubo un previo requerimiento por parte de la Consejería para tratar de concretar el contenido específico de dicha reunión y que ya se ha facilitado por lo que se está a la espera de recibir la oportuna comunicación sobre la fecha de la reunión. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato el cual comenta que según ha afirmado el arquitecto municipal no hay nada insalvable por lo que los problemas al respecto de su aprobación son exclusivamente políticos, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que supone que eso que se dice es una suposición, respondiendo de nuevo el Sr. Alcalde que todos los informes sectoriales son positivos. Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que recuerda que ha visto un informe con fecha 1 de julio que volvía a requerir documentación ya que no estaba bien presentada y recuerda que ha habido varias modificaciones respecto del Plan inicial, a lo que responde el Sr. Alcalde que está de acuerdo con ello pero reitera que los informes sectoriales definitivos han sido positivos, criticando la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que ella no ha visto ninguno que haya pasado por registro. Interviene de nuevo el Sr.



Alcalde comentando que va a haber dentro de poco una reunión con la Consejería de Ordenación del Territorio al respecto.

En este momento se vuelve a incorporar a la sesión la Sra. Concejala Dña. Marta García.

A continuación inicia la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez su turno de réplica con el tema recientemente tratado de las contrataciones de personal y comenta que, a pesar de que se ha dicho que no estaban, hay un Decreto de fecha 25 de agosto de 2015 sobre la contratación de educadoras infantiles Casa de Niños-Escuela Infantil La Estación, a lo que replica el Sr. Concejala D. Benito Beato que ellos no han dicho que no estuvieran sino que lo desconocen. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez replicando sobre el hecho de que la Sra. Concejala de Educación no estuvo al igual que el Sr. Alcalde pero añade que éste algo debe de saber si firmó el citado Decreto, a lo que contesta la Sra. Concejala Dña. Marta García que ella no estuvo e interviene el Sr. Alcalde comentando que se está hablando de cosas distintas y añade que este procedimiento es el mismo que se ha seguido desde que él conoce, estando tanto en el equipo de gobierno como en la oposición. Interrumpe la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que cuando ella estuvo en el equipo de gobierno y se contrató a una educadora de la Casa de Niños, el anterior Alcalde estuvo en esa contratación pero que en las contrataciones que se han llevado a cabo en los últimos 7 años ellos no han participado para nada en ellas. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez denunciando que tampoco se sabe cómo se han llevado a cabo y que, únicamente, se sabe que se han utilizado procedimientos negociados sin publicidad cuyos expedientes se quedan en el despacho del Sr. Alcalde, motivo por el cual no pueden decir que no saben cómo se ha contratado cuando existe un Decreto de Alcaldía de fecha 25 de agosto de 2015. Contesta el Sr. Alcalde defendiendo que, desde que él ha estado en este Ayuntamiento, es cuando se han convocado pruebas de selección para contratar al personal con examen y a través de los procedimientos de concurso-oposición y añade que, con anterioridad a todo esto, él sólo recuerda dos convocatorias y añade que el resto del personal que trabaja en el Ayuntamiento entró con un contrato temporal hasta fin de obra y se ha ido prorrogando indefinidamente. Continúa el Sr. Alcalde haciendo referencia a la Casita de Niños comentando que, por un motivo meramente de ahorro económico y mientras las plazas no sean fijas, considerando que también se sacaron plazas para la Casa de Niños, lo que se está haciendo es que a las formadoras de la Casa de Niños se las despiden el día 30 de julio y se las vuelve a contratar el día 1 de septiembre ya que ello supone un ahorro para el Ayuntamiento, añadiendo que siempre se ha hecho así durante los últimos tres años. Continúa el Sr. Alcalde alegando que lo único que ha hecho es renovar con fecha 1 de septiembre unos contratos que se extinguieron el 30 de julio y añade que seguro que si ellos quieren buscar alguna irregularidad en lo que se está haciendo está seguro de que la encontrarán pero insiste que se ha hecho lo mismo que siempre se ha hecho en este Ayuntamiento afirmando que la duración de estas contrataciones era por tres años y, tras ello, se volvía a sacar el procedimiento de contratación afirmando que lo ha conocido así siendo concejal tanto del equipo de gobierno como de la oposición. Continúa el Sr. Alcalde comentando, respecto del Decreto firmado, que se solicitó un informe del Secretario Interventor al respecto y que éste es favorable y añade que dentro de las formas de contratación no se puede decir que se haya contratado de una forma irregular. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no se trata de buscar tres pies al gato sino que se está hablando de la bolsa de empleo del Ayuntamiento y de que el Sr. Alcalde haya recuperado la memoria respecto de este asunto, a lo que contesta el Sr. Alcalde que antes pensaba que se estaba hablando de otro tema distinto como es el procedimiento de selección que se hizo en su momento y del cual ninguno de los que aquí están participó en él, a pesar de que afirma que da por seguro que se hizo correctamente aunque insiste que él no estuvo presente en el mismo y, por eso ha seguido



haciendo lo mismo que se han hecho estos últimos años. Vuelve a repetir el Sr. Alcalde que el procedimiento para contratar a las educadoras de la Casa de Niños es siempre el mismo y consiste en que se las despide a finales de julio y se las vuelve a contratar a 1 de septiembre y ello se repite durante tres años, momento en el cual se vuelve a sacar la plaza y añade que no se les contrata indefinidamente porque no se sabe hasta cuando va a durar la subvención para la Casa de Niños procedente de la Comunidad de Madrid y añade que, aunque a día de hoy no parece que vaya a haber problemas en esta materia, recuerda que hace dos años parecía que se iba a terminar a fecha de 31 de diciembre ya que caducaban los Convenios correspondientes, motivo por el cual no se llevó a cabo ninguna contratación indefinida en esta materia. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando el informe de Secretaría sobre la contratación mencionada.

Continúa su turno de réplica la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ya son conscientes de que los contratos de arquitectura y de alumbrado público ya están caducados pero que lo que se quiere saber, en ese caso, es en qué situación se está en este momento ya que se prorrogó el servicio de arquitectura cuando era improrrogable y pide que se concrete qué servicio ha tenido tanta urgencia como para prorrogar el contrato y por qué ahora no se ha publicado el concurso para que no nos quedemos sin este servicio.

En este momento abandonan la sesión del Pleno los Sres. Concejales D. Julián Sánchez y D. Benito Beato.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez solicitando que se le dé copia de la carta antes citada que se les envió relativa al censo y añade que a lo mejor al Sr. Alcalde no le parece importante que exista esa desactualización del censo únicamente porque haya que pagar un anuncio en el BOCM pero que a ella sí le parece muy importante conocer el censo real del municipio. Continúa comentando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que desconoce la citada carta y que, en cualquier caso e independientemente del coste, se debe tener actualizado el censo del municipio, que en otras ocasiones se han pagado anuncios en el boletín para otras cuestiones y no se ha puesto como excusa su coste para no tramitarlo incluso pagando los asuntos como urgentes cuando no eran tales y condena que si antes se hacían mal las cosas y se critican que no se sigan haciendo de la misma forma que el Sr. Alcalde critica.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez hablando del tema de la BESCAM y pregunta que si los 40.000 euros de reducción han sido dentro de este municipio, a lo que responde el Sr. Alcalde que la reducción es de, aproximadamente, unos 46.000 euros en todos los municipios y aclara que esto es así en todos los que tengan 6 BESCAM y estén en el máximo subvencionable respecto del año 2.008. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si se han puesto en contacto con la Comunidad de Madrid o si ésta ha enviado alguna documentación al Ayuntamiento relativa al Convenio firmado en esta materia ya que en éste no se hacía ninguna referencia al tema de sueldos, complementos específicos ni nada que tuviera que ver con ello y que en ningún caso la Comunidad de Madrid se va a oponer a subir los complementos específicos a los policías acusando al Sr. Alcalde de esconderse en el tema de los presupuestos de la Comunidad de Madrid para no aprovechar el máximo de la subvención alegando que, efectivamente, éstos no se conocen todavía pero que también sucede lo mismo con los presupuestos de otras subvenciones. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si efectivamente se ha reducido el importe de la subvención de la BESCAM en la fecha actual en nuestro municipio, a lo que el Sr. Alcalde reitera que la subvención de la BESCAM en el año 2.008 en nuestro municipio podría ser un máximo de 46.000 euros mayor



que en el año 2.015 o en el año 2.016, suponiendo que para este año se respete lo del año 2.015. Continúa el Sr. Alcalde explicando que en el año 2.015 a los municipios que se fueran a los máximos se les está dando 40.000 euros menos que en el año 2.008 cuando se firmaron los Convenios. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando en qué porcentaje de subvención está este Ayuntamiento, a lo que responde el Sr. Alcalde que a nuestro Ayuntamiento esta reducción no le ha afectado ya que no se han ido a los citados máximos, que con lo que se está pagando se está cubriendo el 100 % de la subvención, que los municipios que sí se fueron a los máximos no lo cubren y que a este Ayuntamiento de Villamanta se le darían 22.000 euros más de lo que se está gastando actualmente siendo ésta la cantidad que se va a tratar que se pague de más a los policías BESCAM. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez criticando que esto no es lo que se ha dicho anteriormente ya que lo que se dijo es que todo esto se hacía depender de los presupuestos que aprobara la Comunidad de Madrid, a lo que contesta el Sr. Alcalde que lo que él ha dicho es que cuando se aprueben los presupuestos de la Comunidad de Madrid hay que comprobar si el máximo que se establezca en éstos respecto de la BESCAM siguen siendo esos 22.000 euros que se han fijado para el año 2.015 defendiendo que esto puede ser así o no ya que, al igual que la Comunidad de Madrid incumplió unilateralmente los Convenios firmados en su momento con los distintos Ayuntamientos reduciendo las aportaciones en 40.000 euros, se pregunta quién le dice a él que no lo vuelva a hacer. No obstante, reitera el Sr. Alcalde que su idea, al igual que la de su equipo de gobierno, es que si la Comunidad de Madrid da x dinero a este Ayuntamiento para la policía, el dinero que les llegue a ellos sea x, sin perjuicio de que lo que no se sabe es que importe será ese.

En ese momento abandona la sesión del Pleno la Sra. Concejala Dña. Marta García y se incorpora el Sr. Concejala D. Benito Beato.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando respecto de las viviendas alquiladas y comenta que anteriormente el Sr. Alcalde mencionó que durante éstos últimos años sólo ha habido una petición de estas viviendas añadiendo que la situación ha cambiado ya que hay personas que han fallecido, alguna de las viviendas están disponibles o se ha reformado a medias y comenta que siempre se han ofrecido a colaborar para crear una ordenanza que regule esta materia con una equiparación entre las personas ya que no consideran justo que unas paguen 100 euros, otras 200 euros, etc... y sin tener un criterio determinado para ello. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que desconoce el número de solicitudes que se han presentado pero que lo que sí que está claro es que hay una serie de viviendas disponible y, por tanto, hay que regular lo que hay.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando el tema de las funciones y los proyectos de la Sra. Concejala Dña. Virginia López y alega que no va a entrar en el tema debido a que la concejala en cuestión no se encuentra presente en esta sesión del Pleno pero que pensaba que se iba a poder concretar mucho más los proyectos a desarrollar dentro del Consorcio considerando que se trata de un área tan importante y suponiendo que en seis meses ya se habría desarrollado algún proyecto.

Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que efectivamente ha podido revisar el informe emitido por el Sr. Secretario respecto de la deuda pendiente con la Mancomunidad y comprueba que viene desglosada por años destacando que en materia de Servicios Sociales la deuda asciende a la cantidad de 57.371 euros y en materia de Basuras la deuda asciende a la cantidad de 42.980 euros, preguntando si desde la fecha de ese informe, que



es de 8 de septiembre, se ha abonado alguna cantidad más, a lo que responde el Sr. Alcalde que durante este tiempo se ha reducido esa deuda en unos 20.000 euros y se ha ido pagando puntualmente todo lo que se corresponde con el presente ejercicio 2.015 que asciende a unos 3.800 euros mensuales aproximadamente.

Finaliza la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez manifestando un ruego al Sr. Alcalde relativo a que éste siempre se refiere a años anteriores diciendo que si se ha hecho o se ha dejado de hacer y afirma que ella siempre se refiere a la situación actual y niega que el equipo de gobierno haya hecho un uso correcto de la bolsa de empleo destacando, además, que la ordenanza que la regula fue elaborada por este mismo equipo de gobierno y critica cómo es posible que no se aplique correctamente una ordenanza por parte de las mismas personas que la han aprobado diciendo que le parece lamentable. De la misma forma, continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez recordando cómo se ha contratado a la Sra. Conserje del colegio solicitando explicaciones al respecto y comentando que no se puede contratar a la gente por Decreto y que si hay una bolsa de empleo debe respetarse independientemente de la urgencia que haya en una determinada materia criticando que esa bolsa de empleo no se haya vuelto a publicar, ni se haya utilizado ni se les haya dado participación en ninguna de las mesas de contratación que se han llevado a cabo respecto de esta materia, a diferencia de lo que pasaba anteriormente respecto del anterior Alcalde aludiendo a que se le invitaba cuando había que tomar una decisión o se tenía que llevar a cabo una Comisión o una contratación. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez criticando que, en contraposición, durante los últimos 7 años no han sido participes en absolutamente ninguna de las decisiones del equipo de gobierno y parece que la actuación del actual equipo viene a ser la misma aunque encubierta y vuelve a criticar el hecho de que se contrate a una persona por Decreto y afirma que el primer teniente de Alcalde y Tesorero, cuando tiene conocimiento de algo así debe oponerse a ello.

A continuación interviene el Sr. Alcalde preguntando quién es el que establece desde y hasta cuando se deben revisar las cosas ya que parece que sí se tienen que revisar los últimos 7 años pero no los últimos 14 años y defiende que o se mira todo o no se mira nada. Interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que esas personas no están aquí para defenderse y que ella sí puede responder de todo lo que se le diga, a lo que responde el Sr. Alcalde que le parece muy bien que se critique su actuación y que se le juzgue por lo que ha hecho pero que lo que no puede hacer es apropiarse de cosas que no le corresponde ya que, en ese caso, él hará lo mismo. Interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que es el Sr. Alcalde el que ha entrado en esa dinámica en este Pleno y que no le gustaría que se siguiera haciendo así considerando que su propuesta el primer día de legislatura fue que se cambiara la dinámica de anteriores legislaturas, que califica como penosas y patéticas, y que el ambiente fuera de amabilidad pero, sin embargo, el Sr. Alcalde sigue refiriéndose a temas de años pasados con un tono de crítica constante que considera que no procede volviendo a hacer el ruego de que esta legislatura no se convierta de nuevo en una pantomima y que se conteste a los ruegos y preguntas que se hacen sin más comentarios añadidos, criticando que cuando se ha presentado una moción al Pleno única y exclusivamente para poder acceder a la información municipal se les haya puesto tantas trabas.

Interviene el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que está oyendo hablar de respeto a la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez y hace unos minutos les ha acusado de hablar así porque no está el Sr. Concejala de Izquierda Unida y pregunta si es ese el respeto del que ella habla, a lo que ésta contesta que ella no les ha faltado al respeto en ningún momento. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que a él le es indiferente esté quien esté en



el Pleno pero que si se está hablando de respeto sobran ese tipo de comentarios ya que considera que ello va en contra del buen hacer entre ellos, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que eso mismo es lo que ella ha defendido desde el principio.

No habiendo más comentarios al respecto, el Sr. Alcalde da comienzo al turno de ruegos y preguntas del público asistente a la presente sesión del Pleno municipal con las siguientes intervenciones:

- En primer lugar se hace un ruego de que no se vuelva a lo de antes a la hora de tratar los distintos asuntos.
- En segundo lugar se comenta el tema del trabajador recientemente contratado sin utilizar la bolsa de empleo y por cuestiones de experiencia en el área de mantenimiento, a lo que responde el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que, como ya se dijo anteriormente, sólo se ha contratado a una persona a través de la bolsa de empleo y no es la persona a la que se está refiriendo. Continúa el Sr. Concejala D. Benito Beato explicando que esta persona tenía anteriormente un contrato como funcionario eventual y que con el cambio de Corporación finalizó dicho contrato. No obstante, continúa el Sr. Concejala explicando que han surgido determinadas necesidades en su ámbito de servicio que por su experiencia en el puesto y su valía ha demostrado que es la persona más adecuada para solucionar dichas necesidades y por eso se ha considerado que es la persona adecuada para esas funciones en ese momento, lo que no significa que se vaya a consolidar su situación de forma permanente. Interviene de nuevo la persona del público comentando que está cansado de enviar curriculums y solicitudes de empleo para puestos de mantenimiento y considera que lo mínimo que tiene que tener una persona para ocupar dicho puesto es el carnet de conducir sin que tenga que depender de otro trabajador para que le lleve de un lado a otro considerando, además, que hay muy pocos trabajadores en el Ayuntamiento como para estar dependiendo uno de otro, a lo que contesta el Sr. Concejala D. Benito Beato que esa es su opinión, a lo que se contesta que es una opinión muy generalizada. Insiste de nuevo el Sr. Concejala D. Benito Beato que consideran que su experiencia y su capacidad de trabajo están por encima de esas cosas ya que aporta lo que se necesita de él y pregunta cómo sabe si a este trabajador siempre se le está llevando a los sitios dónde se le necesita, a lo que se responde que tiene que ser así ya que no tiene carnet de conducir. Replica el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que este trabajador va andando a la mayoría de los sitios, replicándose desde el público que se le ha visto en coche de acompañante en muchas ocasiones. Interviene el Sr. Alcalde poniendo fin a esta pregunta ya que considera que está contestada. Interviene, no obstante el Sr. Concejala D. Alberto Bello comentando que a veces va con las jardineras aunque esa no es su función. Interviene de nuevo el público asistente comentando que lo mínimo que te exigen en una entrevista de trabajo es el carnet de conducir, a lo que contesta el Sr. Alcalde que los requisitos que se exigen a los trabajadores se establecen por el propio Ayuntamiento.
- En tercer lugar se pregunta sobre el tema del agua y del arsénico y por qué no se ha informado a la población sobre este tema, a lo que responde el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que cuando se han superado ampliamente los niveles establecidos se ha publicado un bando sobre el tema y continúa comentando que se está en contacto permanente con Salud Pública que es quien lleva este tema del arsénico del agua y añade que, a pesar de que ha habido ciertas fluctuaciones en ciertos momentos nunca nos han puesto ningún problema sobre este asunto ya que sólo ha habido picos en momentos muy puntuales. Continúa el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que no existe un tratamiento que solucione el problema del arsénico de la noche a la mañana ni desde el punto de vista técnico ni a nivel de laboratorio, motivo por el cual es posible que se tome ahora una muestra y dar unos niveles aceptables y tomar otra muestra



dos horas después y superar esos niveles. Continúa el Sr. Concejal comentando que, no obstante, el problema del arsénico del agua se va a solucionar en breve ya que pronto se va a disponer del agua del Canal de Isabel II estando a la espera de firmar una Adenda al Convenio existente con ellos y, de hecho, hoy mismo querían haber enganchado ya el agua pero que por cuestiones legales no se ha podido realizar dicho enganche. Continúa el Sr. Concejal afirmando que actualmente los baremos de arsénico están siendo correctos y que la solución que se implementó fue meter el agua del Canal de Isabel II a pesar de que ello supondrá un cierto encarecimiento del suministro, el cual estará disponible cuando se solucionen los problemas legales existentes. Finaliza el Sr. Concejal añadiendo que es agua que viene del pantano de Valmayor a través de Navalcarnero y que ha supuesto una inversión de tres millones de euros estando ya finalizadas las obras. Interviene la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ésta es una obra de la Comunidad de Madrid. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que lo que se está ahora probando es la salubridad del agua y que cumple los mínimos sanitarios y, por otra parte, lo que tampoco se puede hacer es que el Canal facture el agua a los precios que él considere y que el Ayuntamiento tenga establecida una tasa distinta por este servicio, concluyendo que cuando se solucionen estas cuestiones se tendrá agua del Canal de Isabel II. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que, en ningún caso, los índices de arsénico en el agua han sido preocupantes, que sí han superado lo establecido por la legislación vigente pero, en ningún caso, son peligrosos por producir enfermedades y añade el Sr. Alcalde que, de hecho, dichos índices no han variado en los últimos 26 años, que es cuando se empezaron a hacer éstos, sino que lo que sí ha cambiado es la normativa que regula esos índices de tal forma que si inicialmente se admitían, aproximadamente, 200 miligramos por metro cúbico de agua, posteriormente sólo se admitieron 50 miligramos por metro cúbico y en la actualidad sólo se autorizan 10 miligramos. Continúa el Sr. Alcalde explicando que el agua de Villamanta, desde hace por lo menos 26 años, que es cuando se hacen los análisis, está entre los 10 y los 15 miligramos e incluso, a veces oscila desde los 6 a los 18 miligramos. Continúa el Sr. Alcalde explicando que Salud Pública, que es el organismo que hace los análisis, es conocedor, en todo momento, de esta circunstancia y que son ellos los que toman las medidas necesarias al respecto cuando resulta ser necesario considerando que, en ningún momento han dicho que el agua de Villamanta no sea de consumo humano. Interviene el Sr. Concejal D. Benito Beato explicando que no existe ningún estudio científico que aclare la peligrosidad del arsénico en el agua ni que sea causa efecto de nada.

- En cuarto lugar interviene una persona criticando que a su marido, en los últimos ocho años, le ha tocado trabajar en el Ayuntamiento siete Nocheviejas y una Navidad y afirma que lo anteriormente dicho por el Sr. Concejal D. Benito Beato sobre que el Sr. Encargado no necesita a nadie no es cierto ya que en un día festivo también le ha tocado trabajar porque éste no tiene carnet de conducir y había que llevarle en coche al igual que recientemente de noche porque había que llevarle a cortar una simple llave. Continúa esta persona criticando que el encargado municipal no puede estar dependiendo de otra persona para que se pueda trasladar en coche y solicita que esta persona tenga su carnet de conducir.

- Por último se pregunta qué es lo que sucede con el alcantarillado municipal ya que recientemente se han encontrado desde cucarachas hasta ratas y culebras cosa que nunca había sucedido anteriormente. Interviene el Sr. Concejal D. Benito Beato preguntando dónde ha sucedido eso, a lo que se responde que en la Guindalera y vuelve a criticar que se está encontrando de todo cuando nunca ha habido nada. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que es la primera noticia que tiene y que no se duda de que ello sea cierto. Interviene el Sr. Alcalde afirmando que la empresa que lleva el mantenimiento sigue siendo la misma y que no les han hecho ninguna advertencia en este sentido ya que cuando lo hacen se comprueba. Continúa el Sr. Alcalde comentando que la citada empresa viene



obligatoriamente una vez al trimestre llevando a cabo los correspondientes muestreos y verifica los distintos muestreos y comprobaciones. Añade el Sr. Alcalde que sí es verdad que hay una zona determinada del pueblo donde siempre ha tenido más problemas de cucarachas, motivo por el cual a esa zona se ha acudido en más ocasiones afirmando que, si el aviso es urgente, acuden en 24 horas y en 48 horas en el resto de casos. Interviene el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que, a veces, dichas situaciones se deben a vertidos realizados por los propios vecinos. Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez preguntando desde cuando no se limpia el alcantarillado municipal, respondiendo ella misma que desde hace siete años, a lo que responde el Sr. Alcalde que no cree y que podría asegurar que este año se ha estado en la Guindalera. Por último reitera el Sr. Concejal D. Benito Beato que la empresa de mantenimiento pone diversos testigos en el municipio y que, no obstante, cuando hay alguna denuncia de los vecinos se da aviso a esta empresa para que haga las comprobaciones correspondientes. Reitera el Sr. Alcalde que en alguna parte de la Guindalera ha estado la empresa de mantenimiento a lo largo del mes de julio del presente año aunque no puede garantizar que haya sido en toda la Guindalera.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia se levanta la Sesión, a las quince horas y siete minutos, de lo que, como Secretario, doy fe en el lugar y fecha arriba indicados.

EL SECRETARIO,



Vº Bº,
EL ALCALDE,

