



S. 11/2015
S.O. 6/2015

**BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)
EN FECHA 26 DE NOVIEMBRE DE 2.015.-**

SEÑORES ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Valentín Pereira Fresno.

Concejales:

Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.):

Dña. Marta García Gascón,
D. Benito Beato Bravo,
Dña. Virginia López Gómez y
D. Alberto Bello Piñero.

Grupo Municipal Partido Popular (P.P.):

Dña. María Olga Pérez Calvo.
D. Mariano Núñez Muñoz,
D. Julio Moreno Pascual,
D. Borja García Martí y
Dña. Diana Mercedes Palmer Valero.

**Grupo Municipal Izquierda Unida-Ganemos la Comunidad de Madrid-Los Verdes
(IU-GCM-LV):**

D. Julián Sánchez Sastre.

Secretario Interventor:

D. Alberto Martínez Díaz.

En Villamanta siendo las diecinueve horas y treinta y dos minutos del día 26 de noviembre de 2.015, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los Sres. Concejales que arriba se expresan, al objeto de celebrar Sesión Ordinaria del Pleno del Ayuntamiento, previa convocatoria al efecto y en la primera correspondiente, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Valentín Pereira Fresno, asistido por el Secretario de la Corporación D. Alberto Martínez Díaz.

De conformidad con el contenido del artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 46 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, declaro el acto público abierto, de Orden de la Presidencia se pasan a debatir los siguientes asuntos que constituyen el Orden del Día de la Sesión:



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



PRIMERO.- APROBACIÓN DEL ALTA DE NUEVAS ACTUACIONES DE SUMINISTROS CON CARGO AL PROGRAMA REGIONAL DE INVERSIONES Y SERVICIOS DE MADRID (PRISMA) PARA EL PERÍODO 2008/2015

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Visto el Decreto 178/2011, de 29 de diciembre, del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid mediante el cual se aprueba la prórroga del Decreto 68/2008, de 19 de junio, del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, por el que se aprueba el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA), para el período 2008-2011, publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid nº 148, de fecha 23 de junio de 2.008.

Considerando que desde la Dirección General de Administración Local de la Consejería de Medio Ambiente, Administración Local y Ordenación del Territorio de la Comunidad de Madrid se ha comunicado a este Ayuntamiento la existencia de un remanente de crédito, en cuanto a la parte del Plan PRISMA 2008-2015 que no se ha empleado, que supone un importe total de 56.350,00 euros, pudiendo dicho importe ser destinado a nuevas actuaciones de suministros.

Resultando que el citado remanente de crédito tiene su origen principalmente en las cantidades sobrantes de la última actuación ejecutada, integrada en el proyecto denominado: MEJORA DE CALLES SAN ANTÓN, AMBROSIO MORALES Y TRAVESÍA DE ALDEA DEL FRESNO.

Considerando La posibilidad de emplear dicho remanente de crédito para nuevas actuaciones de suministro y en base a los informes y memorias valoradas elaboradas por los técnicos municipales.

Considerando que según los términos del Convenio de Cooperación firmado entre la Comunidad de Madrid y este Ayuntamiento de Villamanta celebrado con fecha de 17 de marzo de 2.006, para la utilización de dicho remanente para nuevas actuaciones de suministro se requiere una propuesta por parte del Pleno de esta Corporación Local, que deberá ser autorizada mediante Orden del Consejero de Presidencia.

Considerando todo lo anterior, esta Alcaldía PROPONE al Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de de Medio Ambiente, Administración Local y Ordenación del Territorio, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, las siguientes nuevas actuaciones de suministros para aprovechar el remanente de crédito que el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) tiene dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2015:

SUMINISTROS	IMPORTE (IVA incluido)
1- SEÑALIZACIÓN URBANA	16.579,96 €



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



2- ESCENARIO	13.202,55 €
3- MAQUINARIA CALLES	11.214,53 €
4- MATERIAL INSTALACIONES DEPORTIVAS	3.429,03 €
5- MOBILIARIO EVENTOS	2.658,37 €
6- MOBILIARIO DE OFICINA	2.905,33 €
7- EQUIPOS INFORMÁTICOS	6.109,29 €
TOTAL	56.099,06 €

SEGUNDO.- Que los terrenos donde se pretenden llevar a cabo las actuaciones reseñadas se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

TERCERO.- Poner a disposición de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

CUARTO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Valentín Pereira Freno, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de los convenios y de cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar las actuaciones reseñadas en el punto primero incluidas en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008/2.015.

QUINTO.- Notificar el presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid a los efectos oportunos. ”.

En primer lugar interviene el Sr. Alcalde comentando que en el texto leído de la propuesta de Alcaldía hay un dato que debería corregirse relativo a que en unos sitios se refiere a la Consejería de Administración Local y en otros se refiere al Consejero de Presidencia comentando que anteriormente la Dirección General de Administración Local estaba adscrita a Presidencia mientras que, hoy en día, está adscrita a otra Consejería por lo que solicita que se corrija este dato poniendo de manifiesto que no se refiere a la Consejería de Presidencia sino a la Consejería de Administración Local y Ordenación del Territorio que es a la que le corresponde.

Continúa el Sr. Alcalde explicando que todo esto procede del Plan PRISMA del 2.008 que se prorrogó durante cuatro años más pero que, definitivamente, caduca el día 31 de diciembre y añade que, hasta la fecha, este Ayuntamiento posee el remanente citado en la Propuesta de Alcaldía que todavía no ha sido dado de alta y que es necesario hacer la correspondiente solicitud antes de la fecha citada. Continúa comentando el Sr. Alcalde que, según las declaraciones de la Presidenta de la Comunidad de Madrid, todas las actuaciones que se hayan dado de alta antes del 15 de junio de 2.015 se van a ejecutar sin ningún problema, lo cual incluiría la actuación citada en la propuesta de Alcaldía que se dio de alta en el mes de marzo y, así mismo, toda actuación de suministros, según informan los técnicos de la Dirección General, también se van a dar de alta aunque se desconoce cuándo se va a hacer. Continúa el Sr. Alcalde explicando que se menciona todo esto porque lo que hay que solicitar son todas aquellas



cosas que sean útiles y necesarias para prestar los servicios de este Ayuntamiento pero no urgentes, poniendo como ejemplo el servidor del Ayuntamiento, el cual es necesario de forma casi inmediata, sin que se pueda esperar a incluirlo dentro de este proyecto, el cual se prevé que se haga efectivo durante el primer semestre del próximo año, sin que ello se pueda asegurar ya que la propia Comunidad de Madrid no ha establecido nada por escrito aunque sí que es verdad que han hablado de que todos los suministros o gasto corriente que se den de alta antes del 31 de diciembre se van a llevar a efecto pero sin poner una fecha al respecto, motivo por el que vuelve a insistir que todas aquellas cosas que sean de máxima urgencia no se pueden incluir dentro de este plan, es decir, deben incluirse cosas necesarias pero no urgentes. Continúa el Sr. Alcalde comentando que todo esto no tiene nada que ver con el presupuesto de este año ni con el PRISMA que se organice a partir del siguiente año 2.016 y, así mismo, destaca que el remanente que tenía este Ayuntamiento se ha comunicado la semana pasada, aunque la actuación de la que procede se terminó en mayo del año pasado, con la suerte de que teníamos este Pleno Ordinario de hoy y teniendo que preparar de la forma más rápida posible las citadas actuaciones, mencionando también que otros Ayuntamientos han tenido que llevar a cabo Plenos Extraordinarios para poder dar de alta estas actuaciones. A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que sabe que es un tema bastante urgente pero que, no obstante, les hubiera gusta tener alguna participación en la elección de los suministros a solicitar ya que hay alguno de los señalados en la relación incluida en la propuesta de Alcaldía que le sorprende bastante como, por ejemplo, en aquello que se refiere a la señalización urbana y, en concreto, en lo relativo a la solicitud de 500 placas de vado considerando que es excesivo ya que en el municipio hay un inventario de 280 placas de vado motivo por el cual le parece una exageración gastarse 6.000 euros en este asunto y opina que hay otra serie de suministros que se necesitan más urgentemente como, por ejemplo, un nuevo equipamiento del personal municipal o algún otro tipo de inversión que, a largo plazo, pueda suponer una amortización del gasto, como cambiar las bombillas a leds. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que podrían haber hecho una serie de propuestas para haberse consensuado y no se ha hecho. Reitera la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que no considera necesario hacer el gasto de las placas de vado teniendo en cuenta, además, que éstas se cobran al usuario. Sigue criticando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que hay otra serie de cosas que se pueden asumir por el Ayuntamiento como, por ejemplo, la solicitud de una abrazadera de 144 euros considerando que hay otros suministros más importantes que estos. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez haciendo referencia al tema del escenario y opina que tampoco es algo fundamental ya que se coloca dos veces al año, a pesar de que conoce que, en los últimos años, se ha estado pidiendo al Ayuntamiento de Aldea del Fresno y reitera que hay otros suministros más importantes para solicitar como farolas u otras cuestiones que puedan suponer un ahorro en el gasto público. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que en el tema de la maquinaria de calle se debería haber incrementado mucho más el presupuesto ya que se está muy escaso en esta materia en todos los sentidos y especialmente en lo que se refiere al equipamiento de los trabajadores. Así mismo, critica la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que se incluya un presupuesto de 11.000 euros cuando ellos han conseguido elaborar varios presupuestos por mucho menor importe preguntando qué tipo de comparativa de precios se han hecho, defendiendo que ellos pueden aportar alguno con un ahorro de 3.000 euros que, a su vez, se podían haber destinado a la adquisición de más maquinaria. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando, respecto de las instalaciones deportivas, que desconoce el estado en el que están las porterías de fútbol pero duda si hay actividades deportivas suficientes como para gastarse 800 euros en esas porterías. Respecto a la adquisición de 120 sillas plegables para la celebración de eventos, critica la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que hay otro tipo de suministros más importantes que este. Respecto del mobiliario municipal, considera la Sra.



Concejal Dña. María Olga Pérez que es necesario para que los trabajadores municipales puedan estar más cómodos y, por último, también comenta la concejal que le sorprende que, dentro del material informático no se incluya ninguna impresora, sobre todo, para las oficinas de la planta de abajo, donde se encuentra el Registro, los servicios sociales o los servicios técnicos, proponiendo que la partida del escenario se suprima y se incremente la del material informático ya que estos bienes son muy necesarios sin tener que ser urgentes.

Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez preguntando por qué se enajena un bien público como es el antiguo taller de la costura cuando ahora, prácticamente, se nos está obligando a gastarnos 56.000 euros procedentes del remanente del Plan PRISMA, cantidad que coincide, aproximadamente, con lo que se obtuvo de la citada enajenación y añade que considera fundamental que, tal y como están hoy las cosas, se destine el dinero a hacer ciertas inversiones que puedan suponer un ahorro para el municipio como, por ejemplo, la instalación de puntos led lo cual hubiera supuesto un gran ahorro para el municipio en la factura de la luz, en vez del tema de las placas de vado o lo del escenario que considera injustificado. Interviene a su vez el Sr. Concejal D. Julio Moreno preguntando dónde se van a colocar las cien placas de tráfico ya que opina el Sr. Concejal que casi no existen hoy en día. A continuación interviene el Sr. Concejal D. Julián Sánchez comentando que esta misma mañana ha mantenido una reunión con el personal municipal los cuales le han trasladado que hay un problema de equipamiento y de herramientas limitándose a comunicar en este momento cuales son las necesidades que se le han puesto de manifiesto y opinando que, por tanto, parte de este presupuesto debería destinarse a cubrir las necesidades existentes en esta materia y, por otra parte, también le parece oportunísimo la adquisición de todo aquello que esté relacionado con las luces led ya que considera que supondría un ahorro tremendo equipar los puntos de luz con este tipo de bombillas. Continúa el Sr. Concejal D. Julián Sánchez comentando que aunque, en un primer momento pueda parecer que el led tiene un coste elevado ello puede suponer un ahorro de hasta un 60 % de la factura eléctrica. Por otra parte opina el Sr. Concejal D. Julián Sánchez, respecto al tema de las impresoras, que éstas se pueden conectar en cualquier punto del Ayuntamiento y dar servicio por igual a todos los trabajadores sin que tenga que haber una en cada departamento, a lo que replica la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que, por lo menos, haya una en cada piso recordando que en la planta baja no hay ninguna impresora, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Julián Sánchez que tampoco cree que cueste tanto subir las escaleras, que tampoco hay tanto personal y que las buenas impresoras son muy caras teniendo en cuenta que el tema citado del equipamiento sí considera que es importantísimo y prioritario. Interviene de nuevo la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que con un presupuesto de 56.000 euros se puede abarcar todo.

A continuación replica el Sr. Alcalde comentando, en primer lugar, que sobre todo lo dicho hay mucho desconocimiento destacando que le sorprende especialmente el desconocimiento manifestado por la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez ya que ella, al igual que él, aprobaron una ordenanza donde se establece que toda entrada de carruajes debe tener su placa de vado y que en este municipio hay más de 500 entradas de este tipo comentando que, precisamente, una de las cuestiones que ha impedido una mejor aplicación de esta ordenanza es organizar funcionalmente este asunto. Continúa el Sr. Alcalde comentando, en segundo lugar, el tema de las luces led y manifiesta que a él también le parece muy importante el tema del ahorro energético pero pone de manifiesto que ha celebrado, al menos, cinco reuniones con distintas empresas sobre este tema comentando, en primer lugar, que existe una financiación lo suficientemente importante sobre estos proyectos como para no destinar este dinero del PRISMA a esta finalidad, ya que más del 80 % lo financian precisamente con esta cuestión del ahorro



energético siendo discutible si procede o no realizar esta actuación pero defiende que no es necesario llevar a cabo una inversión de estas características y, en segundo lugar, la implantación de las luces led conlleva una instalación mientras que los fondos del PRISMA sólo se pueden destinar a suministros ya que todo lo que sea una obra o un contrato de instalación supone un plazo de licitación que se va a más de treinta días mientras que estas actuaciones deben estar dadas de alta antes del 31 de diciembre. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, respecto al tema del incremento de la maquinaria de la calle y la comparativa de precios, afirma que por supuesto que se han pedido varios presupuestos pero que es muy importante también tener en cuenta las características de esa maquinaria y que sean las que se describen en la correspondiente memoria manifestando que le extraña que, teniendo esto en cuenta, se hayan conseguido esos presupuestos con esa diferencia de precio. Continúa el Sr. Alcalde comentando, en relación al asunto de las porterías de fútbol sala, que le parece absurdo criticarlo cuando expresamente se dice que se desconoce cuál es su estado y añade que él sí conoce como se encuentran, afirma que las porterías de fútbol sala se utilizan, prácticamente, todos los días del verano y que es necesario cambiarlas al igual que las redes de éstas. Continúa el Sr. Alcalde hablando de los bancos de las instalaciones deportivas y comenta que también estos son necesarios para los vestuarios. Respecto del equipamiento del personal municipal, continúa el Sr. Alcalde afirmando que está de acuerdo en que se necesita y que es importante y que, incluso, es tan importante que no se puede esperar a que den el visto bueno a esta actuación sino que durante los meses de enero y febrero hay que suministrarlo sin que se pueda estar pendiente de que ello se conceda o no por la Comunidad de Madrid. En consecuencia vuelve a reiterar el Sr. Alcalde que hay que hacer peticiones de cosas que consideremos que nos pueden servir pero teniendo en cuenta que no sabemos si lo van a aceptar o cuándo o cómo lo van a hacer. Respecto de las placas de vado, continúa el Sr. Alcalde comentando que tienen un estudio de cuantas se pueden llegar a necesitar y afirma que con las solicitadas se garantiza que, en al menos cuatro o cinco años, no va a ser necesario encargar ninguna más, a lo que pregunta el Sr. Concejál D. Mariano Núñez si no sería mejor encargar las que realmente se necesiten a corto plazo destinando el resto del dinero a otras cosas más urgentes, a lo que responde el Sr. Alcalde que precisamente por el hecho de que no se tiene la certeza de que la Comunidad de Madrid vaya a aceptar lo solicitado es por eso por lo que hay que pedir cosas que preveamos que nunca van a sobrar pero que, a la vez, sepamos que las vamos a usar. Vuelve a intervenir el Sr. Concejál D. Mariano Núñez preguntando si no hay otras cosas que cumplan los mismos requisitos, a lo que responde el Sr. Alcalde que aquí no se pueden incluir cosas que sean necesarias en el momento actual y opina el Sr. Concejál D. Mariano Núñez que seguro que existen otras cosas que se pueden solicitar y que no sean placas de vado.

Interviene de nuevo el Sr. Concejál D. Julián Sánchez solicitando que, por parte de todos los concejales de este Ayuntamiento, se asuma el compromiso de que todos estos suministros de los que se dice que son tan urgentes se incluyan en los próximos presupuestos municipales del ejercicio 2.016, a lo que contesta el Sr. Alcalde mostrando su total conformidad y añadiendo que si no se ha hecho ya en el año anterior es porque cuando se ha formado esta nueva Corporación, el presupuesto para estos suministros de equipamiento ya está superado precisando que existe una pequeña vinculación jurídica de créditos pero que el presupuesto real está superado. Continúa el Sr. Alcalde manifestando que su intención es adquirir estos suministros más urgentes durante el primer trimestre del año, mientras que lo aquí solicitado se tiene la plena certeza de que, suponiendo que lo concedan, en ningún caso será anterior a la finalización del primer semestre del año y vuelve a recordar que no se puede solicitar nada que conlleve una instalación ya que en ese caso sería necesario una licitación de obra que supone un plazo mínimo de tramitación superior a 30 días y, por tanto, ello conllevaría regalar el dinero a la Comunidad de Madrid. Interviene en ese momento la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez comentando que se



está hablando, exclusivamente, de bombillas y que en ningún caso se hace referencia a instalaciones. Interviene el Sr. Concejal D. Julián Sánchez comentando que hay ciertas instalaciones que requieren instalación y otras que no. Interviene a su vez el Sr. Alcalde comentando que en su equipo de gobierno tiene gente que también conoce bastante estos asuntos y afirma que no se puede hacer una instalación de led sin hacer un estudio previo, lo cual ha sido ratificado por personal cualificado de las distintas empresas consultadas en esta materia. Añade el Sr. Alcalde que ese estudio previo conlleva una licitación del trabajo de una persona lo cual supone un plazo superior a un mes y, por tanto, se superan los plazos antes indicados dándose así motivos suficientes a la Comunidad de Madrid para poner excusas a la concesión de estas ayudas y afirma que bastantes excusas se ha buscado ya la Comunidad para no dar el dinero como para que desde el Ayuntamiento se les faciliten las cosas, volviendo a recordar que el remanente surgió de unas obras ejecutadas en el mes de marzo no habiendo hecho efectivo dicho remanente a favor de las cuentas municipales hasta el día 18 de noviembre, opinando que bastante intención tenían de que no se pudiera licitar antes de acabar el año.

Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez preguntando si se puede hacer una previsión de 100 placas de vado pero no se puede hacer una previsión de lámparas led comprometiéndose a hacer el estudio a posteriori, afirmando que se trata de un mero ejemplo.

Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julián Sánchez comentando que si hay empresas que se comprometen a financiar estas obras pues que así se haga, a lo que añade el Sr. Alcalde que de las cinco empresas con las que se ha hablado, cuatro de ellas han propuesto prácticamente lo mismo que es que instalan los equipamientos led previo estudio hecho por ellos mismos y con el acompañamiento del banco correspondiente que es el que financia las obras con la contraprestación del ahorro que se produce en el consumo de energía, motivo por el cual es tan importante para ellos la realización de un estudio previo de los consumos realizados en el municipio. Continúa el Sr. Alcalde explicando que en la actualidad se tienen tres estudios sobre este tema encima de la mesa y que, aunque ninguno convence por completo, sólo hay una única empresa que está en disposición de hacer la instalación del led en una única calle del municipio para comprobar cómo puede llegar a funcionar. Continúa el Sr. Alcalde añadiendo que, según palabras textuales del empresario que nos quiere vender la iluminación led, los vecinos van a protestar aunque hay que acostumbrarse ya que una de las cosas que hay que tener en cuenta es que mientras en España se puede leer un libro en la calle de noche, en el extranjero esto no es posible debido a este tipo de iluminación. Sigue comentando el Sr. Alcalde que ese es el motivo por el que la empresa ha recomendado hacer una especie de muestra de este tipo de iluminación es una única calle del municipio señalando que, esta empresa, que es de las más importantes en este sector, sólo tiene dos municipios en la Comunidad de Madrid donde tiene instalada estas bombillas de muestreo existiendo el compromiso de que, para cuando se termine ese muestreo en uno de esos municipios, se inicie el estudio correspondiente en el municipio de Villamanta. Por todo ello finaliza el Sr. Alcalde asegurando que se está trabajando en esta materia, sin perjuicio de que él todavía no está convencido ya que, a pesar de que si es cierto que se produce un ahorro energético, también se puede producir un encarecimiento del coste de mantenimiento de las nuevas bombillas considerando que, en un plazo de diez años, sí que se producirá un ahorro energético para el Ayuntamiento pero duda que dicho ahorro se siga produciendo a partir de ese plazo ya que el mantenimiento es mucho más costoso. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez asegurando que sí se producirá dicho ahorro, a lo que contesta el Sr. Alcalde que, a pesar de que conoce que éste es un profesional de la electricidad, él ha hablado con cuatro empresas del sector y ninguna ha sido capaz de asegurárselo por escrito sin perjuicio de que sí le



han garantizado un ahorro importante entre los años 5 a 8, un ahorro normal durante los años 9 y 10 pero que, a partir de ahí, ya no se atreven a garantizarlo por escrito a día de hoy.

Continúa el Sr. Alcalde explicando, respecto al tema de la adquisición del escenario, que es consciente de que no es imprescindible pero también afirma que todos los años se monta un escenario y que hace ocho años, cuando se montó el que existe, él personalmente solicitó que viniera la empresa que se encargaba de la seguridad de este Ayuntamiento la cual informó que ese escenario debería desmontarse inmediatamente y, a pesar de que ese año se mantuvo, ya no se volvió a montar nunca más. Continúa el Sr. Alcalde comentando que a partir de ahí hubo un año que se contrató el escenario y el resto de los años se ha cedido muy amablemente por el Ayuntamiento de Aldea del Fresno, al cual aprovecha para dar las gracias y, asimismo, sabe que si el próximo año se vuelve a pedir se lo volverán a dejar pero afirma el Sr. Alcalde que también tiene claro que en algún momento debemos tener nuestro propio material y que, dentro de diez años, cuando sea el Ayuntamiento de Aldea del Fresno el que necesite nuestro escenario se lo podamos dejar. Interviene el Sr. Concejál D. Mariano Núñez proponiendo que se llegue a un acuerdo con ellos para que ese escenario sea de los dos ya que nunca coinciden las fiestas, a lo que responde el Sr. Alcalde que podría llegarse a un acuerdo en ese sentido pero también afirma que ha habido alguien que, con toda la mala intención, se ha preocupado de que la comunicación del remanente del PRISMA llegue a este Ayuntamiento en fecha 18 de noviembre para que no dé tiempo a pensar demasiado en qué se utiliza este remanente y confirma que si le hubieran dado veinte días más para preparar este tema seguro que hubiera encontrado muchas otras cosas para hacer, manifestando que está seguro de ello. Interviene en ese momento el Sr. Concejál D. Julio Moreno preguntando, si lo que acaba de decir es así, por qué no solicitó la ayuda del resto de los concejales, a lo que responde el Sr. Alcalde repitiendo que la comunicación es del día 18 de noviembre y, por tanto, él lo tenía que tener preparado el día 20 del mismo mes, motivo por el que no se puede poner a verlo sino que hay que hacerlo añadiendo que ni si quiera ha podido consultarlo con los concejales de su propio grupo asumiendo él la responsabilidad del 90 % de lo presentado ya que no había tiempo a mucho más. Continúa el Sr. Alcalde reiterando que esta comunicación podía haber llegado al Ayuntamiento el día 5 de mayo y que, aunque no se lo quieran creer, ha habido alguien que de forma intencionada lo ha retrasado hasta el citado día 18 de noviembre de este año explicando que, por ese mismo motivo, quiere presentar el acuerdo de alta de la actuación el día 1 de diciembre y que no exista la posibilidad de que se le pueda presentar como excusa el hecho de que no se les ha dado tiempo para tramitar esta solicitud. Continúa el Sr. Alcalde defendiendo que, no obstante lo anterior, todo lo incluido en esta actuación va a ser útil para este Ayuntamiento a pesar de que no todo se necesita con urgencia, cuestiones ambas imprescindibles para poder presentar esta actuación. Interviene de nuevo el Sr. Concejál D. Julio Moreno criticando de nuevo que en estos dos días no se haya hecho un comparativo de precios de todas estas cosas que se están solicitando y por tanto no se haya podido hacer en condiciones, a lo que responde el Sr. Alcalde manifestando que esa es la opinión de este Concejál y que con lo que está de acuerdo es que en dos días no se puede hacer un trabajo a la perfección pero defiende que, o se hacía así o le regalaba 50.000 euros a la Comunidad de Madrid lo cual manifiesta que no lo iba a hacer en ningún caso.

Interviene de nuevo la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez comentando que es perfectamente consciente de que existe una ordenanza de vados pero pregunta si el Sr. Alcalde va a obligar a todo el mundo a sacar dichos vados a lo que responde el Sr. Alcalde que él no va a obligar a nadie o, en todo caso, va a obligar en la misma medida que ella ya que ambos votaron a favor de esa ordenanza, a lo que pregunta la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez cuántas placas de vado existen en nuestro municipio ya que se están encargando 500, a lo que responde el Sr.



Alcalde que no se sabe de memoria el inventario de viviendas del municipio pero que sí sabe que actualmente existen unas 300 placas de vado y también conoce, debido a un estudio hecho en su momento, que con ellas no se cubren ni el 50 % de los accesos rodados que existen en el municipio y, por tanto, sabe que se necesitan, al menos, unas 600. Continúa el Sr. Alcalde comentando que pide 500 por el motivo de que no todas las que ya existen deben ser sustituidas pero sí debe decirse que existen tres tipos distintos de placas considerando que hay un tipo de ellas que son de muy buena calidad, una segunda remesa de placas que en el 80 o 90 % de los casos deben ser cambiadas, ya que no se las distingue y, por último, hay una tercera remesa que sí cumplen con su utilidad. Continúa el Sr. Alcalde afirmando que, como consecuencia de todo lo anterior calcula, aproximadamente, que las placas de vado necesarias a medio plazo son unas 500 que son las que se meten dentro del presupuesto. A continuación pregunta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez dónde se va a guardar todo este material, a lo que responde el Sr. Alcalde que en los almacenes municipales salvo lo que sea utilizable en el momento.

Por último, y antes de que se proceda a la votación del presente punto del orden del día, comenta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que son partidarios de que se solicite y que se obtenga la subvención pero que se van abstener en la votación ya que no están de acuerdo con el contenido de los asuntos solicitados y porque consideran que se les debería haber consultado este tema, a lo que responde el Sr. Alcalde que lo comprende perfectamente y que sabía que esa iba a ser su posición.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por cinco votos a favor y seis abstenciones de Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García, Dña. Diana Mercedes Palmer y D. Julián Sánchez.

SEGUNDO.- ACUERDO DE DETERMINACIÓN DE LAS DOS FIESTAS LABORABLES LOCALES PARA EL AÑO 2.016:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Visto que con NRE. 2554, de 19 de octubre de 2.015, la Dirección General de Trabajo de la Consejería de Economía, Empleo y Hacienda de la Comunidad de Madrid remite a este Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), escrito en el que solicita que a la mayor brevedad posible, comunique la fecha de celebración de las fiestas laborales locales (dos días) para el año 2.016, con objeto de su posterior inserción en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

Considerando que el artículo 37.2 del Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores, aprobado por R.D. Legislativo 1/1995, de 24 de Marzo (B.O.E del 29), dispone que las fiestas laborales, de carácter retribuido y no recuperable, comprenderán dos fiestas locales.

Considerando lo dispuesto en el art. 46 del Real Decreto 2001/1983, de 28 de julio, sobre regulación de la jornada de trabajo, jornadas especiales y descansos el cual establece que: “Serán también inhábiles para el trabajo retribuidos y no recuperables, hasta dos días de



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



cada año natural con carácter de fiestas locales que por tradición le sean propias en cada municipio, determinándose por la autoridad laboral competente -a propuesta del Pleno del Ayuntamiento correspondiente- y publicándose en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y, en su caso, en el Boletín Oficial de la provincia."

Considerando todo lo anterior, esta Alcaldía PROPONE al Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- *Fijar como fiestas laborales locales para el año 2.016 las siguientes:*

- *El día 29 de enero de 2.016: Fiesta en Honor de San Blas.*
- *El día 20 de mayo de 2.016: Fiesta en Honor de la Virgen del Socorro.*

SEGUNDO.- *Notificar el presente acuerdo a la Dirección General de Trabajo de la Comunidad de Madrid para su conocimiento y efectos oportunos."*

A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que están de acuerdo con las fechas ya que son, más o menos, las de siempre y aprovecha el momento para solicitar que se cuente con su grupo para llevarlo a este Pleno municipal. Interviene el Sr. Alcalde comentando que entiende que poco hay que discutir sobre este asunto ya que lo único que se puede hacer es buscar el viernes correspondiente que coincida con estas festividades.

A continuación, no habiendo más asuntos a tratar y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por UNANIMIDAD de sus miembros.

TERCERO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

A continuación el Sr. Alcalde pone en conocimiento de los miembros del Pleno municipal los Decretos de Alcaldía del presente año 2.015 numerados desde el 521/2015 hasta el 621/2015, con el siguiente contenido:

521	21/09/2015	CONVOCATORIA COMISIÓN ESPECIAL DE CUENTAS 24/09/15
522	22/09/2015	FRACCIONAMIENTO DEUDAS Dª ESPERANZA MARTIN
523	23/09/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-70/15 A UBALDO GARCÍA RODRIGUEZ
524	23/09/2015	CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-67/15 M.TERESA Gª
525	23/09/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-68/15 A EUGENIO FERNÁNDEZ MESENGUER
526	23/09/2015	CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-69/15 VALDECIERVOS
527	24/09/2015	DEV.PARTE PROP.IVTM POR BAJA DE D. WILLAN E.HDEZ.PACHECO
528	24/09/2015	BAJA PLACA VADO Dª EVERILDA DOMINGUEZ MARTINEZ
529	25/09/2015	ARREGLO PLUMA CAMION SERVICIOS MUNICIPALES
530	25/09/2015	CONCESION PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-71/15 DIONISIO CHAVES
531	25/09/2015	CARGO MERCADILLO SEPTIEMBRE /2015
532	28/09/2015	RECONOC. 4º TRIENIO NURIA RIESGO HERRERA
533	28/09/2015	RECONOC. Y PAGO NOMINAS SEPTIEMBRE 2015 Y SEGUROS SOCIALES
534	29/09/2015	APROBACIÓN CARGO ALQUILERES MES DE OCTUBRE DE 2015
535	29/09/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-72/15 A CARLOS SECO PEREZ
536	01/10/2015	APROBACIÓN CARGO CASITA NIÑOS OCTUBRE/15
537	02/10/2015	DEV.BASURA 2012 A D. RAFAEL GONZALEZ BASCONES



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



538	02/10/2015	EXENC.IVTM POR MINUSVALIA DE MAGDALENA VALERO TORRES
539	05/10/2015	JUSTIFICACION ANTICIPO DE CAJA PARA LA CASA DE NIÑOS
540	05/10/2015	CARGO DE MERCADILLO OCTUBRE/2015
541	05/10/2015	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
542	05/10/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-74/15 A MONSERRAT OLLERO
543	05/10/2015	FRACC.DEUDAS URBANO RGUEZ. Y M. PILAR AGUDO
544	06/10/2015	PAGO DE FACTURAS
545	06/10/2015	CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-73/15 DE SALVADOR G
546	06/10/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-71/15 A DIONISIO CHAVES CALERO
547	07/10/2015	PAGO DE FACTURAS 2014
548	07/10/2015	PAGO DE FACTURAS 2015
549	07/10/2015	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
550	07/10/2015	LIQUIDACION ABASTº AGUA CANAL DE ISABEL II
551	07/10/2015	APROBACIÓN FACTURAS
552	09/10/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-75/15 A TTFORESTALES DOMÍNGUEZ, SL.
553	13/10/2015	FRACC.IBI URBANA 2015(2º PLAZO) M.ELENA GARCIA DEL SALTO
553BIS	13/10/2015	ASPIRADOR VEHICULOS POLICIA LOCAL
554	13/10/2015	DEVOLUCIÓN FONDOS NO UTILIZADOS PROGRAMA INSERCIÓN LABORAL
555	14/10/2015	AUTORIZACION SALA MUNICIPAL PARA BAILE FLAMENCO
556	20/10/2015	NULO NO SE HACE
557	20/10/2015	PRÓRROGA CONTRATO EMPLEADO MUNICIPAL
558	21/10/2015	FRACC.IBI.URB.2015 ALBERTO DE TORRES GOMEZ
559	21/10/2015	FRACC.IBI.URB.2015(2º PLAZO) JORGE MARTIN ABAD
560	21/10/2015	FRACC.DEUDAS ENRIQUE J. CABEZOS
561	22/10/2015	AUTORIZACION DE INSTALACION DE CHURRERIA
562	23/10/2015	FRACC.DEUDAS MIGUEL E. GARCIA FERNANDEZ
563	23/10/2015	FRACC.IBI RUSTICA /15 CONCEPCION NOGUERALES
564	23/10/2015	BAJA PLACA VADO D.JOSE Mª MARTINEZ MARTINEZ
565	23/10/2015	AUTORIZACION SALA MUNICIPAL PARA ESTUDIOS SUELEN
566	26/10/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-67/15 A M.TERESA GARCIA SODETO
567	26/10/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-76/15 A JUAN VIVANCOS MOLINA
568	27/10/2015	APROBACIÓN CARGO ALQUILERES NOVIEMBRE/2015
569	27/10/2015	FRACC.IAE 2014 REYPOL, CB.
570	27/10/2015	RECONOC. Y PAGO NOMINAS OCTUBRE Y S.SOCIALES
571	28/10/2015	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
572	28/10/2015	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
573	28/10/2015	ORDENACION PAGO FACTURAS B.O.C.M.
574	28/10/2015	REQUERIMIENTO DOCUMENTACIÓN L.OBRAS MN-69/15 VALDECIERVOS
575	28/10/2015	APROBACIÓN CARGO CASITA NIÑOS NOVIEMBRE-2015
576	28/10/2015	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD A RUBEN HOYO MARTÍNEZ C-02/15
577	29/10/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-77/15 A INMOBILIARIA SANDI, S.L.
578	29/10/2015	REQUERIMIENTO DOCUMENTACIÓN L.OBRAS MN-60/15 A Y.CORTIÑAL
579	29/10/2015	REQUERIMIENTO LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO DEPOSITO GAS REPSOL
580	30/10/2015	RECTIFICACION IBI URBANA 2015 NURIA BULLIDO
581	30/10/2015	AUTORIZACION HALLOWEN ALBERO
582	30/10/2015	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
583	02/11/2015	DISTRIBUCION ESPACIOS ELECTORALES
584	03/11/2015	RECONOCIMIENTO FACTURAS
585	03/11/2015	FRACCIONAMIENTO IBI URBANA 2015 (2º PLAZO)M.DOLORES ROJAS
586	04/11/2015	DEVOLUCIÓN FIANZA L.OBRAS MY-04/14 A MANUELA SERRANO
587	04/11/2015	LIQUIDACION ADICIONAL DE TASAS L.OBRAS MN-62/15 SATURNINO VEGA
588	04/11/2015	LIQUIDACIÓN ADICIONAL TASAS L.OBRAS MY-05/14 C.P. LOS OLIVOS



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



589	05/11/2015	PAGO DE FACTURAS
590	05/11/2015	CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN SOLICITUD OCUPACIÓN TENDIDO EL
591	05/11/2015	EXENCION POR MINUSVALIA IVTM FCO.JAVIER SERRANO CERCAS
592	05/11/2015	JUSTIFICACION ANTICIPO DE CAJA PARA LA CASA DE NIÑOS
593	05/11/2015	PAGO DE FACTURAS IBERDROLA GENERACION S.A.U.
594	05/11/2015	PAGO DE FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
595	10/11/2015	CLAUSURA PISCINA COMUNITARIA DE C.P. JIRFA
596	10/11/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-78/15 A ANTONIO OLLERO GONZÁLEZ
597	10/11/2015	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD A VÍCTOR SANJUAN SANZ
598	11/11/2015	ESTIMACIÓN RECURSO TELEFÓNICA L.OBRAS MN-34/15
599	11/11/2015	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
600	11/11/2015	CARGO LIQUIDACIONES IBI URBANA VARIOS EJERCICIOS
601	11/11/2015	CONCESIÓN L.OBRAS MN-79/15 A M. LUISA LÓPEZ CERCAS
602	11/11/2015	INICIO EXPEDIENTE MP 3/2015. TRANSFERENCIA DE CRÉDITO
603	11/11/2015	FINALIZACIÓN EXPEDIENTE MP 3/2015. TRANSFERENCIA DE CRÉDITO
604	11/11/2015	FRACCIONAM.DEUDAS ANTONIO GONZALEZ MIRANDA
605	12/11/2015	RECONOCIMIENTO Y PAGO DE FACTURAS
606	13/11/2015	GASTOS LOCOMOCION CURSO D.G.A.L. ASCENSION RODRIGUEZ
607	13/11/2015	PLAZO SUBSANACIÓN A GESMASA TRABAJOS DE PODA
608	13/11/2015	PLAZO SUBSANACIÓN LICENCIA ACTIVIDAD A BELÉN MALIBRAN
609	13/11/2015	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
610	13/11/2015	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
611	13/11/2015	RECONOCIMIENTO Y PAGO ASPIRAR VEHICULO POLICIA LOCAL
612	16/11/2015	APROBACION DEFINITIVA MODIFICACIÓN OF TASA BASURAS
613	16/11/2015	APROBACION DEFINITIVA MODIFICACION OF IIVTNU
614	16/11/2015	CONCESION L.ACTIVIDAD A FCO. JAVIER DORADO C-01/13
615	17/11/2015	APLAZAMIENTO R/IBI URB./15 (1ER PLAZO)M.ISABEL LEIRO
616	18/11/2015	CARGO PLUSVALIAS Nº 11/15
617	18/11/2015	CONVOCATORIA PLENO EXTRAORDINARIO DE 23 DE NOVIEMBRE
618	18/11/2015	CONCESIÓN L.ACTIVIDAD THINK MEDIATERRANEAN
619	18/11/2015	REQUERIMIENTO SUBSANCION L.OBRAS MN-80/15 DE J.C. GARCIA
620	19/11/2015	EXENCION POR MINUSVALIA IVTM PABLO OLLERO BENITO
621	23/11/2015	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 26 DE NOVIEMBRE 2015

No produciéndose intervenciones al respecto los Sres. Concejales quedan enterados de todo lo anterior.

CUARTO.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

Comienza este turno de ruegos y preguntas la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez retomando el asunto del expediente del PIL y preguntando qué ha pasado al respecto de la subvención del curso de formación de trabajadores y del expediente de devolución de parte de ésta que parece que se ha abierto comentando que no tiene más información al respecto que la que aparece en el registro de entrada del Ayuntamiento.

En segundo lugar pregunta la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez respecto de la empresa de colaboración en materia de recaudación de incobrables que se iba a contratar a través de la Federación Española de Municipios y Provincias, que también quedó sin contestar en el último Pleno municipal, opinando que se debería trabajar más el tema de los convenios con este Ayuntamiento para que esta tarea se pueda llevar a cabo directamente por el departamento de recaudación considerando que no sea positivo volver a conceder a una empresa externa estas



competencias en materia de recaudación y más considerando que, en su momento, se incorporó un funcionario para estas labores previa superación del proceso selectivo correspondiente y siendo conscientes, además, de los problemas existentes a fecha de hoy con la empresa HEALPO, aprovechando para preguntar también en qué situación se encuentra el pleito con esta empresa.

A continuación interviene el Sr. Concejal D. Mariano Núñez preguntando al Sr. Concejal D. Alberto Bello sobre qué se va a hacer respecto de los vertidos incontrolados que se están produciendo en el municipio y especificando un sitio concreto del arroyo donde se explica que la situación está en muy malas condiciones y añadiendo que, incluso, ha habido una queja de un vecino que ha visto al propio camión municipal vertiendo escombros en ese mismo sitio, considerando el propio concejal que espera que sea un error, a lo que responde el Sr. Concejal D. Alberto Bello que ese no es sólo un problema del Ayuntamiento sino también de la Confederación del Tajo ya que está en el límite de sus competencias y añade que se han mantenido varias conversaciones al respecto de este tema con el vigilante de la Confederación. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que a pesar de ello no es aceptable la cantidad de vertidos que hay en la zona y pregunta el Sr. Concejal D. Alberto Bello si se refiere a los vertidos de la gente o a los del Ayuntamiento, a lo que responde el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que a las dos cosas. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando al respecto de los vertidos de la gente que éstos lo hacen cuando y donde les da la gana siendo incontrolable esta situación y respecto a los del Ayuntamiento pregunta si no será al revés, es decir, si no será que el camión del Ayuntamiento los estaba recogiendo ya que desconoce que allí se haya tirado nada comentando que se informará del asunto y que le extrañaría que así se hubiera hecho. Continúa el Sr. Concejal D. Alberto Bello comentando que los operarios municipales tienen instrucciones de que, poco a poco, vayan recogiendo alguno de los materiales que allí se viertan. Continúa criticando el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que también hay otros puntos de vertido además del antes indicado, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Alberto Bello que sabe que es así pero que hace tiempo la Comunidad de Madrid se hizo cargo de esa situación y vinieron a limpiar todos los puntos negros del municipio reconociendo que hay que darle una solución y limpiarlo pero se pregunta de quién es la competencia para hacerlo poniendo los ejemplos de la Confederación del Tajo y, también, de las Moreras en la carretera ya que, para ciertas cosas, la travesía es competencia del Ayuntamiento mientras que, sin embargo, no se puede tocar ni una señal de tráfico. Vuelve a criticar el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que ahí hay camiones y camiones de vertidos, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Alberto Bello dándole la razón pero comenta que cuentan con la ayuda del SEPRONA, de la Guardia Civil y de la policía criticando que, sin embargo, no hay ni una sola denuncia al respecto y reitera que es consciente de que hay que limpiarlo pero que también están esperando a contar con algún tipo de ayuda de otros organismos como la Confederación del Tajo.

Vuelve a preguntar el Sr. Concejal D. Mariano Núñez, esta vez dirigida al Sr. Alcalde, sobre el tema del IBI y, en concreto, que motivos son los que han provocado una subida tan fuerte de este impuesto en comparación con el ejercicio anterior del 2.014.

A continuación interviene el Sr. Concejal D. Julio Moreno preguntando si se les puede aclarar qué porcentaje de impagados de tasas e impuestos existe hoy en día en nuestro municipio y qué cantidad de dicha deuda está a punto de prescribir.

A continuación interviene el Sr. Concejal D. Julián Sánchez comentando que ha visitado la Casa de la Cultura y le gustaría preguntar cuál es la demanda de libros por parte de los vecinos



ya que lo que ha visto allí le parece muy escaso y que, no obstante, uno de los trabajadores le ha comentado que parte de esa biblioteca está en este edificio en el que se celebra el Pleno preguntándose también cómo se gestiona esta otra parte de la biblioteca y cómo pueden acceder los vecinos a ella.

Vuelve a intervenir el Sr. Concejál D. Julio Moreno, respecto del mismo asunto de antes, preguntando por qué no resulta eficaz la agencia recaudadora municipal para proceder al cobro de estos impuestos y tasas dejando que lleguen a prescribir.

Interviene en ese momento el Sr. Concejál D. Borja García preguntando a la Sra. Concejál Dña. Virginia López qué temas se han hablado con el Consorcio Turístico en la reunión mantenida con este organismo, a lo que responde el Sr. Alcalde que en ningún momento se ha dicho que se haya celebrado ninguna reunión con este Consorcio Turístico sino que lo que se dijo es que en una reunión con el Consorcio Sierra Oeste, ya que la reunión con el Consorcio Turístico se había suspendido, se presentó a la Sra. Concejál Dña. Virginia López a la presidencia del Consorcio Turístico pero que la reunión con este Consorcio no se ha llevado a cabo. Continúa el Sr. Alcalde explicando que durante este año sólo se han mantenido dos reuniones con este Consorcio Turístico en las que únicamente ha estado presente él mismo y que, tan sólo, era para debatir cuestiones anteriores. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, por otros motivos, sabe que se les va a convocar a una reunión el día 11 de diciembre pero que esta reunión con el Consorcio Turístico todavía no se ha celebrado.

A continuación interviene la Sra. Concejál Dña. Diana Mercedes Palmer preguntando en qué situación se encuentran las obras de ampliación de la Casita de Niños ya que parece que el proyecto se ha parado, a lo que contesta la Sra. Concejál Dña. Marta García que se está pendiente de que vuelva a salir el concurso de las obras. Vuelve a preguntar la Sra. Concejál Dña. Diana Mercedes Palmer si existe algún plazo para ello opinando que no se pueden demorar mucho si se quiere que las obras estén terminadas para el comienzo del próximo curso 2.016-2.017, a lo que responde la Sra. Concejál Dña. Marta García que saldrá en cualquier momento ya que está todo preparado. Vuelve a intervenir la Sra. Concejál Dña. Diana Mercedes Palmer preguntando por qué se ha cerrado el Centro Cívico, a lo que responde la Sra. Concejál Dña. Marta García que ello se debe a la situación del mismo, invitando a todos los concejales a que lo visiten un día de lluvia para que puedan ver dónde se colocan los cubos de agua con motivo de las goteras existentes comentando, además, que el agua se puede ver desde la escalera ya que el edificio es muy antiguo, motivo por el cual se ha pretendido trasladar las instalaciones del Ayuntamiento mientras se arreglan esas goteras. Interviene el Sr. Alcalde en ese momento comentando que, en su momento, el Director General de Cooperación con la Administración Local visitó las instalaciones y, considerando que hay una parte del PRISMA que es de libre designación por parte de la propia Dirección General y que no está asignada a ningún municipio, se hizo por parte de éste un compromiso verbal de que esas obras de reparación se iban a hacer con ese dinero, y recalca lo de verbal aunque él sí cree que se va a llevar a cabo. Continúa el Sr. Alcalde explicando que el antiguo Director General ahora es Consejero de Administración Local y que, no obstante, en la primera reunión que se ha mantenido con la nueva Directora General de Administración Local se le trasladó ese compromiso y que, incluso, semanas después se pudo juntar en otra reunión a ambas autoridades con lo cual se pudo contrastar dicho compromiso para que no quedara como una mera solicitud del Ayuntamiento y, lógicamente, el actual Consejero de Administración Local no negó dicho compromiso. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, no obstante, la contestación a este compromiso se dio por el Subdirector de Infraestructuras, el cual comentó que la partida de reparto arbitrario por parte de la Dirección General se había agotado y



que, por tanto, no se podría destinar una partida a ese gasto hasta que no se aprobara un nuevo plan PRISMA. Continúa el Sr. Alcalde comentando que todo esto sucedió entre finales del mes de septiembre y el mes de octubre y que en esa reunión también se comentó que una de las primeras funciones que debe llevar a cabo la Dirección General es dotar a los Ayuntamientos de Casas Consistoriales, motivo por el cual mantuvieron ese compromiso emplazándonos a una posterior reunión en el momento que tengan una nueva partida presupuestaria con la que poder financiar las citadas obras. Vuelve a comentar el Sr. Alcalde que, en conclusión, es un proyecto con compromiso de llevarse a cabo pero que, a día de hoy, está paralizado por falta de partida presupuestaria para ello. Finaliza este asunto el Sr. Alcalde comentando que el problema es que no se puede reclamar nada más ya que no dicen que no lo van a hacer sino que no lo hacen por falta de partida para ello y, por tanto, habrá que esperar a que se apruebe un nuevo PRISMA, volver a solicitarlo y que se incluya este proyecto dentro del mismo. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando por qué no se usa entonces el Centro Cívico mientras tanto, siendo repetida esa misma pregunta por la Sra. Concejala Dña. Diana Mercedes Palmer, a lo que responde el Sr. Alcalde que una de las exigencias dadas por el antiguo Director General de Cooperación Local era llevar a cabo primero la ejecución de una obra menor que, a su vez, también se comprometían a financiar, la cual, según una valoración inicial de los técnicos de la propia Dirección General, estaba entorno a los 40.000 euros y que consistía en la disminución de una serie de goteras y de entradas de agua por fachada y canalones y la subdivisión, mediante paneles de pladur, de distintas estancias para adecuarlas para el trabajo. Continúa el Sr. Alcalde explicando que tras esa primera obra inicial, la Dirección General se comprometía a ampliar las obras de adecuación de la Casa Consistorial hasta los casi 100.000 euros, existiendo, no obstante y según lo que ellos nos dijeron, dificultad en hacer obras por un importe superior a esos 100.000 euros dentro del citado apartado de obras que no están adscritas a un municipio en concreto, cosa que, por otra parte, él mismo manifiesta su conformidad para poder así evitar que todo el dinero se vaya para un único municipio, debiendo, por tanto, el Ayuntamiento completar el resto que faltara. Continúa el Sr. Alcalde confirmando que lo que sí les dejaron claro es que no tocaban las obras del Ayuntamiento hasta que no se hicieran esas obras iniciales comentando, así mismo, que las primeras conversaciones se llevaron a cabo en septiembre del 2.014 y que las obras de 40.000 euros era algo de ejecución y de compromiso verbal inmediato por lo que tuvieron que tomar la rápida decisión de hacer el traslado de las instalaciones a un edificio de titularidad municipal donde se podían ejecutar el 80 %, aproximadamente, de las actividades. Continúa comentando el Sr. Alcalde que, lo que en un primer momento iba a ser una cuestión de tres o cuatro meses, se ha alargado en el tiempo y, hasta el mes de septiembre del presente año no han confirmado al Ayuntamiento que dichas obras no tienen plazo concreto de ejecución y que se hace depender del momento en que se apruebe un nuevo PRISMA. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez proponiendo que, ahora que ya se sabe esto, es momento de volver a abrirlo, preguntando la Sra. Concejala Dña. Marta García que si se refiere a volver a cambiar todo el mobiliario, ordenadores, etc... a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que no hace falta cambiar todo el mobiliario ya que se pueden hacer muchas actividades sin tener que cambiarlo todo. Intervienen a la vez el Sr. Alcalde y la Sra. Concejala Dña. Marta García confirmando que los usos de la sala se siguen haciendo en este edificio. Pregunta en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez qué actividades se están haciendo aquí, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. Marta García que mañana, por ejemplo, se van a utilizar por el AMPA y que también se están realizando talleres de pensar y de memoria. Interviene el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que también se llevan a cabo reuniones políticas, de caza, etc... Pregunta de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez si son actividades puntuales, a lo que contesta la Sra. Concejala Dña. Marta García que se llevan a cabo las que la gente solicita siempre que la sala



se encuentre disponible. Pregunta de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez por qué entonces no pueden disponer de una sala los distintos grupos políticos, a lo que contesta la Sra. Concejala Dña. Marta García que ha hecho referencia a actividades puntuales en momentos puntuales y le pregunta si quiere tener una sala en este edificio, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que por ley la deben tener y que el Sr. Alcalde se comprometió a que los distintos grupos políticos iban a tener una sala para poder reunirse. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. Marta García reiterando que el uso de estas salas es para actividades puntuales, en momentos puntuales, para todo aquel que así lo ha solicitado y que, no obstante, ha habido algún taller que no se ha podido realizar en este edificio teniendo que trasladarse a las aulas de la piscina.

Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. Diana Mercedes Palmer comentando que ella viene todos los días por la Nacional V y que no ve ningún cartel que haga indicación a este municipio criticando que sí están los nombres de todos los demás municipios por lo que pregunta qué se puede hacer para que figure el nombre de Villamanta, a lo que responde el Sr. Alcalde que esa misma pregunta se la hacía el mismo desde la ignorancia del asunto y que la respuesta a la misma que a él le dieron en su momento, no teniendo por qué dudar de ello, le ha generado, a su vez, otra duda que explica así: comenta el Sr. Alcalde que, en su momento había un cartel que indicaba a Villa del Prado y que posteriormente se quitó, continúa el Sr. Alcalde explicando que ese cartel lo puso el propio Ayuntamiento de Villa del Prado por su propia voluntad siendo retirado posteriormente por la propia Dirección General de Carreteras pero que, a pesar de eso, este Ayuntamiento ha conseguido, no se sabe cómo, que finalmente se ponga su nombre en la carretera. Continúa el Sr. Alcalde comentando que en el desvío de la Nacional V los municipios que se supone que deberían aparecer son Villamanta y Sevilla la Nueva que, no obstante, no aparecen y que en esos carteles, sin embargo, indican Aldea del Fresno y Brunete y la explicación que a él le dieron desde la Dirección General de Carreteras, comentando que a él no le convence, fue que no se tiene que poner el primer municipio sino que lo que se pone es el segundo municipio, motivo por el que se pregunta por qué entonces aparece Villa del Prado a lo que no supieron darle respuesta desde dicha Dirección General, a pesar de que lo que si le dijeron es que a Villamanta no le correspondía aparecer al igual que a Sevilla la Nueva. Continúa el Sr. Alcalde comentando que ha hablado con la vigilante de zona de Carreteras, con la que tiene pendiente una reunión, y que, al ser nueva, le volverá a hacer la pregunta pero vuelve a comentar que a él no le convence dicha explicación ni espera que le convenza a la Sra. Concejala Dña. Diana Mercedes Palmer. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Mariano Núñez comentando que en el sentido contrario aparece el municipio del Álamo y que es el primer municipio desde la carretera, a lo que responde el Sr. Alcalde que ya ha dicho que a él esa explicación tampoco le convence pero que es la que le dieron e insiste en que le dijeron que no marcaban el nombre de Villamanta porque no le corresponde añadiendo que lo que sí sabe, y le consta ya que lo ha hablado personalmente con la Alcaldesa de Villa del Prado, es que ese municipio lo puso sin pedir autorización a nadie y que incluso en la zona donde está la fábrica de colocación de puertas también hubo un cartel de Villa del Prado y que éste fue el que colocaron cuando la Dirección General de Carreteras les obligó a quitar el que habían puesto en la propia Nacional V. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. Diana Mercedes Palmer comentando que es una pena que todo el mundo pregunte donde está el municipio ya que nadie lo sabe.

A continuación interviene el Sr. Alcalde comentando que va a proceder a dar contestación a las preguntas anteriormente formuladas comenzando con la que está relacionada con el expediente del PIL y comenta que hubo una primera inspección del PIL en la que se abrió



un expediente y que, posteriormente, él personalmente estuvo en el edificio que hay en vía Lusitana y que tiene que ver con empleo, sin poder asegurar cómo se denomina hoy en día, y que estuvo hablando con una persona que se apellida Parrondo, comentando que es la más conocida por todos en esta materia, y que, posteriormente ha conseguido hablar tanto con la persona que inició el expediente como con la persona superior directa de Parrondo, comentando que en esas reuniones se presentaron las alegaciones correspondientes y que la misma inspectora volvió en otras dos ocasiones al municipio a hacer otras dos inspecciones oculares y que tras ello se les comentó que todo estaba solucionado y correcto añadiendo el Sr. Alcalde que le comentaron que en un principio había un problema mayor y dos menores que ya se habían solucionado. Continúa el Sr. Alcalde confirmando que el primero de ellos consistía en que en este Ayuntamiento se estaban ejecutando dos actuaciones PIL, una en materia de construcción y otra en materia de limpieza y que parece ser que mientras en la actuación de construcción, sin estar de acuerdo los propios formadores, no había problema en compaginar en la misma fecha la formación teórica con la práctica, en la otra actuación, es decir, en la de limpieza, en la que, a su vez, una de sus partes era de reciclaje, en ésta última si se decía de forma expresa que se debía diferenciar claramente la formación teórica de la práctica lo cual no se cumplió por el Ayuntamiento. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, debido a ello, se alegó con total claridad que este Ayuntamiento consideraba que, como en la mayor parte del módulo de limpieza no había problema en compaginar estas dos formaciones, ello se podía hacer así en todo el módulo pero por parte de empleo se contestó que esto no se podía hacer así y se nos pidió, por tanto, que el Ayuntamiento elaborara un escrito explicativo de lo que había pasado, que se había procedido de esa forma por desconocimiento y que, a partir de ese momento, se iba a corregir tal situación. Continúa el Sr. Alcalde comentando que así se hizo, se admitió dicha alegación y, desde entonces no se ha vuelto a tener más conocimiento del tema. Respecto a las otras dos cuestiones menores, continúa el Sr. Alcalde comentando que una estaba relacionada con la no utilización de manuales y la otra estaba relacionada con los materiales utilizados para las prácticas. Continúa el Sr. Alcalde comentando, respecto de la segunda, que fue la propia empresa que dio la formación la que emitió un certificado acreditativo de que tales materiales se encontraban y, respecto de la primera, que uno de los formadores insistió en que los manuales no se entregaran hasta que se terminara la formación mientras que los inspectores decían que había que entregarlos desde el principio, comentando al respecto que el formador no quería entregarlos para que los alumnos escribieran mientras que, desde la otra parte, se consideraba que era muy importante la atención en clase y la comprensión lectora de los propios alumnos. Concluye el Sr. Alcalde que, finalmente, se siguieron las pautas que nos daban desde la Dirección General a través de sus inspectores, se pidió que se entregaran los manuales, éstos se entregaron a los alumnos, tanto en soporte escrito como informático, sin más consecuencias ni reclamaciones por parte de la Dirección de Empleo al Ayuntamiento.

Continúa el Sr. Alcalde dando explicaciones respecto de la empresa que se pretende contratar para el tema de recaudación y respecto del cobro de incobrables y alega, en primer lugar que, anteriormente a que se cubriera la plaza de recaudador y cuando estaba la empresa Healpo, los porcentajes de cobro aproximados eran en torno al 80 % mientras que, en los dos primeros años desde que asumió sus funciones el actual recaudador municipal los porcentajes medios de cobro fueron del 93 %, excepto en el impuesto de vehículos ya que este tiene el problema de la comunicación de los datos con la Dirección General de Tráfico, fundamentalmente en lo que respecta a vehículos antiguos cuyos datos no estaban informatizados motivo por el cual en nuestro padrón de vehículos siguen apareciendo algunos que no deberían estar y por lo que la depuración de los datos se sigue haciendo poco a poco y que, salvo en esta cuestión, la media de recaudación ha subido considerablemente. Continúa el



Sr. Alcalde explicando, respecto de la empresa Healpo, que en su momento se consideró que no cumplía con su deber y que la deuda de impagados que podría prescribir es cero ya que desde que se tiene una empresa de recaudación propia las notificaciones se realizan correctamente en tiempo y forma y que cuando no se puede hacer así por el motivo que sea, estas notificaciones se sustituyen por su correspondiente publicación en el BOCM, cuestión esta última que no se hacía por la empresa Healpo y, por ello había grandes cantidades que prescribían y que alcanzaban cifras aproximadas, según sus propios datos, de hasta 350.000 euros sin saber, incluso, a qué se referían ya que no dejaron datos informáticos claros respecto de ello. Continúa el Sr. Alcalde comentando que la propuesta que se les hizo en su momento por parte del Ayuntamiento fue que, como éste le debía a Healpo unos 70.000 euros y, a su vez, la deuda de los contribuyentes al Ayuntamiento era de 350.000 euros, gestionaran esa deuda municipal y, a medida que la fueran cobrando se quedarán con los 70.000 euros y, a partir de ahí, el resto fuera para el Ayuntamiento, añadiendo el Sr. Alcalde que como ésta es una empresa que no quiere trabajar rechazó llevar ese tipo de recaudación. Continúa el Sr. Alcalde comentando, respecto al hecho de que desde el departamento de recaudación se lleven a cabo todas sus labores de forma correcta, si bien con anterioridad se cobraba aproximadamente un 10 % del pendiente de cobro, en la actualidad dicho porcentaje ha subido a un 30 ó a un 40 % aproximadamente. Por último comenta el Sr. Alcalde, respecto de la empresa que se pretende contratar, que si bien se les llama empresas de recaudación realmente no son tales sino que son empresas de recobro que se dedican, fundamentalmente, a gestionar la deuda del moroso profesional, sin que haya que hacerle ningún pago previo, sin que se lleven ninguna cantidad de entrada, sino que simplemente buscan y tratan de encontrar al deudor que no se consigue encontrar a través de los procedimientos habituales.

En este momento abandona la sesión del Pleno municipal el Sr. Concejál D. Julián Sánchez.

Continúa el Sr. Alcalde poniendo de manifiesto que este Ayuntamiento está utilizando todos los medios que están a su alcance para poder hacer efectiva dicha deuda ya que tiene firmados todos los Convenios posibles en esta materia tanto con la Agencia Tributaria como con el resto de organismos competentes destacando el hecho de que hasta el año 2.012 los cobros que se producían a través de esta Agencia Tributaria eran cero mientras que, a partir de ese momento, ha habido algún año que se ha recaudado a través de este procedimiento unos 25.000 ó 30.000 euros, motivo por el cual asegura el Sr. Alcalde que se han firmado los correspondientes acuerdos de colaboración en materia tributaria a través de los cuales se está consiguiendo también esta recaudación. Continúa, por tanto, el Sr. Alcalde confirmando que esta empresa de recobro, suponiendo que finalmente empiecen a trabajar para el Ayuntamiento, cosa que no se producirá, como mínimo, hasta el 6 de enero de 2.016, ya que es cuando se adjudicarán los contratos por parte de la Federación Española de Municipios, lo que hará es utilizar los datos que el Ayuntamiento quiera facilitarle, recordando que en ningún caso se ha planteado ceder la recaudación en ejecutiva sino sólo la parte de ésta que sea incobrable y con una antigüedad superior a tres o cuatro años, teniendo en cuenta que en la actualidad dichas deudas no caducan, a diferencia de lo que sucedía anteriormente, y continúa el Sr. Alcalde afirmando que, mientras anteriormente la empresa Healpo, por el cobro de estas mismas deudas incobrables estaba cobrando el 45 %, actualmente estas empresas, según las bases de licitación aprobadas por la Federación de Municipios, van a cobrar entre un 19 %, en el mejor de los casos, y un 27% en el peor de los casos.

En este momento se incorpora a la presente sesión del Pleno municipal el Sr. Concejál D. Julián Sánchez.



Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde recordando que no se habla de recaudación en ejecutiva, es decir, no se habla de aquella persona que se le ha olvidado pagar un recibo y pasa a ejecutiva, sino del moroso profesional que lleva varios años sin pagar y que no se le consigue cobrar de ninguna forma, ni siquiera a través de la Agencia Tributaria o de cualquier otro medio parecido y concluye recordando que todavía no es un asunto que esté cerrado sino que lo que si hay que hacer es adherirse al convenio con la Federación de Municipios para poder adoptar este sistema en el momento que corresponda. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julio Moreno pidiendo que se confirme que la parte de la deuda municipal que pasa a ejecutiva es de un 7 % aproximadamente y que sobre ésta deuda solo se va a gestionar por la citada empresa aquella con una antigüedad superior a los tres años, a lo que responde el Sr. Alcalde que la deuda en voluntaria y en ejecutiva normal se va a seguir gestionando por el departamento municipal de recaudación como hasta ahora y que si esa deuda, una vez que ha pasado a ejecutiva, no se puede hacer efectiva en un periodo de seis meses o un año, en función de qué tipo de deuda se trate, se pasa al convenio con la Agencia Tributaria y, por último, si después de otro u otros dos años no se ha podido cobrar es entonces cuando se utiliza este sistema. Continúa comentando el Sr. Alcalde que si uno se fija en los listados de deudores de los últimos años, muchos de ellos son muy parecidos por lo que se puede deducir que existen una serie de morosos profesionales que es a los que se trata de perseguir.

Continúa el Sr. Alcalde comentando el tema de la subida del IBI y manifiesta que el porcentaje mayor de subida de éste en los últimos años ha sido del 10 %, recordando que, aunque es un impuesto municipal, la base imponible la fija el Estado el cual lo ha subido arbitrariamente en estos últimos años de crisis. Continúa el Sr. Alcalde explicando que durante unos años se ha conseguido paliar el efecto de esa subida porque cuando se realizó la revisión catastral, durante los dos primeros años, al haber variado el valor real del terreno éste aparecía con un valor inferior de tal forma que al aplicarle el porcentaje del impuesto éste también era menor. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, independientemente de todo lo anterior, la revisión catastral del año 2.012 a aplicar a partir del ejercicio 2.013 supone una pequeña subida anual a lo largo de los siguientes 10 años. Continúa comentando el Sr. Alcalde que, sin embargo, esa subida no es fácilmente percible con la excepción de este año ya que ha coincidido con la subida del 10 % fijada por el Estado para todos los IBIs y comenta que esa es la subida que realmente se ha notado. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez afirmando que la subida real del IBI que se ha producido en este municipio durante el presente año ha estado entre un 19 y un 21 % haciendo referencia a casos reales que han experimentado dicha subida y pone el ejemplo de una vivienda que en el año 2.014 pagó 206 euros y que este año ha pagado 245 euros lo cual supone un 19 % de subida, a lo que contesta el Sr. Alcalde que ese es un caso concreto, siendo replicado por el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que le puede poner muchos más ejemplos iguales como, por ejemplo, otro caso que en 2.014 pagó 548 euros y este año ha pagado 649 euros, lo cual también supone un 19 %, y otro caso en el que el año pasado pagó 888 euros y este año ha pagado 1.065 euros, lo que supone un 20,8 %. Continúa comentando el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que no entiende por qué si la revisión catastral fue en el año 2.013 la base liquidadora pasa de 142 euros a 157 euros al año siguiente lo cual supone una subida entre un 8,5 % a un 11 %. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde explicando que esa base no la pone el Ayuntamiento de Villamanta sino que la pone la Gerencia del Catastro. Pregunta en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que quién fija el tipo de gravamen, a lo que responde el Sr. Alcalde que eso es lo único que fija el Ayuntamiento, a lo que pregunta el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que por qué no se ha paliado esa subida del IBI bajando ese tipo de gravamen, explicando que éste puede oscilar entre el 0,40 y el 1,10 %, a lo que pregunta el Sr.



Alcalde cual es el tipo de gravamen de Villamanta, respondiendo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que el 0,65 % el cual es uno de los más altos de los pueblos de la zona. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde alegando que, evidentemente, el 0,65 % no está por encima de la media de los tipos de gravamen que pueden fijar los municipios, a lo que contesta el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que sí se está por encima de la media respecto de los pueblos de los alrededores poniendo los siguientes ejemplos: Arroyomolinos el 0,47 %, Brunete el 0,54 %, Cadalso el 0,50 %, Colmenar del Arroyo 0,56 %, Sevilla la Nueva el 0,47 %, Valdemorillo el 0,41 %, Villa del Prado el 0,50 % y Villamantilla el 0,40 %. Continúa el Sr. Concejal D. Mariano Núñez poniendo el ejemplo de que un inmueble en este Ayuntamiento con una base liquidadora de 90.000 euros pagaría de IBI 585 euros mientras que en Villamantilla dicho impuesto serían 360 euros afirmando que eso es un 63 % más que en este Ayuntamiento, a lo que contesta el Sr. Alcalde que esos datos no son reales y que considera que el Sr. Concejal está equivocado partiendo del hecho que se están equiparando bases impositivas en municipios que no tienen nada que ver con Villamanta ya que, para empezar, antes de hablar del porcentaje de corrección hay que hablar de las bases liquidables, teniendo en cuenta que, incluso, hay un porcentaje de corrección que también lo marca el Estado y que es mucho mayor en aquellos municipios cuya base liquidable, de media, supere una determinada cantidad. Continúa el Sr. Alcalde explicando que esto se debe a que en estos municipios, cuya base liquidable es mayor, el porcentaje también tiene un precio distinto ya que suelen ser terrenos, a diferencia de los municipios con una menor base liquidable, donde suelen ser más habituales los pisos. Continúa el Sr. Alcalde explicando que lo que se usa es la media de la base liquidable del municipio para fijar las bases liquidables marcándose, en base a ello, coeficientes correctores. Continúa el Sr. Alcalde solicitando al Sr. Concejal D. Mariano Núñez que en el próximo Pleno compare una parcela de 150 metros y 80 metros construidos en Arroyomolinos con una vivienda de 150 metros con 80 metros construidos en Villamanta y le propone que si se paga más en Villamanta entonces empezarán a hablar de efectos correctores. Interviene el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que él está hablando de viviendas plurifamiliares y comenta que las viviendas unifamiliares pagan el 0,67 %. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde repitiendo la misma petición hecha anteriormente y le asegura que si, después de dicha comparativa, el sujeto pasivo paga más en Villamanta que en Arroyomolinos, al día siguiente se sientan para hablar de una revisión del IBI. Interviene el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que no sabe si podrá tener acceso a un supuesto de esas características pero vuelve a preguntar si la subida del 20 % es real o no, a lo que contesta el Sr. Alcalde que no en todos los casos, a lo que responde el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que le puede traer todos los ejemplos que quiera en este sentido. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde repitiendo que, de esa subida, el 10 % del valor de cada recibo es un porcentaje en el que el municipio no tiene nada que ver, a lo que responde el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que en el año 2.014 se subió el IBI del 0,60 al 0,65 %, por lo que propone que si, además, se conoce que se van a incrementar las bases impositivas, como mínimo no debería subirse el tipo de gravamen, a lo que responde el Sr. Alcalde que esa es su opinión afirmado que puede discutir sobre la distribución del dinero que se recauda. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que no le parece normal que un impuesto como el IBI se pueda subir un 20 % a los vecinos del municipio, a lo que reitera el Sr. Alcalde que esa es su opinión, discrepando el Sr. Concejal D. Mariano Núñez el cual afirma que no es una opinión sino que son números. Insiste el Sr. Alcalde afirmando que esta no es una cuestión tan sencilla como se está exponiendo y recuerda que él no es el que establece las bases liquidables. Solicita en ese momento el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que se le presente un caso donde la subida no esté dentro de esos porcentajes, a lo que responde el Sr. Alcalde que le puede presentar un caso en el que la subida, comparando los años 2.012 y 2.015 no es superior a un 2 %, a lo que responde el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que el habla de los años 2.014 y 2.015, respondiendo el Sr. Alcalde que hay que



tener en cuenta todos los datos y afirma que, a día de hoy, no existe ningún caso de una subida mayor del 15 % respecto del año 2.012, finalizando el Sr. Concejal D. Mariano Núñez que hay que decirles a los vecinos que, entonces, no han tenido ninguna subida del IBI.

Interviene nuevamente el Sr. Alcalde para hablar de la demanda de libros en la Casa de la Cultura y comenta que está igual de preocupado que el concejal respecto de dicha demanda ya que considera que la lectura es importante y continúa comentando que esta semana se ha reunido con la persona encargada de dicha demanda de libros y que tanto la semana anterior como esta semana ha hecho dos viajes a Madrid para realizar varias peticiones a la Dirección General de Bibliotecas consiguiendo 317 títulos de libros para adultos y 108 títulos de libros infantiles. Continúa comentando el Sr. Alcalde que los libros para adultos están en este edificio y que dicha persona encargada de la biblioteca iba a empezar a venir de forma inmediata para empezar a inventariar dichos libros ya que la idea era ir, poco a poco, y de dos veces, cambiando los libros. Continúa el Sr. Alcalde comentando que también existen dos o tres proyectos a preparar en invierno para llevar a cabo en verano ya que de lo que se trata, más que de aumentar el número de libros, es de que los libros que existen se usen de tal forma que los, aproximadamente, 500 libros de nueva edición más los que ya existen, se hagan programas de biblioteca en los parques y en la piscina para el verano. Continúa el Sr. Alcalde comentando que la persona que se va a encargar de ello está encantada con el proyecto y comenta, con gran dolor, que el espacio del que disponen es sobrante a pesar del espacio que es, siendo ese el motivo por el que lo que se pretende es sacar los libros a la calle para que se usen. Continúa el Sr. Alcalde explicando que en este edificio tampoco hay tantos libros de uso si quitamos las enciclopedias, las cuales hoy en día tampoco tienen mucho uso al existir ordenadores en los que se puede consultar dicha información, así como una serie de libros que se encuentran en una sala y que proceden de la antigua biblioteca de Villamanta, la cual poca gente conoce, y que hace tiempo se encontraba donde hoy está el actual Centro Médico, de los cuales, los libros más modernos son algún ejemplar de Miguel Strogoff y los libros de Los cinco en la época en la que éstos eran estreno, por lo que, en conclusión considera que tampoco son de uso diario y basta con tenerlos inventariados. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Julián Sánchez preguntando qué disponibilidad tiene la gente en poder acceder a la biblioteca ya que desconoce los libros que existen, a lo que contesta el Sr. Alcalde que la persona que gestiona la biblioteca trabaja con un inventario, también recuerda que, aunque lo que existe les gusta llamarlo biblioteca, realmente no es una biblioteca como tal sino que es una sala de lectura y que la complementariedad real que se hace de este servicio se lleva a cabo a través del servicio de bibliobús dos veces al mes de tal forma que la persona que solicita un libro tiene que presentar la correspondiente solicitud y se le entrega ese libro a través del bibliobús.

A continuación interviene la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez preguntado por las obras de la Casita de Niños y, en concreto, si una vez que el procedimiento ha quedado desierto no se puede hacer algún tipo de adjudicación para no tener que licitar de nuevo, a lo que contesta el Sr. Alcalde que no y que hay que sacar un nuevo procedimiento matizando que ha hablado con las empresas invitadas y que éstas le han comentado que los motivos por los que quedó desierta la licitación fueron dos: el primero por el ajuste presupuestario que exigía hacer una modificación presupuestaria en el mes de julio considerando que en esas fechas ya hay ejecutada una parte importante del presupuesto de gastos por lo que no puedes hacer esa modificación por el importe que realmente quisieras hacerlo. Matiza la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que la modificación presupuestaria se hizo en mayo, a lo que responde el Sr. Alcalde que en esas fechas ya se ha ejecutado una parte importante del presupuesto de inversiones del Ayuntamiento considerando que sobre la parte principal del presupuesto de



gastos, que está destinado a gasto corriente, poco se puede disponer al respecto. Continúa el Sr. Alcalde explicando que debido a que ya se había comprometido la mayor parte del presupuesto de inversiones poco margen había para dotar suficientemente la partida correspondiente y, en segundo lugar, y más importante todavía, es que en las fechas en las que salió la licitación era un procedimiento de urgencia y que las empresas, para poder ejecutar la obra en el mes de agosto, tenían problemas serios para llevarlas a cabo con tanta celeridad lo cual no dependía tanto del plazo de ejecución, el cual era el correcto, sino el hecho de que fuera en el mes de agosto. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, en consecuencia, las medidas que está estudiando este Ayuntamiento al respecto son, en primer lugar, ampliar el presupuesto de ejecución de las obras, a pesar de que la opinión de los técnicos es que el presupuesto es ajustado, lo que puede motivar que no haya bajas, pero que, en todo caso, es suficiente y, en segundo lugar, sacar la licitación en el mes de marzo para dar tiempo suficiente a las empresas a preparar y a organizar la ejecución de las obras en el mes de agosto sin problema alguno. Continúa comentando el Sr. Alcalde que, por otro lado, a día de hoy no hay problema alguno con el tema de los niños ya que ninguno se ha quedado sin plaza asegurando que mañana no sabe lo que pasará pero que, en la actualidad, todavía hay plazas libres por los motivos que explicó la Sra. Concejala Dña. Marta García en el último Pleno y que son que se ha marchado un niño de educación especial lo cual equivale a que se quedan dos plazas vacantes y porque, además, se consiguió que el aula de cero a un años se hiciera doble por lo que se pueden seguir admitiendo niños. Continúa el Sr. Alcalde comentando, por tanto, que a día de hoy hay una capacidad de admisión de 6 niños en la Casita y que, incluso, no ya sobre las prematriculaciones, sino sobre las peticiones previas de plazas, las cuales nunca se cumplen en su totalidad, a día de hoy, sólo se daría el caso de que no tuviera plaza un niño que solicitó entrar en el mes de abril, teniendo en cuenta también que no se han matriculado todos los niños que dijeron que se iban a matricular, es decir, que a día de hoy no ha habido ningún niño que se haya quedado sin plaza sino que lo que ha sucedido es que la decisión final de los padres ha sido no inscribirlos en la Casita. Continúa explicando además el Sr. Alcalde que, en su momento, la recomendación que hizo tanto la dirección de la Casita de Niños como el Ayuntamiento fue que todos los padres hicieran la preinscripción de sus hijos en la Casita ya que ello era de interés para el municipio a la hora de negociar con la Comunidad de Madrid por el hecho de tener el mayor número de demanda posible pero que la realidad es que, al final y salvo cuestiones de necesidad, muchos de esos niños no se dejan en la Casita de Niños. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. Marta García ratificando el hecho de que ha habido muchos padres que en un primer momento aseguraban que iban a llevar a su hijo a la Casita de Niños y que, finalmente, no le han llevado, motivo por el que el Sr. Alcalde comenta que lo normal es que no haya ningún problema con la matriculación de ningún niño. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si, en ese caso, no hay prisa por licitar las obras, a lo que responde el Sr. Alcalde que los pliegos se mantendrán los mismos pero que se sacarán en marzo para que haya tiempo de sobra para organizar la ejecución de las obras sin que tengan que hacerse de forma urgente en el mes de agosto, que es realmente lo que ha supuesto un obstáculo en la licitación de este año.

A continuación el Sr. Alcalde da por terminado el turno de ruegos y preguntas de los miembros del Pleno municipal dando la posibilidad, no obstante, al público asistente de que formule sus preguntas y comentarios produciéndose los siguientes:

- 1.- En primer lugar se pregunta si la carpa que se coloca durante las fiestas de mayo es alquilada, a lo que el Sr. Alcalde contesta afirmativamente y se propone que, como el escenario se lo prestan al Ayuntamiento, que lo que se compre sea una carpa, a lo que responde el Sr. Alcalde que el coste de una carpa de esas características supera los 50.000 euros de las ayudas



del PRISMA y que, además, insiste en que todo lo que supere el coste de los 18.000 euros habría que licitarlo por lo que nos iríamos del plazo máximo establecido para dar de alta las actuaciones y añade que, además habría que tener en cuenta el coste del montaje de la carpa que es más elevado que el coste de la propia carpa siendo imposible montarla con los propios medios de que dispone el Ayuntamiento ya que necesitarían de un camión pluma para ello.

2.- En segundo lugar se pregunta cuánto cuesta alquilar el campo de fútbol, a lo que responde el Sr. Alcalde que no está seguro, comentándose que pueden ser unos 40 euros lo que parece excesivo. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que posiblemente sea más de ese importe pero que el hecho de que sea caro o barato ya es una apreciación subjetiva y que, en ese sentido, a él no le parece caro teniendo en cuenta que se alquila para 22 personas. En ese momento se critica el hecho de que no se utiliza para tanta gente y que no hay otro lugar donde se pueda jugar al fútbol en el municipio, a lo que contesta el Sr. Alcalde que aunque sean menos de 22 personas se supone que para alquilar el campo de fútbol es un número alto de jugadores por lo que el precio por persona no es tan alto y que si son pocas las personas deberían jugar en el campo de fútbol sala, añadiendo además que otro posible sitio para jugar es en la Cañada.

3.- En tercer lugar se pregunta cuánto ha costado y cuanto cuesta al mes al municipio tener un gimnasio municipal, a lo que contesta el Sr. Alcalde que, aproximadamente, el coste es cero euros al mes y unos 30.000 euros el montarlo y opina que no le parece coherente que en una pregunta parezca caro pagar 40 euros por el campo de fútbol y en la siguiente se critique pagar cero euros al mes por un gimnasio.

4.- En cuarto lugar se pregunta por el sistema que se ha utilizado para la enajenación del solar del antiguo taller de costura. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde explicando que en ese solar de titularidad municipal en un primer momento se pensó en ejecutar una actuación PRISMA pero que la Dirección General de Cooperación Local, con mejor o peor criterio, decidió que no se ejecutaran obras PRISMA en edificios de esas características ya que ello, a su vez, conllevaría unos gastos de mantenimiento importantes que supondrían problemas para las arcas municipales. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, debido a esa circunstancia, el Ayuntamiento tenía una pretensión muy clara en el sentido llevar a cabo la recuperación del antiguo Hospital de Pobres y Viandantes que, posiblemente, sea el edificio más histórico que haya en el municipio. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, como consecuencia de todo lo anterior y ante la circunstancia de que el propietario de ese solar tenía una serie de deudas con este Ayuntamiento, tanto de carácter tributarias como derivadas de una sanción impuesta por la Dirección General de Patrimonio por la falta de mantenimiento de un edificio protegido así como por la ejecución subsidiaria de una actuación de apuntalamiento del edificio realizada por el Ayuntamiento a costa del propietario, la ocurrencia del equipo de gobierno fue plantear que sumando la deuda con el Ayuntamiento al precio del solar inicialmente señalado se podía proceder a un intercambio de dichos inmuebles. Continúa el Sr. Alcalde explicando que dicha idea se planteó a Secretaría para confirmar la legalidad de dicho planteamiento y que, en consecuencia, se elaboraron una serie de informes técnicos en los que se explicaba que eso no se podía llevar a cabo de esa forma ya que era necesario promover una concurrencia pública de dicha enajenación. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, no obstante, y a pesar de todo lo anterior, lo que si se garantizaba el Ayuntamiento es que, al menos, iba a existir una persona que estuviera de acuerdo en participar en dicha licitación. Interviene en ese momento el Sr. Concejál D. Julio Moreno preguntando si el propietario del solar del Hospital de Pobres era una persona física o una sociedad, a lo que responde el Sr. Alcalde que dicho propietario ha pasado por ser un



hombre a una mujer a una persona jurídica y todo ello a pesar de seguir siendo, en el fondo, la misma persona ya que lo puso, primero, a nombre de su mujer y, después, a nombre de una empresa de la que él era el administrador único pero que, en el fondo, siempre ha sido el mismo propietario. Continúa el Sr. Alcalde explicando que, por tanto, en un primer momento el solar era propiedad de una familia de Villamanta, que luego pasó a otra familia de Villamanta que, a su vez, lo vendió a una empresa que, en aquel momento, hacía muchos negocios con este Ayuntamiento y, por último, llegó a la propiedad de esta persona que se ha citado anteriormente y que, por lo que tiene entendido, dicha persona pensaba que lo podía derruir y construir de nuevo siendo esa su principal intención, pero que, en realidad, era un edificio que no se podía derruir para construir viviendas y que, además, no tenía dinero para mantenerle. Continúa el Sr. Alcalde comentando que cuando se habla de perder terreno municipal se está haciendo referencia a cambiar un solar de, aproximadamente, 140 metros cuadrados por un inmueble de 800 metros cuadrados. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que eso no es exactamente así ya que, además, ha habido que pagar un precio por ese intercambio, a lo que contesta el Sr. Alcalde que en su momento este Ayuntamiento consideró que era conveniente sacar a subasta pública un solar de 140 metros sin ningún valor histórico, a lo cual añadiendo la deuda pendiente con el Ayuntamiento, se podría adquirir un edificio con valor histórico, con historia en Villamanta, donde hubo una posible pernoctación de reyes, un hospital donde se atendieron a pobres y viandantes durante el siglo XVI y, en definitiva, un edificio con unas características que se dan en muy pocos pueblos de la Cañada, teniendo en cuenta, además, que la Dirección General de Patrimonio ponía como condición que dicho edificio fuera de titularidad municipal para poder optar a las subvenciones para su rehabilitación. Continúa el Sr. Alcalde comentando que, considerando todo lo anterior, dicho solar se saca a subasta pública y sólo se presenta un único licitador, que, por cierto, no es el marido de Marta aunque tenía los mismos derechos que cualquier otro, y que finalmente el adjudicatario es una empresa con sede en Consuegra o en un pueblo similar de Toledo. Continúa el Sr. Alcalde afirmando que, en conclusión, este Ayuntamiento, a cambio de un solar de 140 metros, una deuda municipal de unos 40.000 euros y el pago de una cantidad aproximada de unos 25.000 € ha adquirido un edificio histórico de unos 800 metros cuadrados y que, a pesar de que haya que hacer una inversión fuerte para su rehabilitación, no considera que todo ello haya sido mal negocio aunque también está de acuerdo que cada uno puede tener su opinión al respecto. Continúa el Sr. Alcalde explicando que el procedimiento seguido ha sido, primero, subasta pública a la que se ha podido presentar todo el que quisiera y, segundo, se ha adjudicado a la empresa que más ha pujado en base a unos condicionantes establecidos en el Pliego de Clausulas Administrativas relacionados con su obligación de edificar en x años etc..., y que, en definitiva, han tenido carácter público para que cualquier persona interesada pudiera ofertar. Concluye el Sr. Alcalde manifestando que sólo se presentó una única empresa que, por tanto, fue la adjudicataria. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando dónde se llevó a cabo dicha publicación, a lo que responde el Sr. Alcalde que no recuerda la fecha exacta de su publicación y pregunta al Sr. Secretario si sería necesario llevar a cabo la publicación de este anuncio en el BOE, respondiendo el Sr. Secretario que para poder determinar el procedimiento de publicación del acuerdo hay que tener en cuenta las características del procedimiento de enajenación, que dicho procedimiento se inició antes de su llegada y que, no obstante, en el presente expediente existe un anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid sin poder concretar de memoria la fecha exacta de dicho anuncio. Añade el Sr. Alcalde que se ha tramitado por el procedimiento correspondiente y que se ha publicado el anuncio en el BOCM. Se pregunta, en ese momento por el público, por qué el Ayuntamiento no se ha quedado con los dos inmuebles, a lo que responde el Sr. Alcalde que porque no hay capacidad económica suficiente para ello y porque el Sr. Núñez no quiere que sigamos subiendo el IBI. Continúa el Sr. Alcalde confirmando



que no hay dinero suficiente para ello y que teniendo que elegir entre uno y otro inmueble prefieren el Hospital de pobres. Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que no es forma de contestar y que también se puede preguntar por qué motivo no existe esa capacidad económica, a lo que responde el Sr. Alcalde que él también puede comentar que este Ayuntamiento ha tenido bastantes parcelas de propiedad municipal derivadas de los diferentes aprovechamientos urbanísticos que se han ejecutado y que en el año 2.008, cuando él llegó al equipo de gobierno, ya no existía ninguna poniendo de manifiesto que, cuatro años antes, al menos 9 de estas parcelas se habían capitalizado de forma ilegal, recordando el Sr. Alcalde que, a diferencia de lo anterior, en este caso se enajena un bien patrimonial para adquirir otro bien patrimonial estando esta posibilidad permitida por la ley a diferencia de lo que se hizo anteriormente cuando el dinero obtenido de la capitalización de dichas parcelas se empleó en pagar deuda corriente lo cual es ilegal. Pregunta en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez de qué año se está hablando, a lo que responde el Sr. Alcalde que antes del año 2.008. Continúa una persona del público comentando que, en la misma situación del caso anterior, este Ayuntamiento de Villamanta tenía dos naves y que no sabe cómo se adjudicaron al igual que las nueve parcelas que se vendieron en el SAU 5, a lo que responde el Sr. Alcalde que lo desconoce pero que lo puede consultar. Interviene en ese momento la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez preguntando que si se tiene conocimiento de esta situación por qué no se ha denunciado y anima a esta persona a que lo haga si se ha cometido alguna irregularidad.

5.- En quinto lugar interviene otra persona comentando que hay una falta de información total sobre los asuntos municipales, que hay una página web del Ayuntamiento que está sin actualizar desde el mes de septiembre y que lo que se modifican son asuntos muy puntuales, critica cómo es posible que en un pueblo tan pequeño este tipo de cosas no se sepan y pregunta por qué estas cosas no se exponen en la página web del Ayuntamiento ya que son de interés de la gente del municipio. Continúa esta persona afirmando que Villamanta es un pueblo que está muerto y que no hay nada, que la biblioteca está cerrada todas las tardes y los fines de semana, que tiene una niña de dos años y que no sabe qué hacer con ella por las tardes porque no hay nada que hacer o a donde ir y que el único sitio donde se puede ir es al Xanadú. Continúa esta persona comentando que este Ayuntamiento tiene los mismos habitantes que Aldea del Fresno y que allí, durante el mes de noviembre, se han publicado en su página de facebook unos diez eventos criticando que, sin embargo, aquí no se hace nada de nada y que por eso este es un municipio muerto donde no se hace nada especialmente para los niños. Continúa dicha persona comentando que le da mucha pena tener que decir esto ya que considera que vivir en un pueblo debería ser un valor pero que, ante esta situación, dicho valor no se aprecia en nada, especialmente en el tema de la infancia ya que no se ve a ningún niño los fines de semana ni en los parques ni en la plaza ni en ningún sitio. Interviene en ese momento el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que a él, al igual que al resto de vecinos, le encantaría que hubiera muchas más actividades en el municipio pero que las limitaciones existen, que cuando una persona decide vivir en un pueblo ya se sabe a dónde se va y que, a pesar de que a él también le encantaría que hubiera muchas más actividades se está haciendo un esfuerzo importante para que éstas salgan adelante y, respecto a que haya más niños en los parques, que no se pretenderá que los ponga allí el Ayuntamiento, a lo que responde la persona del público que no hay niños allí porque no hay nada que hacer y porque estos parques están desmontados. Interviene de nuevo el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que esa es su opinión y, respecto a la página web municipal, comenta que es cierto que en determinados conceptos está desactualizada pero que se está trabajando en ello ya que lo que se pretende es mejorar todo lo que supone la relación con el vecino. Continúa comentando el Sr. Concejal D. Benito Beato que en este momento no puede



dar información sobre lo que ha pasado con unas parcelas con tanto tiempo de antigüedad pero que lo que sí puede asegurar es que la subasta de esta última parcela sí que está recogida en la citada página web municipal al igual que los concursos y las contrataciones que se hayan llevado a cabo y que otra cosa bien distinta es que la página no sea muy atractiva o vistosa ya que no hay capacidad económica para ello, comentando, además, que éste es un instrumento que facilita al Ayuntamiento la Comunidad de Madrid recordando, de nuevo, que se está atravesando una época de muy importantes dificultades económicas. Continúa el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que se llega hasta donde se puede llegar y que le encantaría poder desarrollar actividades todos los días y tener el pueblo lleno de niños, sin perjuicio de que dichas actividades sí se llevan a cabo en momentos determinados como en Navidades y en verano recordando el tema de los campamentos de verano y de Semana Santa y que, incluso, se llevan grandes desilusiones al comprobar que la gente no participa de dichas actividades sin perjuicio de que ello pueda servir como excusa, ya que su función es dar la posibilidad de que la gente pueda disfrutar de ellas. Finaliza el Sr. Concejal D. Benito Beato afirmando que hacen lo que pueden y que no se les puede comparar con las actividades que desarrolla un Ayuntamiento como Navalcarnero, para empezar porque en ese caso tendrían que endeudarse en ochenta millones de euros, y por eso deben hacer las cosas con lógica. Interviene de nuevo la persona del público comentando que no se pueden comparar con Navalcarnero pero sí con Ayuntamientos como Villamantilla, como Aldea del Fresno o como Villanueva de Perales, a lo que responde el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que no va a comentar en este momento cual es el déficit que tienen todos esos pueblos que se han citado aunque podría hacerlo y decir que alguno de ellos está prácticamente en bancarrota. Continúa el Sr. Concejal D. Benito Beato comentando que no quiere justificarse en esta circunstancia pero que sí quiere dejar claro que están limitados por las circunstancias económicas existentes actualmente en esta población y añade que a él le encantaría tener una piscina cubierta o poder organizar viajes semanales para la gente del municipio, pero que no puede hacerlo y recuerda, de nuevo, la conversación mantenida anteriormente con el concejal del partido popular sobre la subida del IBI lo que pone de manifiesto que se está al límite de la capacidad económica del municipio.

6.- En sexto lugar, interviene otra persona del público comentando que es el presidente de una asociación deportiva del municipio, que hace más de tres años que planteó al Sr. Alcalde la realización de una serie de actividades y que todavía está esperando contestación al respecto, a lo que contestan las Sras. Concejales Dña. Marta García y Dña. Virginia López que se ha quedado dos veces con esta persona para tener una reunión y que no ha venido a ninguna de las dos. También comenta la citada persona que se ha solicitado el programa electoral del partido socialista y no se le ha dado, a lo que responde de nuevo la Sra. Concejal Dña. Marta García que a esta persona se le dijo que subiera al Ayuntamiento un día que ella estuviera y que se lo daba ya que lo que no va a hacer es dejar propaganda electoral a un empleado municipal y reitera el hecho de que se ha quedado en un par de ocasiones con esta persona sin que haya aparecido y que, incluso, un día se le estuvo esperando hasta las siete y media de la tarde a que llegara. La persona del público insiste en que hace mucho tiempo que ya se le presentó al Sr. Alcalde un listado de tres hojas con las actividades que se podían desarrollar sin que haya habido ninguna contestación hasta la fecha. Vuelve a intervenir la Sra. Concejal Dña. Marta García recordando que cuando ella era concejal de deportes se tenía encima de la mesa un Convenio para revisar y firmar y que esta persona no acudió a la reunión para hacerlo, se reitera que no hace mucho tiempo, después de un Pleno, se concertó una reunión con él y se le estuvo esperando más de cuarenta minutos sin que asistiera y que, incluso, posteriormente esta persona se disculpó por no haber podido asistir. Continúa la Sra. Concejal Dña. Marta García comentando que cada concejal tiene sus ocupaciones y no están disponibles en todo momento pero que ella suele pasarse todos



los días por el Ayuntamiento y que, a pesar de todo lo anterior, si quiere quedar otro día, aunque tenga que volver a esperarle lo hará pero que lo que no puede hacer es hablar sola un Convenio que hay que discutir entre dos partes. Continúa la Sra. Concejala Dña. Marta García comentando que desconoce el listado de actividades antes citado. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. Virginia López comentando que ha habido más gente que les han hecho propuestas de actividades deportivas y que se está trabajando en dichas propuestas. Interviene de nuevo la persona del público que lo que está exponiendo es que hace más de tres años que se presentó por escrito al Sr. Alcalde una propuesta con tres hojas de actividades a desarrollar y que a día de hoy nadie se ha dirigido a ellos para comentarles nada, a lo que reitera la Sra. Concejala Dña. Marta García que ella no puede discutir sola sobre las actividades que se vayan a desarrollar y le propone que mañana mismo se pase por el Ayuntamiento para hablar del tema a pesar de que la Concejala responsable de este área es Dña. Virginia López y que como ésta trabaja por las mañanas puede venir por la tarde para que le atienda Virginia o, en otro caso, que se pase por la mañana y se reúna con ella directamente.

A continuación el Sr. Alcalde pregunta si alguien quiere hacer algún comentario más interviniendo el Sr. Concejala D. Mariano Núñez el cual solicita hacer una precisión respecto del asunto de la subasta de las naves antes señalado y comenta que él sí conoce como se procedió en dicha venta ya que él adquirió una de ellas y expone que, independientemente de que se pueda consultar en el expediente correspondiente, se tramitó una subasta pública donde se presentaron, a parte de él mismo, al menos, otras ofertas de Todo Pienso, Looser y de una persona llamada Antonio, desconociendo si se presentó alguna empresa más.

Por último interviene el Sr. Concejala D. Alberto Bello haciendo referencia a un comentario que se ha hecho en el Pleno y en el que se preguntaba dónde se iban a guardar los materiales que se iban a adquirir añadiendo que es lamentable que se tuvieran dos naves municipales de 300 metros cuadrados y que se hayan vendido, sin saber el importe por el que se vendieron y sin querer echar nada en cara, lógicamente, a las personas que las hayan comprado. Se critica por parte de otros concejales dicho comentario alegando que no se puede juzgar en este momento una decisión tomada hace tantos años.

Considerando todo lo anterior, por la Presidencia se levanta la Sesión, a las veintiuna horas y cuarenta y tres minutos, de lo que, como Secretario, doy fe en el lugar y fecha arriba indicados.

EL SECRETARIO,



Vº Bº,
EL ALCALDE

