



S. 5/2018
S.O. 5/2018

**BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA
(MADRID) EN FECHA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2.018.-**

SEÑORES ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Valentín Pereira Fresno.

Concejales:

Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.):

Dña. Marta García Gascón,
D. Benito Beato Bravo,
Dña. Virginia López Gómez y
D. Alberto Bello Piñero.

Grupo Municipal Partido Popular (P.P.):

Dña. María Olga Pérez Calvo,
D. Mariano Núñez Muñoz,
D. Julio Moreno Pascual,
D. Borja García Martí y
Dña. Diana Mercedes Palmer Valero.

Secretario Interventor:

D. Alberto Martínez Díaz.

En Villamanta siendo las diecinueve horas y treinta y siete minutos del día 27 de septiembre de 2.018, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los Sres. Concejales que arriba se expresan, al objeto de celebrar Sesión Ordinaria del Pleno del Ayuntamiento, previa convocatoria al efecto y en la primera correspondiente, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Valentín Pereira Fresno, asistido por el Secretario de la Corporación D. Alberto Martínez Díaz.

De conformidad con el contenido del artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 46 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, declaro el acto público abierto, de Orden de la Presidencia se pasan a debatir los siguientes asuntos que constituyen el Orden del Día de la Sesión:



PRIMERO.- APROBACIÓN DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ANTERIOR:

Examinada el Acta correspondiente a la sesión anterior de fecha 26 de julio de 2.018, comienza la presente el Sr. Alcalde preguntando a los miembros del Pleno si existe alguna observación que realizar al respecto, no produciéndose ninguna. No obstante, interviene el Sr. Alcalde comentando que, a pesar de que ha comprobado que efectivamente se ha equivocado al dar un dato en ese Pleno, le gustaría rectificar que, en el punto de ruegos y preguntas de ese Pleno cuando él dice que el personal, supuestamente, estaría el 27 de septiembre, indicando que es la página 14 del borrador del Acta a la que hace referencia, no es posible que en el mes de julio pueda decir que ese personal debería haber estado en el mes de septiembre, aunque así lo dijo realmente, y que está claro, por lógica y por el contexto de lo que estaba diciendo, que se refería al día 27 del mes de mayo a pesar que lo que realmente dijo fue el 27 de septiembre aunque por el contexto se entiende que esa fecha no podría ser. Continúa el Sr. Alcalde explicando que se refería al tema de la fecha de incorporación de los trabajadores queriendo decir que en el mes de julio no se había resuelto el tema pero que esperaba que se solucionara para el mes de septiembre a pesar de que reitera que en la comprobación confirma que se dijo el mes de septiembre asegurando que fue un error suyo al comentarlo.

Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no quedó muy clara esa intervención.

Tras lo anterior y no habiendo más comentarios al respecto, sometido a consideración de los señores concejales presentes el Borrador del Acta previa entrega de una copia de éste a cada miembro de la Corporación, se aprueba por UNANIMIDAD de sus miembros, por lo que queda elevado al rango de Acta definitiva.

SEGUNDO.- ACUERDO DE DETERMINACIÓN DE LAS DOS FIESTAS LABORABLES LOCALES PARA EL AÑO 2.019:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Considerando que en las próximas fechas se publicará el Decreto del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid en el que se establecerán las fiestas laborales para el año 2.019 en esta Comunidad.

Considerando que el art. 37.2 del Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores, aprobado por R.D. Legislativo 2/2015 de 23 de octubre, las fiestas laborales, que tendrán carácter retribuido no recuperable, no podrán exceder de catorce al año, de las cuales dos serán locales.

Considerando todo lo anterior esta Alcaldía propone al Pleno de este Ayuntamiento la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- El establecimiento de las dos fiestas locales municipales para el año 2.019 en los siguientes días:



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



- El día 1 de febrero de 2.019, con motivo de las fiestas en Honor de San Blas.
- El día 17 de mayo de 2.019, con motivo de las fiestas en Honor de la Virgen del Socorro.

SEGUNDO.- Notificar el presente acuerdo a la Dirección General de Trabajo de la Consejería de Economía, Empleo y Hacienda de la Comunidad de Madrid a efectos de su posterior inserción en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.”.

A continuación interviene el Sr. Alcalde comentando que en otras ocasiones este acuerdo se adopta más tarde pero que este año, considerando que son las elecciones, merecía la pena adoptar este acuerdo con la antelación suficiente para que salga publicado lo antes posible.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal siendo aprobada por Unanimidad de sus miembros.

TERCERO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

A continuación el Sr. Alcalde pone en conocimiento de los miembros del Pleno municipal los Decretos de Alcaldía correspondientes al año 2.018 numerados desde el 415/2018 hasta el 523/2018, con el siguiente contenido:

415	23/07/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-15-2018
416	23/07/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-16-2018
417	23/07/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-17-2018
418	24/07/2018	REC/FRACC/13/2018 IBI URBANA 2010 A 2017 DE D. HIGELMO DE LA ROSA
419	24/07/2018	FRACCIONAMIENTO CUOTA CASA NIÑOS DE Dª LUCIA AMO SALAZAR
420	25/07/2018	AUTORIZACION CESION NICHOS TEMPORAL A Dª ANA Mª GOMEZ MURILLO
421	26/07/2018	REC/FRACC/14/2018 DEUDAS D. ISMAEL SASTRE PAZ
422	26/07/2018	REC/FRACC/15/2018 DEUDAS Dª DIANA PALMER VALERO
423	26/07/2018	RESOLUCIÓN INICIO EXPEDIENTE CESIÓN DERECHOS CINEGÉTICOS DEHESA NAVAT.
424	26/07/2018	APROBACIÓN DEL PCAP PARA CESIÓN DE DERECHOS CINEGÉTICOS DEHESA NAVAT.
425	26/07/2018	REC/FRACC/16/2018 IBI URBANA 1ER PLAZO-18 DE D. ELOY M. RGUEZ. ALONSO
426	26/07/2018	OFERTA EMPLEO PUBLICO 2018
427	27/07/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-72/18 A JOSÉ ÁNGEL DÍAZ GARCÍA
428	27/07/2018	DENEGACIÓN L.OBRAS MN-71/18 A M. DEL MAR DÉGANO HERMOSA
429	27/07/2018	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN PROMOCIÓN TURÍSTICA
430	30/07/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-18-2018
431	30/07/2018	APROBACIÓN CARGO ALQUILERES MES DE AGOSTO DE 2018
432	30/07/2018	GRATIFICACIÓN EN NÓMINA JULIO-2018 A JUAN JOSÉ GARRIDO CORRAL
433	30/07/2018	GRATIFICACIÓN EN NÓMINA JULIO-2018 A POLICÍAS LOCALES
434	30/07/2018	RECONOC. Y PAGO ATRASOS DE ENERO A JULIO 2018
435	30/07/2018	RECONOC. Y PAGO NOMINA MES DE JULIO 2018 Y S. SOCIALES
436	31/07/2018	AUTORIZACIÓN INSTALACION CONTENEDOR ESCOMBROS ROSA M. CASTELLANOS



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



437		NO SE HACE.
438	01/08/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-19-2018
439	02/08/2018	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
440	02/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-74/18 A DOLORES LUQUE CORTÉS
441	02/08/2018	DEVOLUCIÓN TASAS L.OBRA MN-71/18 A MAR DÉGANO HERMOSA
442	02/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-73/18 A DAVID MARTÍN ZAMORA
443	03/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-76/18 A JESÚS SAENZ CORRAL
444	03/08/2018	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN MANTENIMIENTO DE INSTALACIONES DEPORTIVAS
445	03/08/2018	CONCESION DE LICENCIA DE TENENCIA DE PERROS PELIGROSOS INES MERINO
446	03/08/2018	CONCESION DE LICENCIA DE TENENCIA DE PERROS PELIGROSOS MARIA SOLANA MERINO
447	03/08/2018	RECONOCIMIENTO IMPORTE A POLICÍA POR SERVICIOS PRESTADOS EN FIESTAS PATRONALES
448	06/08/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-20-2018
449	06/08/2018	ESTIMACIÓN RECURSO LICENCIA SEGREGACIÓN ADOLFO RODRIGUEZ
450	06/08/2018	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS DE IBERDROLA CIENTES
451	06/08/2018	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS DE IBERDROLA COMERCIALIZADORA
452	06/08/2018	SUSTITUCIÓN ALCALDE POR VACACIONES
453	07/08/2018	RECONOCIMIENTO PAGO A INPROCOSA EJERCICIO 2019
454	07/08/2018	JUSTIFICACION ANTICIPO CASA DE NIÑOS
455	08/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-77/18 A IBERDROLA
456	08/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-79/18 A ALBERTO FELIPE SANTIAGO RUIZ
457	09/08/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-21-2018
458	09/08/2018	PAGO PLENOS 31/05/18 Y 26/07/18 Y C.E.C. 31/05/18 Y 26/07/18
459	09/08/2018	ALTA EN CENSO DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS (MARIA SOLANA)
460	09/08/2018	PAGO A JUSTIFICAR GASTOS EMPRESA MUNICIPAL URBANIZADORA
461	09/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-38/18 A MARIANJO LÓPEZ FRADEJAS
462	09/08/2018	REGISTRO CENSO DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS
463	09/08/2018	REGISTRO CENSO DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS
464	09/08/2018	CONCESIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS A DOLORES LUQUE
465	09/08/2018	REGISTRO CENSO DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS
466	10/08/2018	INICIO CONTRATACIÓN PERSONAL LIMPIEZA SEGÚN OEP 2018
467	10/08/2018	INICIO CONTRATO SERVICIO ACTIVIDADES DEPORTIVAS EN GIMNASIO
468	10/08/2018	CONCESIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR DE ESCOMBROS A M. TERESA MARTINEZ
469	10/08/2018	CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN EXPEDIENTE MN-80/18 A TIBERIO OVIEDO
470	13/08/2018	ORDEN DE EJECUCIÓN EUROHOLDING, S.A. PARA DESRATIZACIÓN
471	13/08/2018	REGISTRO CENOS ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS
472	14/08/2018	DESESTIMACIÓN RECURSO L.OBRAS MN-73/18 DE DAVID MARTÍN ZAMORA
473	14/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-81/18 A JUAN IGNACIO DORADO DEL ÁLAMO
474	14/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-82/18 A EMILIO GARCIA GOMEZ
475	16/08/2018	APROBACIÓN CARGO ALQUILERES MES DE SEPTIEMBRE DE 2018
476	16/08/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-83/18 A ALEJANDRA ACOSTA GONZÁLEZ
477	17/08/2018	CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-84/18 A JUAN CARLOS CASTRO
478	21/08/2018	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
479	21/08/2018	APROBACION CUOTAS ADI SIERRA OESTE
480	22/08/2018	GARGO DE MERCADILLO MES DE AGOSTO
481	28/08/2018	RECTIFICACION IVTNU RAMIREZ ORGAZ MARIA DEL CARMEN



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



482	28/08/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-22-2018
483	29/08/2018	GRATIFICACIÓN EN NÓMINA AGOSTO-2018 A POLICÍAS LOCALES
484	29/08/2018	FRACCIONAMIENTO DEUDA ALI ARROUN COMPENSACION CON NOMINAS
485	29/08/2018	RECONOC. Y PAGO NOMINAS AGOSTO Y ATRASOS DE JULIO
486	29/08/2018	RECONOCIMIENTO DE FACTURAS
487	29/08/2018	CONCESION DE APEO DE ARBOL EN COLONIA DE LOS OLIVOS, 30
488	03/09/2018	RECONOCIMIENTO Y PAGO NOMINA AGOSTO FERNANDO GLEZ. MARTINEZ
489	04/09/2018	APROBACION PADRON MATRICULA IAE 2018
490	05/09/2018	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES
491	05/09/2018	RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION
492	05/09/2018	APROBACION INICIAL MOD. PPTRIA 3/2018. GC. SUBV. EMPLEO REACTIVACIÓN.
493	05/09/2018	APROBACIÓN DEFINITIVA MOD. PPTRIA 3/2018. GC. SUBV. EMPLEO REACTIVACIÓN.
494	06/09/2018	APROBACION PADRON IBI RUSTICA 2018
495	06/09/2018	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS ACTUACIÓN PAVIMENTACIÓN CALLE CAMINO DE VALMOJADO
496	06/09/2018	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS ACTUACIÓN ILUMINACIÓN EN EL CAMPO DE FÚTBOL MUNICIPAL
497	06/09/2018	APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS ACTUACIÓN INSTALACIÓN DE CLIMATIZACIÓN EN CENTRO CÍVICO CULTURAL
498	06/09/2018	APROBACION DE FACTURAS
499	07/09/2018	ADJUDICACIÓN DEFINITIVA CESION APROVECHAMIENTOS CINEGÉTICOS DEHESA NAVATOCON
500	10/09/2018	APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-16 bis-2018
501	12/09/2018	APROBACIÓN MEMORIA SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS. ACTUACIÓN ILUMINACIÓN EN CAMPO DE FÚTBOL
502	12/09/2018	APROBACIÓN MEMORIA SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS. ACTUACIÓN CLIMATIZACIÓN CENTRO CÍVICO
503	12/09/2018	APROBACIÓN MEMORIA SUBVENCIÓN INVERSIONES NECESARIAS. ACTUACIÓN PAVIMENTACIÓN C/CMNO. VALMOJADO
504	12/09/2018	CONCESION L.OBRAS MN-85/18 A M. LUISA FUENLABRADA FOLGUERA
505	12/09/2018	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-86/18 A M. JESÚS PÉREZ GUTIÉRREZ
506	12/09/2018	DEVOLUCION IVTM POR BAJA DE VEHICULO DE D. JAIME JIMENEZ MOMBLONA
507	12/09/2018	PAGO DEUDA SEGURIDAD SOCIAL P.TAURINOS
508	12/09/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-87/18 DE JOSÉ IGNACIO ALONSO LÓPEZ
509	12/09/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-89/18 A MILAGROS ÁLVAREZ DADAMA
510	13/09/2018	DEVOLUCIÓN R/IVTM POR ERROR A D. MANUEL PASTRANA GONZALEZ
511	13/09/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-90/18 A FERNANDO LÓPEZ NÚÑEZ
512	14/09/2018	PRORROGA CONTRATO SERVICIO PRESTACIÓN ACTIVIDADES DEPORTIVAS
513	14/09/2018	CARGO DE MERCADILLO DE MES DE SEPTIEMBRE /18
514	18/09/2018	DEVOLUCION IVTM POR ERROR DE MATRICULACION A GESTORIA SAROT TARGET GROUP SLP.
515	18/09/2018	RE/APLZ/2/2018- APLAZAMIENTO DEUDAS CON PAGA EXTRA DIC. DE JUAN J.GARRIDO CORRAL
516	19/09/2018	CONCESION EXENCION IVTM POR MINUSVALIA A Dª M. CARMEN CALCERRADA FORNIELES
517	20/09/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-84/18 A JUAN CARLOS DE CASTRO GONZÁLEZ
518	20/09/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-92/18 A BEGOÑA NÚÑEZ FERNÁNDEZ
519	20/09/2018	AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR DE ESCOMBROS A M. GLORIA LÓPEZ NÚÑEZ
520	21/09/2018	DENEGACIÓN L.OBRAS MN-88/18 A TELEFÓNICA, S.A.U.
521	21/09/2018	CONCESIÓN L.OBRAS MN-91/18 A PALOMA LEÓN MARTÍN
522	21/09/2018	ADJUDICACIÓN SERVICIO DE CONSERJERIA A GRUPO ROJAS, SERVICIOS INTEGRALES



No produciéndose intervenciones al respecto los Sres. Concejales quedan enterados de todo lo anterior.

CUARTO.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

Comienza este turno de ruegos y preguntas el Sr. Alcalde dando la palabra al resto de concejales para que hagan las alegaciones que consideren oportunas interviniendo en primer lugar la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que en el Acta de la última sesión aparece reflejado que se dijo que había un acuerdo, sin saber a qué tipo de acuerdo se refería o si era un acuerdo tácito, para el desbroce de las parcelas particulares y que así se lo hizo saber la anterior Alcaldesa. Continúa comentando la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que le ha preguntado sobre este asunto y que ésta le ha confirmado que no hay ningún tipo de acuerdo y que si éste existiera debería estar por escrito añadiendo que insiste en este asunto por si hay alguna equivocación. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde preguntando qué motivo ha dado para desbrozar las parcelas ya que ello sí se hacía en aquella época, a lo que responde la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que por lo que ella sabe eso no se hacía. Interrumpe en ese momento el Sr. Alcalde asegurando que ese desbroce sí se hacía e insiste en preguntar por qué se llevaba a cabo ese desbroce si no había ningún tipo de acuerdo. Responde la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez alegando que es su palabra contra la de ella, que considera que los acuerdos institucionales se deben hacer por escrito y que como llevan 10 años en el gobierno que podían haberlo formalizado por escrito y que, en caso de no estar de acuerdo, haberlo revocado. Concluye la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez solicitando que conste en Acta que este acuerdo no existe para la persona citada por el Sr. Alcalde y que ello no ha sido así. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde solicitando que esto mismo se lo digan por escrito ya que si su palabra no vale agradecería que esta circunstancia se la hagan constar por escrito. Vuelve a intervenir la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez solicitando que, de igual forma, la persona que tiene contacto con el Sr. Alcalde también haga constar esta circunstancia por escrito, a lo que responde el Sr. Alcalde que ella ha citado que ha hablado con los anteriores Alcaldes, a lo que responde la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que el Alcalde se refirió a que este desbroce se ha llevado a cabo durante los últimos 18 años, a lo que responde el Sr. Alcalde refiriéndose, por lo menos, a los tres últimos Alcaldes antes que él que son los que han hecho esa limpieza. Interviene en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que, a pesar de esos dos Alcaldes con los que dice que ella tiene relación, ese tercer Alcalde, que es el conocido por el actual Alcalde, también debería presentarlo por escrito. Vuelve a insistir el Sr. Alcalde solicitando que le pregunte a estos Alcaldes por qué, si no existía ningún acuerdo con el tercero, se llevaba a cabo la limpieza de esa parcela por el Ayuntamiento asegurando que eso sí que lo hacían, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que esa es su palabra contra la de ellos y asegura que ella nunca ha visto que esto se haga así y garantiza que en los meses en los que ella ha estado en el equipo de gobierno esa actuación no se ha llevado a cabo.

Continúa comentando, en segundo lugar, la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que también tenían pendiente, desde hace ya dos Plenos, el informe sobre el incendio ocurrido en el Ayuntamiento o sobre lo que pasara ya que desconocen qué es exactamente lo que sucedió ya que no han podido ver informe alguno ya que no se lo han dado.



Continúa comentando, en tercer lugar, la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que hay un registro, con número 572, que dice expresamente que se deja sin efecto una subvención de 26.281 euros para una obra de renovación de la red de abastecimiento en la calle Villa de Madrid debido a que la documentación justificativa se quedó sin presentar considerando que le parece muy grave perder esa cantidad de dinero en un municipio de su categoría y más teniendo en cuenta que es para una obra en la red de abastecimiento. Continúa explicando la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que también le sorprenden varios registros sobre este tema en los que la documentación siempre se presenta con deficiencias concluyendo que eso les puede llevar a perder más subvenciones que realmente se necesitan, añadiendo que incluso hay informes técnicos desfavorables sobre actuaciones de conservación de infraestructuras del municipio solicitando que se revise este asunto ó que se explique qué es lo que está sucediendo ó si realmente se ha solucionado el tema ya que ello no consta en los registros, en cuyo caso sería mucho mejor.

Continúa comentando, en cuarto lugar, la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que hay una Resolución relativa al reintegro parcial de otra subvención sobre turismo y cultura en la cual no aparece el importe del correspondiente reintegro parcial opinando que es muy reiterado este asunto y preocupante.

Continúa comentando, en quinto lugar, la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que en los registros también aparece el nuevo Convenio de la BESCAM pero sin que tampoco aparezca su contenido solicitando que se explique el mismo y que, si ello no puede ser, que conste en Acta que se solicita dicha explicación.

Continúa comentando, en sexto lugar, la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que en los registros también se puede observar que se ha llevado a cabo la prórroga de un contrato que no se debe hacer como es el de la explotación de los servicios deportivos del Ayuntamiento, el cual era un contrato improrrogable y que ha terminado considerando que ha habido tiempo más que de sobra en cuatro años para haber llevado a cabo la licitación en tiempo y forma y opina que si dicha licitación se hubiera sacado hace tres meses no habría el problema de tener que prorrogar algo que no es factible.

Por último comenta la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que llevan más de un año esperando la contestación de alegaciones a la ordenanza que presentaron y que se lleva también esperando más de un año por la entrega de la copia de expedientes que se solicitaron en su momento y que tampoco se han entregado y se ruega, de nuevo, que dichos expedientes se entreguen lo antes posible.

A continuación vuelve a intervenir el Sr. Alcalde preguntando al resto de concejales del Pleno si existe algún ruego o alguna pregunta más no produciéndose ninguna.

A continuación, considerando todo lo anterior, interviene el Sr. Alcalde comentando que va a dar contestación, de forma muy breve, a las preguntas antes realizadas por la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez y añade que, respecto al informe del incendio, les cita para el próximo jueves para que se pasen por el Ayuntamiento momento en el que se les dará una copia del informe que les han entregado los bomberos.

Continúa explicando el Sr. Alcalde, respecto a lo de dejar sin efecto una subvención, que no es la primera ni la única añadiendo que si se refieren a la de la calle Villa de Madrid



ello se ha debido a la bonita costumbre que tiene la Comunidad de Madrid de resolver la adjudicación de las subvenciones después de que finalice su periodo de justificación motivo por el cual, efectivamente al Ayuntamiento le viene bien el dinero pero lo que no le viene bien es gastarse 18.000 euros en un momento dado para algo que es importante pero que no es completamente necesario. Continúa explicando el Sr. Alcalde que cuando se le dijo al Ayuntamiento que tenía la subvención también se le dijo que el plazo para justificarla había terminado antes de ayer por lo que, al no estar la obra ejecutada y como ya ha pasado el periodo de justificación, es completamente imposible llevarla a cabo. Continúa explicando el Sr. Alcalde que en otras ocasiones se ha solucionado el problema trabajando con muchísima agilidad pero que, en esta ocasión, resultaba completamente imposible porque, además, coincidieron las fechas en las que el Canal de Isabel II cambió la empresa que se encargaba del mantenimiento de la zona, señalando que anteriormente lo llevaba Inesco y que, actualmente, lo lleva OPS. Continúa explicando el Sr. Alcalde que en ese entretiem po se contaba con el presupuesto de Inesco pero no con el de OPS considerando que es imposible que dé tiempo a la ejecución de la obra si no se está de acuerdo entre la obra que ejecuta el Ayuntamiento con las conexiones a las casas particulares que tiene que hacer el Canal. Continúa explicando el Sr. Alcalde que como coincidió en el tiempo con el periodo de más de ocho meses en el que caducó el contrato del Canal con Inesco improrrogable y que, por cierto, estaba caducado tácitamente durante casi un año para así no dejar a los vecinos sin servicio, Inesco estaba haciendo los trabajos al Canal pero no podían firmar que daban las acometidas de agua. Continúa explicando el Sr. Alcalde que se pasaron los plazos para la ejecución de la obra considerando que cuando se pudo hacer el último intento todavía se estaba en el mes de noviembre aunque ya se estaba fuera de plazo, añadiendo que, no obstante, se inició el expediente con la idea de hacerlo pero reitera que fue imposible de ejecutar, entre otras cosas porque, como ya se dijo antes, la Comunidad de Madrid suele hacerlo a posteriori y, en este caso en concreto, mas a posteriori todavía ya que esa subvención no se había otorgado a este Ayuntamiento inicialmente sino que algún otro municipio renunció a la subvención y fue en ese momento en el que se recibió una llamada de la Dirección General para poder hacer esa obra. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, de hecho, las subvenciones para inversiones necesarias suelen ser de unos 49.000 euros pero en este caso no se concedía esa cifra sino que era un pico que había dejado de ejecutar otro municipio y que, además, se correspondía con una obra que no se podía ejecutar y que la única forma de haberla podido justificar es si ya hubiera estado ejecutada con anterioridad pero que, como eso no se había producido, por eso se tuvo que rechazar. Interviene en ese momento el Sr. concejal D. Julio Moreno preguntando si estos mismos argumentos no se podían haber dado a la Comunidad de Madrid, a lo que responde el Sr. Alcalde que perfectamente y que no sólo se les ha explicado sino que él mismo ha estado reunido en tres ocasiones con Alejandro Abad, que era el antiguo adjunto a la Directora General de Administración Local y que ahora sigue como técnico ó asesor de dicha Dirección General, sin contar con las numeras llamadas telefónicas realizadas, intentando que se prorrogara el citado plazo añadiendo que incluso se consiguió, de forma no escrita, que se prorrogara el plazo para la justificación durante el mes de noviembre pero que en ese mes, además, se sufrió ese cambio de la contrata del Canal lo que hizo que fuera completamente imposible que se pudiera ejecutar dicha obra durante el mes de noviembre.

A continuación interviene la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que le va a corregir ya que según el escrito de la Comunidad de Madrid la subvención se presentó el 11 de mayo de 2.017, a lo que responde el Sr. Alcalde que es correcto que la presentaran en esa fecha, y añade la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que dicha subvención se concedió el 22 de diciembre de 2.017 por parte de la Consejería de Medio Ambiente, Administración



Local y Ordenación del Territorio y con fecha 8 de enero fue requerido al Ayuntamiento de Villamanta que se remitiera la documentación de lo que se deduce que esa documentación no se solicitó para antes de ayer sino que hubo unos plazos suficientes, a lo que responde el Sr. Alcalde que en esa fecha de 8 de enero lo que se les requirió fue que se justificara que la obra estaba ejecutada y añade que en esa fecha, en la que todavía no se sabía si se iba a conceder o no la subvención, pues no se aceptó. Continúa explicando el Sr. Alcalde que no fue hasta el mes de octubre cuando se supo la concesión de la subvención y que fue en esas fechas cuando se comunicó al resto de los municipios y que cuando uno de ellos renunció, eso fue lo que motivó que se fuera tirando del resto de la lista. Añade el Sr. Alcalde que, incluso, Villamanta no fue el siguiente municipio de la lista en ser beneficiaria de la subvención sino que hubo otros dos municipios que anteriormente también renunciaron a esta subvención por los mismos motivos teniendo en cuenta que éstos sí que renunciaron directamente a diferencia de nosotros que, por lo menos, se hizo el intento de ejecutar la obra. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde comentando que, lógicamente, el 22 de diciembre, que es cuando se nos comunica que tenemos que justificar la subvención, ésta no está hecha y añade que, por todos los medios, se intentó que se ejecutara ésta en una semana pero no fue posible. Interviene en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ella se refiere al tema de las fechas opinando que se tiene un poco de lío con este asunto y considerando que esa comunicación se mandó a posteriori, a lo que vuelve a contestar el Sr. Alcalde que eso no quiere decir que se pudiera ejecutar la obra en ese plazo sino que éste era para la justificación de la misma sin perjuicio de que la obra ya debe de estar ejecutada con anterioridad al mes de noviembre aunque al Ayuntamiento se le comunica en diciembre que le dan la subvención. Vuelve a explicar el Sr. Alcalde que si a él no le comunican hasta diciembre que le van a conceder la subvención él no se gasta el dinero con anterioridad a esa fecha y que si, por el contrario, se lo hubieran comunicado en el mes de octubre, a lo largo de ese mes sí que se hubiera podido ejecutar dicha actuación para poderla justificar el día 1 de diciembre.

Vuelve a intervenir la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez preguntando si no se consideraba que la renovación de la red de abastecimiento de la calle Villa de Madrid era necesaria y urgente, a lo que responde el Sr. Alcalde que no y matiza que necesaria posiblemente sí, ya que ahí están los tres puntos que requieren de renovación pero que, en ningún caso, puede considerarse como urgente como para invertir un dinero que no se sabía si se podría contar con él, a lo que responde la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que ahora le dirá que es una cuestión de opiniones, a lo que responde el Sr. Alcalde que durante el ejercicio 2.016 la calle Villa de Madrid fue la segunda calle que más roturas de agua tuvo pero que, desde finales del verano de 2.016 hasta el día de hoy, dicha calle sólo ha tenido una intervención la cual, además, era una intervención del Canal, es decir, que afectaba a una acometida y no a la red general. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde comentando que está de acuerdo en que es una red que hay que renovarla ya que, junto a otra, puede que sea de las dos peores tuberías que hay en el municipio, pero que tampoco es tan urgente cuando desde el año 2.016 hasta hoy no ha habido ninguna incidencia salvo la ya comentada.

Vuelve a intervenir la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que hay mas temas respecto de las subvenciones estando de acuerdo en que hay que justificar éstas, momento en el que el Sr. Alcalde responde que considera que este asunto está más que justificado y que respecto de la siguiente pregunta relativa a la resolución del reintegro de la subvención de empleo, turismo y cultura comenta que en este caso, y aun pecando de atrevido, ya que si se hubiera preguntado sobre este tema por escrito y con anterioridad él podría haber preparado mejor la contestación, cree y supone que se trata de una subvención



que viene de los años 2.007 ó 2.008 y cuya reclamación tiene su origen, al igual que en muchos otros casos, en las subvenciones de empleo y trabajo y explica que cuando un trabajador se da de baja la Consejería no admite esa justificación de tal forma que ese dinero lo retira de la subvención y, por tanto, tiene que correr a cuenta del Ayuntamiento. Añade el Sr. Alcalde que, en este caso en concreto, cree recordar que se entabló un procedimiento no judicial pero sí se llevó a cabo un recurso por parte del Ayuntamiento ya que la Comunidad de Madrid pretendía reclamar el último mes de Seguridad Social de los trabajadores considerando que éste se paga habitualmente al mes siguiente del período al que se refiere y que, por ese motivo, no estaba realizado el pago dentro del período de justificación. Añade el Sr. Alcalde que, además, se daba la circunstancia de que había un aplazamiento de la Seguridad Social que se había solicitado por este Ayuntamiento. Añade el Sr. Alcalde que ellos entendían que si la Seguridad Social les había aplazado el pago de las cotizaciones correspondientes eso no significaba que dichas cotizaciones no estuvieran pagadas sino que su pago estaba aplazado considerando que dicho aplazamiento estaba concedido por la Seguridad Social. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, después de haber hecho el recurso, la Consejería de Economía y Empleo llega a la conclusión de que no admite que un aplazamiento pueda ser considerado como que se ha justificado en tiempo y forma y que, por ese motivo, nos reclama esa cantidad económica. Continúa comentando el Sr. Alcalde que están hablando de la Seguridad Social de diez personas durante un mes correspondiente al Programa completo y añade el Sr. Alcalde que va a estudiar el tema pero que no le suena ninguna otra reclamación en los últimos tiempos que no sea esa. Interviene en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que si cuando pidieron la documentación sobre este asunto les hubiera llegado completa no les hubiera hecho falta preguntar sobre ello, a lo que responde el Sr. Alcalde que sabe que vienen a ver la documentación todos los meses y que no sabe si estos documentos en concreto los han visto. Contesta en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que ver la ve pero que como no la ha recibido tampoco la ha podido solicitar por escrito, a lo que vuelve a responder el Sr. Alcalde que él se refiere a haberle presentado la pregunta por escrito con antelación de tal forma que si lo hubiera hecho así, en el día de hoy le daría todos los datos al respecto con pelos y señales pero que si lo que busca es hacer la pregunta para ver si hay suerte y no se la sabe pues se la hace ahora y a ver lo que pasa, a lo que responde la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que no es un examen.

Continúa explicando el Sr. Alcalde que, sobre el registro del nuevo Convenio de la BESCAM, este Convenio todavía no está firmado. Interrumpe en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez afirmando que ya hay una propuesta, a lo que alega el Sr. Alcalde que efectivamente es así pero que la propuesta por parte de la Comunidad de Madrid nació en el mes de febrero y que en esa misma fecha también se propuso que en un máximo de seis meses se iba a hacer una Comisión que llevara a cabo un estudio de ese Convenio en la que participara gente de la Comunidad de Madrid y gente de la Federación de Municipios y, en concreto por parte de ésta última, su Junta Directiva así como los miembros de la Comisión de Seguridad. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, una vez transcurrido el plazo antes indicado, la reunión de ese órgano se celebró el pasado martes en la que, parece ser, que la Comunidad de Madrid está por la labor de que esta prórroga durante este año la tenemos que asumir sí o sí, a pesar de que él considera que firmar una prórroga por un año no tiene sentido ya que en el anterior Convenio ya existía la posibilidad de prorrogarlo por un período máximo de cinco años, motivo por el cual no entiende por qué se firma una prórroga por un año, y continúa explicando el Sr. Alcalde que, a pesar de que se haga eso, él cree que sólo puede tener una explicación que es que como el próximo año hay elecciones el que venga



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



detrás, gobierne quien gobierne, que se busque las cosquillas sin que haya un interés de solucionar el problema en este momento. Continúa explicando el Sr. Alcalde que esa es una postura muy legítima pero que él entiende eso. Continúa explicando el Sr. Alcalde que la Comunidad de Madrid lo que dijo en la reunión del pasado martes, a la que él no asistió pero de la que fue informado por la Federación de Municipios, es que su postura es prorrogar por cuatro años pero que lo que ya acordaron de prorrogar este año sólo por un año se va a mantener y que el próximo año ya se firmará por cuatro años en vez de por uno prorrogable. Continúa explicando el Sr. Alcalde que la cuestión de los cuatro años se debe a que, como consecuencia de alguna nueva ley que se ha aprobado desde la firma del anterior Convenio de la BESCAM hasta ahora, se impide que se firmen Convenios con una duración superior a cuatro años entre Administraciones Públicas y que por eso es por lo que se proponen esos cuatro años sin que ahora pueda concretar exactamente donde se regula esa cuestión. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, en consecuencia, ha mantenido una reunión durante este mes de septiembre con el Director y el Subdirector General de Seguridad así como con el Subdirector General de Asuntos Económicos de esta Dirección General de Seguridad en la que le aclararon bastantes asuntos que él consideraba conflictivos en el nuevo Convenio ya que sí que había distintas variaciones en éste y añade que esta reunión la tenía solicitada desde el mes de junio. Continúa explicando el Sr. Alcalde que a pesar de todo lo dicho no les quedaría más remedio que firmar el Convenio ya que, independientemente de lo que se financie, es mejor que financien algo a que no financien nada pero insiste en que en la citada reunión le aclararon bastantes cosas y que, además, no todo era negativo para el Ayuntamiento y lo resume en que el Convenio se mantiene en las mismas condiciones en que estaba, es decir, no financia lo que dejaron de financiar en el año 2013 por decisión unilateral, pero tampoco dejan de financiar más cosas, lo que no estaba nada claro a la vista de la redacción del nuevo Convenio y asegura que él no tenía nada claro que dejaran de financiar algo más. Continúa explicando el Sr. Alcalde que no se financia mantenimiento, ni vehículos ni radio, ni ropa, lo cual desapareció en el año 2013 y sigue sin incluirse pero, al menos, no se quita más financiación que era lo que parecía ser viendo la redacción que tenía. Continúa opinando el Sr. Alcalde que debido a esa redacción da lugar a la duda sobre si, en algún momento, se pueda quitar algo de financiación pero que se tiene que fiar de la palabra que le dio el Director General de Seguridad en la reunión antes citada en la que, además, en relación a este Ayuntamiento de Villamanta durante el año 2019, se va a cobrar, por agente y año, lo mismo que está cobrando durante este ejercicio 2018 y recalca que ese es el Convenio que se va a firmar con alguna especificación concreta ya que, aunque no se financie la vida útil del servicio, se hacen consideraciones como, por ejemplo, que si el Ayuntamiento compra un vehículo para la policía municipal en el que la BESCAM no pone ni un euro, a pesar de ello, hay que rotular ese vehículo de BESCAM y hay que hacer publicidad de ésta, así como alguna otra consideración de estas características recalando que aunque Villamanta todavía no ha tenido la necesidad de comprar nuevos vehículos considera que algún otro municipio sí habrá tenido que hacerlo. Concluye el Sr. Alcalde que, por tanto, sólo se hacen precisiones de este tipo mientras que en el resto sigue siendo un Convenio igual al del año pasado.

Continúa explicando el Sr. Alcalde, respecto a la prórroga del contrato del gimnasio, que le parece bien que la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez opine que es una ilegalidad prorrogar el contrato pero que a él le gustaría preguntarle si ella no considera que también resultaría ser una ilegalidad que se saque el contrato a licitación sin que éste se publique en la Plataforma de Contratación del Estado ya que esto también resulta ser obligatorio, a lo que responde la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que claro que también le parece una ilegalidad y que por ello considera que se han tenido cuatro años para poder preparar con



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



tiempo esta licitación, a lo que responde el Sr. Alcalde que la Plataforma de licitación del Estado es algo que ha nacido a raíz de la entrada en vigor de la nueva Ley de Contratos en el mes de marzo y que nosotros, estando en contacto con la empresa que nos lleva todo el tema de nuestra página digital, nos informan que a esta fecha dicha Plataforma del Estado no admite incluir a más municipios. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, por suerte, se acaban de enterar que el día 5 ya vamos a estar incluidos en esa Plataforma según nos ha indicado ATM que es la empresa que nos lleva este asunto. Continúa explicando el Sr. Alcalde que hay que facilitar a ATM un tema de ficheros y que con ello el citado día 5 ya estaremos incluidos en esa Plataforma. Continúa opinando el Sr. Alcalde que prorrogar un contrato puede rayar la ilegalidad pero que publicar un contrato sin usar la Plataforma de Contratación del Estado también lo es. Interviene en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ella no ha dicho que no se publique de esa forma e interrumpe en ese momento el Sr. Alcalde comentando que no lo pueden hacer ya que la Plataforma del Estado de Contratación no les ha incluido ni a ellos ni a otros seis mil y pico municipios ya que no dan abasto para ello resaltando, por tanto, que tampoco es una cuestión exclusiva de este municipio. Interviene en ese momento el Sr. concejal D. Mariano Núñez preguntando si todos los contratos que son improrrogables ha habido que prorrogarlos, a lo que responde el Sr. Alcalde que cada uno habrá elegido qué irregularidad cometer, a lo que contesta el Sr. concejal D. Mariano Núñez que esa es la excusa que se ha puesto para prorrogar este contrato, a lo que, a su vez, contesta el Sr. Alcalde que él está tratando de dar contestación a la pregunta que se le ha hecho y que no es ninguna excusa sino que es la realidad y que, ya que había que cometer una irregularidad, ellos han elegido esta. Continúa comentando el Sr. Alcalde que puede entender que ellos preferirían que el gimnasio estuviera cerrado, a lo que pregunta la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez por qué hace ese comentario ya que ella lo único que ha dicho es que esa licitación se debería haber llevado a cabo con anterioridad y que, a día de hoy, todavía existe el Boletín. Insiste el Sr. Alcalde en que, a día de hoy, lo que dice la Ley es que todas las licitaciones tienen que publicarse en la Plataforma de Contratación del Estado, a lo que vuelve a reiterar la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que se ha tenido tiempo suficiente para haber solucionado este tema. Insiste el Sr. Alcalde en que en la Plataforma del Estado sólo están dos mil de los seis mil municipios de este país. Vuelve a preguntar la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez si ya no se pueden publicar en el BOCM, a lo que responde el Sr. Alcalde que se pueden publicar donde tú quieras pero que dicho anuncio no tiene validez ninguna ya que sólo se considera válida la publicación en la Plataforma de Contratación del Estado, matizando la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez que eso depende de la fecha, a lo que responde el Sr. Alcalde que la Ley lo exige desde el 8 de marzo de este año. Interviene a continuación la Sra. Concejal Dña. María Olga Pérez comentando que, a lo mejor lo que a él le interesa es todo lo contrario y que si se hacen consideraciones subjetivas hay que tener cuidado, a lo que responde el Sr. Alcalde que todo es opinable y que él sólo está diciendo que es una irregularidad tanto una cosa como otra, motivo por el cual había que elegir entre una de ellas y que él lo que ha considerado es elegir la menos mala de ellas añadiendo que él admite que ella pueda pensar que esa opción sea la peor pero que él considera que es la menos mala de las dos irregularidades. Interviene de nuevo la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que en ningún caso ella ha dado su opinión sobre cual es mejor o peor y que lo único que ha afirmado es que es una presunta ilegalidad ó irregularidad puesto que la Ley de Contratos del Sector Público establece que estos contratos no se pueden prorrogar salvo por cuestiones muy concretas, ante lo que discrepa el Sr. Alcalde asegurando que la Ley también dice que toda licitación tiene que publicarse en la referida Plataforma. Interviene de nuevo la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ella no pensaba que el Ayuntamiento estaba esperando a que les solucionen el tema y que



si ella tiene un problema lo intenta solucionar por algún sitio acusándoles de que siempre esperan hasta el último momento para solucionar los problemas. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que hay cola para inscribirse ya que hasta el mes de marzo no se había inscrito nadie, a lo que contesta la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez que se tenían que haber puesto los primeros a la cola. Finaliza el tema el Sr. Alcalde considerando que está respondida la pregunta. Matiza la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que con exceso, a lo que responde el Sr. Alcalde que en unas ocasiones les parece poca información y que, en este caso, les parece mucha.

Considerando todo lo anterior, finaliza el Sr. Alcalde sus respuestas preguntando si hay alguna cuestión que quiera comentar el público asistente momento en el que se producen las siguientes intervenciones: interviene, en primer lugar, un vecino del municipio comentando que en su calle hay filtraciones de agua a su casa y que por ello se hizo un escrito al Ayuntamiento. Continúa esta persona comentando que con tal motivo se hizo una zanja en la zona observando que había agua y que se estuvo un par de semanas para decidir que se hacía hasta que finalmente se decidió tapar la zanja pero que el agua sigue estado y reclama que se le dé una solución, a lo que responde el Sr. Alcalde comentando que conoce el caso y que, a pesar de que muchos creen que ellos nunca hacen nada por solucionar los problemas de la gente, precisamente esta semana ha surgido una cuestión y están tratando de determinar si tiene relación con este asunto o no alegando que todavía no están seguros ni hay nada claro pero que esta semana, probablemente y en coordinación con el centro de salud, tendrán que levantar toda esa zona ya que puede que sea algo relacionado con el centro de salud a pesar de que está un poco lejos añadiendo que todavía no lo saben motivo por el cual todavía no pueden afirmar nada en concreto sobre la solución salvo que, probablemente, durante esta semana se llevará a cabo algún tipo de actuación sin que tampoco se pueda asegurar si con ello se solucionará el problema o no pero que lo que si puede decir es que se están buscando soluciones. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde comentando que el centro de salud está teniendo problemas con su toma de aguas motivo por el cual se cree que el problema puede venir de ahí aunque no se puede asegurar. Continúa comentando el Sr. Alcalde que cuando se hizo en su momento y se cortaron las llaves no dejaron de funcionar del mismo modo y, por eso, consideraron que no podía ser de esa tubería ya que cortando el agua por ahí no se observaba ningún cambio pero que ello no quiere decir que sí puede tener que ver y por ello esta semana se van a hacer las comprobaciones oportunas.

A continuación interviene otra persona del público la cual comienza su intervención rogando a todos los miembros del Pleno para que se pusiera el empeño imprescindible para que en las dos rotondas del municipio figure el nombre de Villamanta ya que él, personalmente, lleva persiguiéndolo hace muchos años y opina que parece mentira que todos los concejales del municipio no pongan el empeño para que todo el que pase por el municipio sepa lo que hay aquí manifestando que le gustaría que, al igual que en Villa del Prado, hubiera un monolito en el que pusiera "Villamanta, antigua Mantua Carpetana" opinando que se debe cuidar nuestra cultura. En segundo lugar, sigue comentando la persona del público que en la zona del Ventorro y donde el cruce de la Cañada, había un cartel que ponía Villamanta pero que hoy en día, el único cartel donde pone Villamanta, y en letras pequeñas, es en la segunda rotonda de Navalcarnero criticando que, sin embargo, Villa del Prado, porque sí, ha seguido poniendo carteles y éstos ya están hasta en la autovía. Continúa recordando que está hasta El Álamo el cual, así mismo, no debería estar ya que no es el primer municipio desde la autovía sino el segundo y que también está hasta Villanueva de la Cañada, Sevilla la Nueva, Navalcarnero, Aldea del Fresno y Villa del Prado y comenta que no sabe las veces que habrá



que llamar pero considera que se debería poner a alguien para que, de forma permanente, trate de solucionar esta situación llamando todos los días y opina que la clave está en ello, a lo que responde el Sr. Alcalde negativamente comentando que luego lo explicará. Continúa la persona del público solicitando algo que no es gravoso y que es que en La Cañada, donde se hace el recinto ferial, hay gente que se salta los bordillos y se pone a hacer trompos con los coches y propone colocar rocas entre los árboles para que nadie pueda pasar por ahí añadiendo que es muy triste lo que está pasando recalando que pasan, incluso, por encima de las tuberías. Continúa comentando esta persona del público que hay una protección del rebosadero de su barrio en el arroyo que estaba tapada hace un año pero que se arrancó un tubo y comenta que si eso no se reviste, aprovechando que ahora va a haber un curso de albañilería, para que eso pueda ser localizable puede pasar de nuevo y añade que también hace falta un aliviadero en el barrio ya que si hay una tromba de agua se puede inundar. Continúa esta persona del público solicitando que se dé instrucciones a la policía para que le dé un toque a los dueños de los perros ya que él ha visto como en la zona de la Cañada, que es por donde él va por las noches con su perro, como la gente va en coche hasta allí y abre la puerta del coche para que los perros salgan solos y anden por allí añadiendo que, encima, la gente luego se piensa que lo que los otros perros dejan allí son de sus perros y que está cansado de coger moñas de otros perros y tirarlas a la papelera, aprovechando este comentario para indicar, a su vez, que se han quitado papeleras de La Cañada y no se han repuesto. Continúa la persona del público solicitando que, aprovechando que ahora se van a hacer una serie de cursos de empleo, que a las personas que empiecen se les orientara de que sus sueldos no proceden del Ayuntamiento sino de la gente del municipio y que, por tanto, no pueden hacer lo que ellos quieran criticando que ha habido gente que cuidado como trabaja y como dice las cosas que dice. Continúa la persona del público solicitando que también se controle un poco más a la gente que aparca mal sus coches ya que ha observado un montón de coches que se suben a las aceras y solicita también que se creen unas tarjetas de residentes del municipio para que se entreguen a éstos y con ello poder favorecerles para que aparquen en las zonas del casco urbano. Continúa esta persona del público comentando que él ha peleado mucho porque todas las obras que se hacen en el Ayuntamiento y que no tengan una magnitud muy alta que se den en prioridad a la gente del pueblo para, con ello, favorecer a éstos ya que son los que pagan los impuestos al Ayuntamiento y no los de Navalcarnero o los de Aldea del Fresno, opinando que desde el Ayuntamiento se debe apoyar a los albañiles del municipio o de otras profesiones y pregunta por qué hay que llamar a profesionales de fuera del municipio cuando hay gente dentro de Villamanta que lo puede hacer. Continúa la persona del público comentando que en las fiestas de San Blas del año pasado se colocó la discoteca móvil en La Cañada y que lo respeta ya que eran las fiestas del pueblo pero añade que los altavoces se podían colocar en sentido contrario de tal forma que no molesten a la gente del pueblo, a lo que responde el Sr. Alcalde que si le preguntamos al vecino que está en el lado contrario está seguro que no estará muy de acuerdo. Interviene de nuevo la persona del público que en ese caso sólo se molestaría a unos pocos y que, en el caso contrario, afecta a veintitantas familias trabajadoras con gente mayor y opina que no pasa nada por cambiar la situación. Continúa la persona del público comentando que en su calle, hace unos años, se pusieron unas placas de prohibido aparcar desde una determina zona y hasta La Cañada prohibiendo aparcar en la zona de la derecha y comenta que se cambie esta circunstancia para que, sobre todo en verano, se pueda aparcar a la sombra algún día considerando que hay formas para hacerlo como, por ejemplo, poniendo quince días o un mes para cada lado o algo similar de tal forma que incluso la gente no necesitaría vado. Por último solicita esta persona del público que en la puerta del museo de la iglesia de la parte de atrás ahí, habitualmente, aparcamos muchos y que le gustaría, si fuera posible, que esa zona se pinte de amarillo para que nadie pueda



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



aparcar ahí considerando que cuando la gente vaya allí a practicar los asuntos religiosos siempre se generan problemas por este tema alegando que no cuesta nada hacer ese esfuerzo y que es competencia del Ayuntamiento poder llevarlo a cabo considerando, además, que es habitual que en una zona considerada como de museo no se pueda aparcar.

A continuación interviene el Sr. Alcalde comentando que va a contestar a todo de una forma un poco genérica comenzando con que todo lo que tiene que ver con tráfico, desde el mes de octubre, se van a hacer unas jornadas en el Centro Cívico con gente mucho más experta en esta materia sobre estos asuntos y con temas relacionadas con aparcamiento, regulación del tráfico y con todo lo que esta persona del público ha propuesto y con ello tratar de cambiar alguna de las regulaciones existentes sobre direcciones de las calles, prohibiciones de aparcamiento, etc... añadiendo que se le dará el oportuno y suficiente anuncio y añade que, en principio, será un día durante tres horas pero que si fuera necesario ampliarlo a un día más así se hará destacando que será sólo para temas de tráfico ahora en el mes de octubre y que, además, las señales de tráfico ya se tienen y que, con ello, ahora lo que hace falta es tomar las decisiones oportunas. Continúa explicando el Sr. Alcalde, respecto al nombre del municipio en las señales de tráfico, que este es un tema sobre el cual él ha estado en doscientas mil reuniones ya que a él también le daba mucha rabia que cuando ha ido al Instituto en Móstoles todo el mundo supiera donde estaba Navalcarnero ó Aldea del Fresno pero no Villamanta y añade que ha dado veinte mil vueltas al respecto alegando que sólo hay una cosa que no le han conseguido demostrar, recalcando que vuelve a tener cita pedida con la persona que lleva los temas de señalización de las carreteras nacionales. Continúa comentando el Sr. Alcalde que, aunque parezca mentira, todos los municipios que se han señalado solo incumplen una ilegalidad, ya que por número de población sí cumplen el requisito para aparecer en los carteles de salida de la autovía. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, por tanto, todos esos municipios, por tamaño, si deben aparecer así como todos aquellos que se constituyan en referencia sin que nadie haya sido capaz de explicarle que se considera un municipio de referencia añadiendo que el también desconoce qué significa y que, en esta carretera, Aldea del Fresno es referencia ya que es el único municipio que no cumple con el resto de requisitos que exige tráfico para aparecer en el cartel de la autovía pero que, sin embargo, sí aparece considerando que debe ser por el motivo antes expuesto ya que nadie le ha conseguido explicar otra cosa distinta y añade que esa explicación es la que él está pidiendo ahora. Continúa explicando el Sr. Alcalde respecto al tema de la señalización que tiene la esperanza de que en esta reunión que tiene solicitada pueda hablar con alguien que le conozca y que así le escuchen con un poco más de detenimiento.

En ese momento vuelve a intervenir la persona del público la cual afirma que han puesto recientemente un cartel en la segunda rotonda cerca de donde están ellos y añade que él se siente molesto ya que han puesto el nombre de Villamanta con un tamaño de 12 centímetros y justo debajo se señala a Aldea del Fresno y a Villa del Prado con un tamaño de 22 centímetros. Interrumpe en ese momento el Sr. Alcalde insistiendo que este es un tema que tiene muy visto y que ha solicitado reuniones constantemente para tratar de ello insistiendo que, hasta la fecha, sólo hay una cuestión respecto de la cual no han conseguido convencerle y que está relacionada con el hecho de la señalización de Aldea del Fresno ya que el resto de municipios si está justificada su inclusión, a diferencia de Villamanta, ya que, con la ley en la mano, tiene claro que tiene que tragar que no se deba incluir a Villamanta en esa señalización a pesar de que, como en los carteles se incluye a Aldea del Fresno, él sigue peleándose. A continuación interviene la persona del público proponiendo que se solicite que en la carretera de los pantanos en vez de poner Villamantilla que ponga Villamanta, a lo que responde el Sr.



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



Alcalde que él no entiende a que se refiere cuando habla del municipio referencia y que, no obstante, a él le da un poco igual que el nombre del municipio aparezca en la carretera de los pantanos ya que donde él considera que debe estar es en la carretera nacional V insistiendo que, con la ley en la mano, es lógico que Villamanta no aparezca. Interrumpe en ese momento la persona del público comentando que el nombre del municipio ni si quiera se ve a la entrada del pueblo considerando que no cuesta nada poner una señalización de bienvenida al municipio. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde indicando que se pasa a la siguiente cuestión y añade que garantiza que antes de tres o cuatro meses en la rotonda de la ermita pondrá Villamanta recalando que se pondrá ahí ya que es el único sitio autorizado por tráfico para colocar dicha señalización y siempre y cuando tenga una altura no superior a un metro insistiendo que serán unas letras de metal y que eso ya está hablado. Continúa explicando el Sr. Alcalde que lo único que faltaba era presentar el proyecto concreto para su autorización pero que ya nos dieron las directrices necesarias para ello. Continúa explicando el Sr. Alcalde que él sigue trabajando sobre ello y que, incluso, ya hay algún pequeño proyecto donde se quiere hacer mención a la historia romana de Villamanta y en el que sería necesario levantar, al menos un poco más, la altura por encima de un metro insistiendo en que se está trabajando en ello con la Dirección General de Carreteras. No obstante, concluye el Sr. Alcalde comentando que ya tienen la autorización para colocar esas letras por debajo de un metro de altura en la rotonda de la ermita las cuales se colocarán no tardando mucho y añade que, sin embargo, ese compromiso no lo tiene para la rotonda del otro extremo del municipio. Continúa explicando el Sr. Alcalde que en la rotonda de entrada al pueblo sigue con la pelea, ya que ahí hay un trozo que tiene dueño, y que su intención sería poner algún tipo de cartelera de dos por dos metros donde se ponga algo de Villamanta. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde señalando que, hasta la fecha, en las reuniones que se han tenido con tráfico no hay ningún documento donde se nos indique qué es exactamente lo que tenemos que hacer para que nos lo autoricen y que, a pesar de ello, se siguen teniendo esas reuniones con ellos para intentarlo aunque donde la rotonda de la gasolinera todavía no lo consideran para que se pueda poner esa señalización sin tener exactamente claro cuál es motivo por el que lo permiten en una rotonda y en otra no. Añade el Sr. Alcalde que a él le gustaría poner algo en la entrada señalando que la ley lo impide pero que también es cierto que en otros municipios está puesto sin saber cuál es el motivo para ello y comenta que ellos no lo han querido colocar sin la autorización correspondiente ya que se ha preferido tener las reuniones oportunas y solicitarlo pero que también es verdad que a lo mejor hay que hacerlo de esa forma.

Continúa comentando el Sr. Alcalde que, sobre los excrementos de los perros, se sigue trasladando a los interesados.

Continúa explicando el Sr. Alcalde que, sobre los empleados del Ayuntamiento, a él, que es el responsable del Ayuntamiento, tampoco le gusta su comportamiento aunque reconoce que es un tema muy complicado y añade que si examina los juicios que hay de los trabajadores de las empresas privadas y los que corresponden a las empresas públicas, y si examina el porcentaje de éxito que hay entre ellas, con o sin base, luego lo comentamos y tratamos de buscar la mejor solución posible. Interviene en ese momento la persona del público comentando que esto es para que se les eche una charla.

Continúa comentando el Sr. Alcalde que, sobre la discoteca móvil, habrá mucha gente que diga una cosa y otra que diga la contraria pero señala que la persona que más se ha quejado de este tema vive, precisamente, al otro lado de la Cañada.



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



Finaliza el Sr. Alcalde comentando que todos los demás temas tienen que ver con el tráfico y ya los tiene anotados.

A continuación vuelve a preguntar el Sr. Alcalde si hay algún comentario más al respecto interviniendo en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez la cual, con motivo de las preguntas y ruegos formuladas por las personas del público, asegura que sobre esos asuntos ellos han estado insistiendo durante toda la legislatura aunque no está de su mano y añade que la Sra. concejal Dña. Diana Palmer ya trató el tema en un Pleno hace varios años. Interrumpe en ese momento la Sra. concejal Dña. Marta García comentando que en aquel momento se dijo que ya desde la legislatura anterior se estaba solicitando a la Consejería de Carreteras para que el nombre del municipio apareciera en la autovía y que ya había habido reuniones previamente. Interviene en ese momento la persona del público comentando que no es necesario que el nombre del municipio aparezca en la autovía pero sí al menos en la rotonda. Insiste la Sra. concejal Dña. Marta García en que ya comentó que había habido reuniones previamente sobre este tema. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde reiterando que él ha mantenido dos reuniones con el máximo funcionario en materia de tráfico del Estado en la Comunidad de Madrid y ambas, precisamente, por este tema ya que el resto de asuntos ya es competencia de la Dirección General de la Comunidad de Madrid y que sólo lo que afecta a la nacional V es competencia del Estado. Vuelve a insistir la persona del público que existe un agravio comparativo muy grande, a lo que responde el Sr. Alcalde que está de acuerdo pero que él no puede hacer más de lo que ha dicho y añade que, si quiere, le puede dar una copia de la documentación que llevó a la segunda reunión asegurando que la única ilegalidad que se está produciendo es que en la cartelería se indican cinco municipios mientras que en la ley eso está prohibido, aunque todos ellos deban estar, debiendo ser ellos los que deben elegir cuales de esos municipios deban aparecer pero que, sin embargo, parece que eso no lo quieren hacer. Añade el Sr. Alcalde que, ante esa situación, lo que no entiende es por qué no les eligen a ellos también sin perjuicio de que también es verdad que ellos no cumplen con los requisitos para poder estar en esos carteles. Vuelve a intervenir la persona del público criticando que en la rotonda de Navalcarnero se debería tratar a todos por igual. Interviene en ese momento el Sr. concejal D. Benito Beato comentando que ello depende del tamaño de la población, a lo que responde la persona del público recordando el caso de Aldea del Fresno. Interviene finalmente el Sr. Alcalde comentando que él ha tenido que descargarse de internet un tocho de documentación para poder comprender bien este tema que aparece recogido en cuatro artículos.

No habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, por la Presidencia se levanta la Sesión, a las veinte horas y treinta y cinco minutos, de lo que, como Secretario, doy fe en el lugar y fecha arriba indicados.

EL SECRETARIO,



Vº Bº
EL ALCALDE,

