



S. 4/2018
S.O. 4/2018

**BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA
(MADRID) EN FECHA 26 DE JULIO DE 2.018.-**

SEÑORES ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Valentín Pereira Fresno.

Concejales:

Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.):

Dña. Marta García Gascón,
D. Benito Beato Bravo,
Dña. Virginia López Gómez y
D. Alberto Bello Piñero.

Grupo Municipal Partido Popular (P.P.):

Dña. María Olga Pérez Calvo.
D. Mariano Núñez Muñoz,
D. Julio Moreno Pascual,
D. Borja García Martí y
Dña. Diana Mercedes Palmer Valero.

Secretario Interventor:

D. Alberto Martínez Díaz.

En Villamanta siendo las diecinueve horas y cuarenta y tres minutos del día 26 de julio de 2.018, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los Sres. Concejales que arriba se expresan, al objeto de celebrar Sesión Ordinaria del Pleno del Ayuntamiento, previa convocatoria al efecto y en la primera correspondiente, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Valentín Pereira Fresno, asistido por el Secretario de la Corporación D. Alberto Martínez Díaz.

De conformidad con el contenido del artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 46 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, declaro el acto público abierto, de Orden de la Presidencia se pasan a debatir los siguientes asuntos que constituyen el Orden del Día de la Sesión:





PRIMERO.- APROBACIÓN DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ANTERIOR:

Examinada el Acta correspondiente a la sesión anterior de fecha 31 de mayo de 2.018, comienza la presente el Sr. Alcalde preguntando a los miembros del Pleno si existe alguna observación que realizar al respecto, no produciéndose ninguna.

Tras lo anterior y no habiendo comentarios al respecto, sometido a consideración de los señores concejales presentes el Borrador del Acta previa entrega de una copia de éste a cada miembro de la Corporación, se aprueba por UNANIMIDAD de sus miembros, por lo que queda elevado al rango de Acta definitiva.

SEGUNDO.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA CUENTA GENERAL CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DE 2.017:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde dando lectura a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

Examinada la Cuenta General de esta Entidad correspondiente al ejercicio de 2.017, comprensiva de las Cuentas y Estados anuales: Balance de Situación, Cuenta de Resultados, Liquidación del Presupuesto, Estado demostrativo de los derechos a cobrar y obligaciones a pagar procedentes de ejercicios cerrados, Estado de Tesorería y demás Anexos establecidos en los capítulos segundo y tercero del Título IV de la Instrucción del Modelo Simplificado de Contabilidad Local aprobada por Orden EHA/4240/2004, de 23 de noviembre, y que arroja el siguiente resumen:

- Balance de Situación.....8.329.050,56 €.
- Resultado Presupuestario.....177.266,55 €.
- Liquidación del Presupuesto.....93.909,82 €.
- Derechos Pendientes de Cobro a fin de ejercicio:
 - De ejercicio corriente..... 181.586,50 €.
 - De ejercicios cerrados..... 429.865,26 €.
 - De Operaciones no Presupuestarias..... 4.767,99 €.
- Obligaciones Pendientes de Pago a fin de Ejercicio:
 - De ejercicio corriente..... 41.290,32 €.
 - De ejercicios cerrados..... 179.662,48 €.
 - De operaciones no presupuestarias..... 69.479,89 €.
- Fondos Líquidos de Tesorería..... 320.664,56 €.

Considerando que la misma, favorablemente informada por la Comisión especial de Cuentas de esta Entidad en sesión de fecha 31 de mayo de 2.018, permaneció expuesta al público en estas dependencias municipales por término de quince días hábiles, siguientes a la publicación del pertinente anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid número



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



141, de fecha 14 de junio de 2.018 y que, transcurrido el indicado período y ocho días más no se presentó alegación alguna al respecto.

Por todo ello, esta Alcaldía PROPONE al Pleno:

Primero.- Acordar la aprobación definitiva de la Cuenta General correspondiente al ejercicio de 2.017 así como su remisión a la Cámara de Cuentas de Comunidad de Madrid, a los efectos oportunos.”.

A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando, con el objeto de motivar el sentido del voto de su grupo, que hace dos meses se vio en una Comisión de Hacienda el contenido de la liquidación del Presupuesto de 2.017 en la que se solicitó un informe que se ha estado debatiendo en el día de hoy y añade que todavía hay cosas que siguen sin verlas claras y que como no tienen acceso a toda la información, sin perjuicio de que haya una serie de balances que acompañan a la documentación de este expediente, al no ser partícipes de toda esta información, concluye que el sentido de su voto va a ser en contra al igual que se votó el otro día en la Comisión de Cuentas.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal con el siguiente resultado: 5 votos a favor y cinco votos en contra de los Srs. concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer.

Considerando todo lo anterior, como consecuencia del empate producido y de acuerdo con lo establecido en los arts. 21.1.c) de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y 100.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, el cual establece que: “*En el caso de votaciones con resultado de empate se efectuará una nueva votación, y si persistiera el empate, decidirá el voto de calidad del Presidente.*”, la propuesta de Alcaldía es sometida a nueva votación del Pleno municipal con igual resultado: 5 votos a favor y cinco votos en contra de los Srs. concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer. En consecuencia, producido de nuevo un empate en la votación, la propuesta de Alcaldía queda aprobada decidiéndose el asunto por el voto de calidad del Sr. Presidente del Pleno.

TERCERO.- ACUERDO DE MODIFICACIÓN Y CORRECCIÓN DEL SALDO DE CUENTAS NO PRESUPUESTARIAS:

Comienza el presente punto del orden del día el Sr. Alcalde haciendo referencia a la propuesta de Alcaldía que, literalmente, establece:

“PROPUESTA DE ALCALDÍA

*Visto el informe emitido por la Secretaría Intervención de fecha 27 de junio de 2.018 relativo al contenido de la cuenta 555, Pagos Pendientes de Aplicación, a 31 de diciembre de 2.017 y como consecuencia de la Liquidación Presupuestaria del citado ejercicio económico, en virtud del cual se establece literalmente que: “***TERCERO.-** *Analizando los resultados*



económicos al cierre de la Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2.017 se puede comprobar que el citado saldo de la cuenta 555 procede de dos conceptos:

(...)

2.- Concepto 40 001, denominado Pagos Pendientes de Aplicación, con el siguiente desglose de movimientos:

2.1.- Pagos pendientes de aplicación contabilizados con anterioridad al 1 de enero de 2.017 por importe de 2.752,59 €. Dicho importe, a su vez, tiene el siguiente desglose:

- 1.989,14 € procedentes de la Cuenta 555 Subcuenta 000001 Pagos Pendientes de Aplicación. Pago a Proveedores 2.013. Dicho asiento fue contabilizado en fecha 27 de febrero de 2.015 correspondiendo a la liquidación de la factura A/2013051 a la mercantil Pirotecnia Turis, S.L. con motivo de los fuegos artificiales de las fiestas Patronales de 2.013.*

- 623,30 € procedentes de Pagos Pendientes de Aplicación anteriores al 1 de enero de 2.015 tras dos regularizaciones de la Cuenta 555 en concepto de anulación de Pagos Pendientes de Aplicación anteriores al ejercicio 2.006 llevados a cabo en fecha 2 de febrero de 2.015.*

- 140,14 € procedentes de Pagos Pendientes de Aplicación contabilizados en fecha 26 de octubre de 2.015 en concepto de devolución del plazo de fraccionamiento de la deuda de D. Francisco José Cantero Vela.*

- 0,01 € procedentes de Pagos Pendientes de Aplicación contabilizados en fecha de 4 de diciembre de 2.015 a favor de la Entidad Bankia.*

2.2.- Pagos pendientes de aplicación producidos durante el ejercicio 2.017 por importe de 2.650,69 €. Asiento efectuado en fecha de 7 de diciembre de 2.017 y que se corresponde con cargos realizados en una de las cuentas restringidas de recaudación municipal correspondientes a devoluciones de ingresos de naturaleza tributaria. Debe tenerse en cuenta que en el momento de producirse dicho cargo se desconocía el motivo por el que se produjeron dichas devoluciones y a qué conceptos tributarios afectaban, motivo por el cual se contabilizó como un pago pendiente de aplicación. Hoy en día, no obstante, dicha información ya está a disposición de este Ayuntamiento motivo por el cual procede la cancelación de este asiento no presupuestario y su sustitución por otro asiento contable que refleje esas devoluciones de ingresos tributarios como consecuencia de su falta de recaudación y que, a su vez, refleje que dichos ingresos devueltos se encuentran en situación de pendientes de cobro.”.

Considerando que resulta necesario regularizar el apartado relativo al Concepto 40 001, pagos pendientes de aplicación contabilizados con anterioridad al 1 de enero de 2.017 por importe de 2.752,59 € debido a la gran antigüedad de los citados pagos sin que, hasta la fecha, se hayan podido imputar presupuestariamente los mismos.

Considerando que, así mismo, también resulta necesario regularizar los pagos pendientes de aplicación producidos durante el ejercicio 2.017 por los motivos expuestos en el informe de Secretaría Intervención y, por tanto, resulta necesario llevar a cabo una rectificación del saldo de las correspondientes cuentas no presupuestarias para reflejar de forma correcta la devolución de los tributos domiciliados descritos en el informe antes citado.



Considerando todo lo anterior esta Alcaldía propone al Pleno de este Ayuntamiento la adopción de los siguientes **ACUERDOS**:

PRIMERO.- Regularizar el saldo de la cuenta 555 "Pagos Pendientes de Aplicación", Concepto 40 001, que figuraba a 31 de diciembre de 2.017 con un saldo deudor de 5.403,28 € reduciendo dicho saldo por el mismo importe de 5.403,28 € y por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO.- Considerando que el origen de los pagos pendientes de aplicación producidos durante el ejercicio 2.017 fue la devolución del cobro de recibos domiciliados de tributos municipales, regularizar el saldo de la cuenta 554 "Ingresos en Cuentas Operativas Pendientes de Aplicación" que figuraba a 31 de diciembre de 2.017 con un saldo acreedor de 22.315,20 € reduciendo dicho saldo por importe de 2.650,69 €."

Interviene en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez agradeciendo el trabajo realizado por el Sr. Secretario en el informe elaborado por éste pero añade que su grupo, al no haber sido partícipe de esta regularización que se lleva a cabo, se van a abstener.

A continuación, no habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, el Sr. Alcalde somete la propuesta de Alcaldía a la votación del Pleno municipal con el siguiente resultado: 5 votos a favor y cinco abstenciones de los Srs. concejales Dña. María Olga Pérez, D. Mariano Núñez, D. Julio Moreno, D. Borja García y Dña. Diana Mercedes Palmer.

CUARTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

A continuación el Sr. Alcalde pone en conocimiento de los miembros del Pleno municipal los Decretos de Alcaldía correspondientes al año 2.018 numerados desde el 274/2018 hasta el 414/2018, con el siguiente contenido:

| | | |
|-----|------------|---|
| 274 | 28/05/2018 | ABONO GRATIFICACIÓN EN NÓMINA MAYO-2018 A POLICÍAS |
| 275 | 28/05/2018 | ABONO GRATIFICACIÓN EN NÓMINA MAYO-2018 A JUAN JOSÉ GARRIDO CORRAL |
| 276 | 28/05/2018 | APROBACIÓN CARGO ALQUILERES MES DE JUNIO DE 2018 |
| 277 | 28/05/2018 | LEGALIZACIÓN OBRAS SIN LICENCIA DE MIGUEL ÁNGEL GÓMEZ GARCÍA |
| 278 | 28/05/2018 | RECONOC. Y PAGO NOMINAS MES DE MAYO 2018 |
| 279 | 29/05/2018 | APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-07-2018 |
| 280 | 29/05/2018 | APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-08-2018 |
| 281 | 29/05/2018 | ALTA CENSO MUNICIPAL DE PERRO POTENCIALMENTE PELIGROSOS OSCAR VAZQUEZ RODRIGUEZ |
| 282 | 30/05/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-49/18 A FCO. JAVIER RODRIGUEZ TORRES |
| 283 | 30/05/2018 | CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-50/18 A FELIPE SASTRE ALONSO |
| 284 | 30/05/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-51/18 A JOSE LUIS MENÉNDEZ MORENO |
| 285 | 30/05/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-52/18 A ROBERTO LOZANO PABLO |
| 286 | 30/05/2018 | APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN CATÁLOGO DE BIENES Y ESPACIOS PROTEGIDOS |
| 287 | 30/05/2018 | AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS A TIBERIO OVIEDO PUERTO |
| 288 | 30/05/2018 | CONCESIÓN LICENCIA 1ª OCUPACIÓN JUAN CARLOS DE CASTRO GLEZ. |
| 289 | 30/05/2018 | APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-09-2018 |



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



| | | |
|-----|------------|--|
| 290 | 31/05/2018 | CARGO DE TASA DE POLIDEPORTIVO MES DE ABRIL/2018 |
| 291 | 31/05/2018 | CARGO TASA DE MERCADILLO MES DE MAYO DE 2018 |
| 292 | 01/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-54/18 A D. RICARDO PERPIÑAN GIROL |
| 293 | 01/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-55/18 A JOSÉ LUIS BENITO GARCIA |
| 294 | 01/06/2018 | AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS A JOSE L. MENENDEZ MORENO |
| 295 | 01/06/2018 | AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS A EVARISTO MONTENEGRO |
| 296 | 01/06/2018 | ANULACIÓN PROV.APREMIO IBI URBANA POR ERROR DE D. FEDERICO CORRALES CAMPOS |
| 297 | 01/06/2018 | DEVOLUCIÓN FIANZA A LÓPEZ DE SANTIAGO CONSULTORES, S.L. |
| 298 | 04/06/2018 | ANULACIÓN PROV.APREMIO IBI URBANA POR ERROR DE D. JUAN A. ALVAREZ CALERO |
| 299 | 04/06/2018 | ANULACIÓN PROV.APREMIO IBI URBANA POR ERROR DE D. INMOPISCIS,S.L. |
| 300 | 04/06/2018 | RESOLUCIÓN RECURSO TASAS L.OBRAS MN-25/18 ALEJANDRA ACOSTA |
| 301 | 05/06/2018 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS |
| 302 | | NO SE HACE. |
| 303 | 05/06/2018 | RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA CLIENTES |
| 304 | 05/06/2018 | RECONOCIMIENTO FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACIÓN |
| 305 | 05/06/2018 | BAJA VEHÍCULO POR DESGUACE DE FCO. MESA PALACIOS |
| 306 | 05/06/2018 | APROBACIÓN CARGO CASITA NIÑOS MES DE JUNIO/18 |
| 307 | 05/06/2018 | CONCESION L.OBRAS MN-56/18 A YOANA GASCÓN PEREIRA |
| 308 | 05/06/2018 | ANULACIÓN RECIBI IVTM BAJA DESGUACE DE MIGUEL ÁNGEL NÚÑEZ RODRÍGUEZ. |
| 309 | 05/06/2018 | ANULACIÓN IMPUESTO VEHÍCULOS POR ERROR DE MANUEL SOLANA ALONSO |
| 310 | 07/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-53/18 A JOSE ANTONIO POLONIO RAMOS. |
| 311 | 07/07/2018 | CONCESIÓN MESAS Y SILLAS RUBEN HOYO AÑO 2018 |
| 312 | 07/06/2018 | CONCESIÓN COMPENSACIÓN TASAS JUAN CARLOS CASTRO |
| 313 | 08/06/2018 | ANULACIÓN IVTM VEHICULO POR DESGUACE DE D. JOSE MANUEL VICENTE JULIAN |
| 314 | 08/06/2018 | PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-57/18 A ROSALINA REYES GES |
| 315 | 08/06/2018 | CONCESIÓN RENOVACION TARJETA MINUSVALIDOS DE D. FCO. RGUEZ. TELO |
| 316 | 11/06/2018 | CARGO TASA MERCADILLO MES DE JUNIO /2018 |
| 317 | 11/06/2018 | CARGO TASA POLIDEPORTIVO MES DE MAYO DE 2018 |
| 318 | 12/06/2018 | REPOSICIÓN PROVIDENCIA DE APREMIO FICHEROS COBROS BANKIA |
| 319 | 12/06/2018 | AUTORIZACIÓN RODAJE CINEMATOGRAFICO A FERNANDA ZARAGOZACHICHARRO |
| 320 | 12/06/2018 | APROBACIÓN SOLICITUD DE SUBVENCIÓN Y PROYECTO SUBVENCIÓN INVERSIONES INFRAESTRUCT |
| 321 | 12/06/2018 | CONCESIÓN GRATIFICACIONES A FUNCIONARIOS |
| 322 | 13/06/2018 | RECONOC. Y PAGO NOMINAS PAGA EXTRAORDINARIA MES DE JUNIO 2018 |
| 323 | 13/06/2018 | CONCESIÓN PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MY-01/18 DE JOSE M. GÓMEZ REBOLLO |
| 324 | 13/06/2018 | ANULACION RECARGOS,INT.Y COSTAS TASA BASURA 2011 A 2017 DE D. JESUS MARTITEGUI GONZALI |
| 325 | 13/06/2018 | DENEGACIÓN L.OBRAS MN-43/18 A FERNANDO LÓPEZ NÚÑEZ |
| 326 | 13/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-58/18 A JOSÉ RAMÓN CABEZUDO MERINO |
| 327 | 13/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-59/18 A EUSEBIO MEDRANO MARTÍNEZ |
| 328 | 13/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-60/18 A RUBEN GONZÁLEZ ROJAS |
| 329 | 14/06/2018 | CONCESION INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS A ALBERTO GONZÁLEZ NIETO |
| 330 | 14/06/2018 | CONCESIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS A JULIAN RIBAGORDA SÁNCHEZ |
| 331 | 14/06/2018 | CONCESIÓN PLACA VADO Dª ROCIO NÚÑEZ FERNANDEZ |
| 332 | 14/06/2018 | APROBACIÓN DE FACTURAS |
| 333 | 14/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-50/18 A FELIPE SASTRE ALONSO |
| 334 | 14/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-61/18 A ISMAEL JIMENEZ ANCILLO |



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



| | | |
|-----|------------|---|
| 335 | 15/06/2018 | APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-10-2018 |
| 336 | 15/06/2018 | APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-11-2018 |
| 337 | 15/06/2018 | ANULACIÓN IVTM DE VEHICULOS POR DUPLICIDAD DE AGUDGASA,S.L. |
| 338 | 15/06/2018 | ANULACIÓN IVTM DE VEHICULO ERROR DE CARNIECERIA CHARCUTERIA JOSE IGNACIO S.L. |
| 339 | 15/06/2018 | CONCESIÓN DEVOLUCIÓN FIANZA A OLGA FERNÁNDEZ SAMPEDRO |
| 340 | 19/06/2018 | ADJUDICACIÓN CONTRATO MANTENIMIENTO PISCINA A RAFAEL LÓPEZ SÁNCHEZ |
| 341 | 19/06/2018 | FRACC. REC/FRACC/7/2018 IBI URBANA D. RAFAEL GARCIA DOMINGO |
| 342 | 19/06/2018 | FRACC. REC/FRACC/9/2018 IBI URBANA D. ALBERTO DE TORRES GOMEZ |
| 343 | 19/06/2018 | FRACC.REC/FRACC/10/2018 IBI URBANA Dª FRANCISCA DIAZ RODRIGUEZ |
| 344 | 19/06/2018 | ADJUDICACIÓN CONTRATO MENOR REPARACIÓN PISTAS DE PÁDEL |
| 345 | 20/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-63/18 A JOSÉ M. ALBA GARCIA |
| 346 | 20/06/2018 | DENEGACIÓN L.OBRAS MN-57/18 A ROSALINA REYES GES |
| 347 | 20/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-62/18 A Mª ISABEL MEDINA GARCIA |
| 348 | 21/06/2018 | JUSTIFICACION ANTICIPO CASA DE NIÑOS |
| 349 | 21/06/2018 | CONCESIÓN AUTORIZACIÓN RODAJE CINEMATOGRAFICO A WARNER BROS INTERNACIONAL |
| 350 | 21/06/2018 | REINTEGRO PROGRAMA CONTRATACIÓN DESEMPLEADOS RDLD/0085/2017 |
| 351 | 21/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS ANEXO MN-39/18 A IBERDROLA, S.A. |
| 352 | 22/06/2018 | COMPENSACIÓN IBI URBANA 18 CON PAGAS EXTRAS Dª YOANA CLAUDIO |
| 353 | 22/06/2018 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS |
| 354 | 22/06/2018 | BAJA VEHÍCULO POR DESGUACE DE D. PIETRO TOSO |
| 355 | 25/06/2018 | APROBACIÓN DECRETO ARRENDAMIENTOS URBANOS MES DE JULIO 2018 |
| 356 | 25/06/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE D. FAUSTO MACIAS NUÑEZ |
| 357 | 26/06/2018 | PLAZO SUBSANACIÓN LICENCIA 1ª OCUPACIÓN DE SALVADOR GASCÓN RODRÍGUEZ |
| 358 | 26/06/2018 | PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-65/18 A YOANA GASCÓN PEREIRA |
| 359 | 26/06/2018 | CONCESION L.OBRAS MN-66/18 A PILAR MONROY CABALLERO |
| 360 | 26/06/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-67/18 A JUAN CASANOVA SÁNCHEZ |
| 361 | 27/06/2018 | RECONOC. Y PAGO NOMINAS MES DE JUNIO 2018 Y SEGUROS SOCIALES |
| 362 | 28/06/2018 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS |
| 363 | 28/06/2018 | CONCESIÓN NICHOS 10 AÑOS FAMILIA NUÑEZ GASCON |
| 364 | 28/06/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE DªM. ANTONIA DE LEON DE LA FUENTE |
| 365 | 28/06/2018 | BONIFICACIÓN IVTM VEHICULO MAS 25 AÑOS DE D. DANIEL BELLO FUENLABRADA |
| 366 | 28/06/2018 | ANULACIÓN RECIBO IVTM DUPLICADO DE D. ANTONIO MORILLAS RAMIS |
| 367 | 28/06/2018 | NO BONIFICACIÓN IVTM DE VEHICULO MAS 25 AÑOS POR VENTA DE D. ANTONIO MORILLAS RAMIS |
| 368 | 28/06/2018 | BONIFICACIÓN IVTM VEHICULO MAS 25 AÑOS DE Dª. ISABEL FERREIRO CARRAL |
| 369 | 28/06/2018 | APROBACIÓN JUSTIFICACIÓN SUBVENCIÓN PROMOCIÓN TURÍSTICA AÑO 2017 |
| 370 | 29/06/2018 | ADJUDICACIÓN CONTRATO SERVICIO CONSERJE INSTALACIONES PISCINA A GRUPO ROJAS |
| 371 | 29/06/2018 | APROBACIÓN CARGO CASITA NIÑOS MES DE JULIO/18 |
| 372 | 29/06/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE D. OSCAR VELASCO SANCHEZ |
| 373 | 29/06/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE D. JOSE CASILLAS SERRANO |
| 374 | 29/06/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE D. JORGE GARCIA PARRAS |
| 375 | 29/06/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE D. MIGUEL ANGEL VELASCO SANCHEZ |
| 376 | 02/07/2018 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS |
| 377 | 02/07/2018 | AUTORIZACION PUESTO DE VENTA AMBULANTE MERCADILLO RAFAEL GONZALEZ |
| 378 | 02/07/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE DªM. MAR DEGANO HERMOSA |



AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID)



| | | |
|-----|------------|---|
| 379 | 02/07/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE D. TALLERES SEGUNDO Y MOLINA, S.L. |
| 380 | 02/07/2018 | BAJA VEHICULO POR DESGUACE DE D. CLEMENTE LOPEZ GARCIA |
| 381 | 02/07/2018 | INICIO EXPEDIENTE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 2/2018 ACTIVIDAD FÍSICA Y SALUD |
| 382 | 02/07/2018 | APROBACIÓN DEFINITIVA MP 2/2018 ACTIVIDAD FÍSICA Y SALUD |
| 383 | 05/07/2018 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS IBERDROLA COMERCIALIZACION |
| 384 | 05/07/2018 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS IBERDROLA CLIENTES |
| 385 | 05/07/2018 | FRACCIONAMIENTO PLUSVALIA Dª PATRICIA MERINO JORDAN |
| 386 | 09/07/2018 | APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-12-2018 |
| 387 | 09/07/2018 | APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-13-2018 |
| 388 | 09/07/2018 | APROBACION CARGO DE PLUSVALIAS PLUS-14-2018 |
| 389 | 12/07/2018 | BAJA IVTM 18 POR DUPLICIDAD BASTIDOR DE Dª M.CARMEN VAZQUEZ CORA |
| 390 | 12/07/2018 | DEV.RGOS.POR R/IBI RÚSTICA DOMICILIADO DE Dª M. ESTHER ALVAREZ DIEZ |
| 391 | 12/07/2018 | RECONOCIMIENTO DE FACTURAS |
| 392 | 12/07/2018 | BAJA IVTM 18 POR DUPLICIDAD BASTIDOR DE D.ANGEL BENITO FRESNO |
| 393 | 13/07/2018 | CARGO TASA DE POLIDEPORTIVO MES DE JUNIO DE 2018 |
| 394 | 13/07/2018 | CARGO TASA DE MERCADILLO MES DE JULIO DE 2018 |
| 395 | 13/07/2018 | LICENCIA DE PERROS PELIGROSOS ANA OLLERO |
| 396 | 16/07/2018 | NOMBRAMIENTO SECRETARIA ACCIDENTAL A Dª M. ROSARIO NÚÑEZ GASCÓN |
| 397 | 16/07/2018 | DEVOLUCION PARTE PROP.POR BAJA DE IVTM DE D. CARLOS ALBERTO HORCAJUELO MAURO |
| 398 | 16/07/2018 | ALTA POR OMISIÓN (VADOS) VARIOS EJERCICIOS DE D. JOSE A. MAYORDOMO MARTINEZ |
| 399 | 16/07/2018 | CONCESION L.OBRAS MN-43/18 A FERNANDO LÓPEZ NÚÑEZ |
| 400 | 17/07/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-68/18 A BENI GARCIA MACIAS |
| 401 | 17/07/2018 | REMISIÓN EXPEDIENTE SEGREGACIÓN DE ADOLFO RGUEZ GOMEZ Y LIQUIDACIÓN TASAS |
| 402 | 18/07/2018 | CONCESION L.OBRAS MN-37/18 A ANA FERNÁNDEZ MONTERO |
| 403 | 18/07/2018 | PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS MN-69/18 A IGNACIO ALONSO LOPEZ |
| 404 | 18/07/2018 | AUTORIZACIÓN CONTENEDOR DE ESCOMBROS A D. JUAN CASANOVA SÁNCHEZ |
| 405 | 19/07/2018 | ADJUDICACIÓN CONTRATO BOMBAS DE CALOR DEL COLEGIO A ENRIQUE MACIAS LOZANO |
| 406 | 19/07/2018 | COMPENSACIÓN DEUDAS CON DEDUCC.AG.TRIBUTARIA DE D. JESUS MARTITEGUI GONZALEZ |
| 407 | 19/07/2018 | ADJUDICACIÓN CONTRATO ARREGLO CAMINOS A CONFOBRAS, S.L. |
| 408 | 19/07/2018 | DESESTIMACIÓN ANULACIÓN IVTM 2014 A 2018 DE D. JOSE LUIS PEREZ LOZANO |
| 409 | 19/07/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MY-01/18 A JOSÉ M. GÓMEZ REBOLLO |
| 410 | 20/07/2018 | CONCESIÓN L.OBRAS MN-70/18 A JOSE ANTONIO DIAZ ORTIZ |
| 411 | 20/07/2018 | AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS A FERNANDO LÓPEZ NÚÑEZ |
| 412 | 20/07/2018 | REC/FRACC/12/2018 IBI URBANA 2018(1ER PLAZO) DE Dª NURIA BULLIDO DOMINGUEZ |
| 413 | 23/07/2018 | CONVOCATORIA C.E.CUENTAS Y HACIENDA DE 26-07-18 |
| 414 | 23/07/2018 | CONVOCATORIA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA DE 26-07-2018 |

No produciéndose intervenciones al respecto los Sres. Concejales quedan enterados de todo lo anterior.

QUINTO.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

Comienza este turno de ruegos y preguntas el Sr. Alcalde dando la palabra al resto de concejales para que hagan las alegaciones que consideren oportunas interviniendo en primer lugar la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que recientemente ha observado



que se han colocado las señales de prohibido aparcar y que ello está causando bastantes problemas con el tema de la carga y descarga de camiones motivo por el cual ruega que se sustituyan esas señales por otras de reservado para carga y descarga. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que las señales que se van a colocar son para permitir el aparcamiento de vehículos que vayan a hacer la compra ya que el problema que existe ahí es que desde que aparcan los camiones en el edificio de enfrente ya se han producido varios daños tanto en el escalón como en la terraza ya que se las llevan. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, por esos motivos, no puede aparcar ahí un camión añadiendo que éstos ya tienen su zona delimitada de carga y descarga y sin perjuicio del principio de la calle que tiene el ancho suficiente. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, no obstante, esa señal se ha colocado para poner mayor claridad en el asunto ya que esa prohibición de aparcar ya existía con anterioridad sin que sea algo nuevo y añade que ahora lo que se pretende es permitir un estacionamiento limitado de unos diez o quince minutos para que puedan aparcar los vehículos que van a esa zona a comprar teniendo en cuenta que eso no molesta al tráfico rodado. Reitera el Sr. Alcalde que en ningún caso se debe permitir aparcar a los camiones ya que eso genera problemas con los vecinos de enfrente. Interviene en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez preguntando si los camiones golpeaban en el edificio, a lo que responde el Sr. Alcalde poniendo el ejemplo de un edificio de enfrente de la zona comentando que tanto en el escalón del negocio como en el balcón ya ha habido seis o siete destrozos de camiones que golpeaban en la zona, a lo contesta la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que ello se debía a la circulación de los camiones, a lo que responde el Sr. Alcalde que cuando un camión pequeño aparcaba en esa zona si pasaba otro camión no cabía en el paso que quedaba a diferencia de si el vehículo que aparca es un simple coche. Continúa explicando el Sr. Alcalde que tampoco había problema si aparcaba un camión y pasaba un coche y añade que, en cualquier caso, lo que no se puede prohibir es que los camiones pasen concluyendo que lo que se ha hecho es prohibir aparcar a camiones para que el resto de camiones de reparto que tienen que pasar por ahí no tengan problemas de circulación y puedan hacerlo sin tener que causar destrozos, recalando que el escalón que está en ese edificio ya se ha destrozado en varias ocasiones debido a que no pueden cruzarse dos camiones en esa zona motivo por el cual se va a permitir aparcar a vehículos pero no a camiones, matizando que ese aparcamiento de vehículos estará limitado en el tiempo, para que haya rotación de vehículos, y únicamente para la compra en los establecimientos de la zona. Interviene en ese momento la Sra. concejal Dña. María Olga Pérez comentando que es un problema porque esos negocios también necesitan la carga y descarga, a lo que contesta el Sr. Alcalde que, realmente, el único que necesita esa carga y descarga es el supermercado Día ya que el resto tienen una carga y descarga muy pequeña y añade que este supermercado no tiene problema para ello considerando que para descargar en otro sitio se tendría que cortar la calle y que los camiones que vienen no dan anchura en otro lado.

A continuación interviene el Sr. Concejal D. Mariano Núñez preguntando si son conscientes de cómo está el pueblo, a lo que responde el Sr. Alcalde afirmativamente. Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez preguntando si saben que está hasta peligroso, a lo que responde el Sr. Alcalde comentando que él no diría tanto pero que respeta su opinión. Vuelve a intervenir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez comentando que no es una opinión ya que hay zonas donde no se puede transitar ni caminar por las aceras y que para poder pasar por ahí habría que ir con un machete o bajarse a la carretera criticando que todo eso parece que está como abandonado insistiendo en que no es una opinión e invita al Sr. Alcalde a que le acompañe para que lo compruebe y añade que puede ser hasta peligroso ya que puede provocar incendios. Vuelve a insistir el Sr. Concejal D. Mariano Núñez en que no es un ruego



y solicita que esa situación se subsane cuanto antes, a lo que contesta el Sr. Alcalde que eso desaparecerá. Vuelve a insistir el Sr. Concejál D. Mariano Núñez criticando que sea eso todo lo que se vaya a hacer, a lo que contesta el Sr. Alcalde que es consciente del problema, que a ello han ayudado circunstancias externas, y que hay una solución a muy corto plazo. Interviene de nuevo el Sr. Concejál D. Mariano Núñez criticando que es una solución a toro pasado, a lo que contesta el Sr. Alcalde que si nos ponemos así a él también le parecía que era una solución a toro pasado cuando el Sr. Concejál limpiaba su parcela después de hacerle un segundo requerimiento, contestando el Sr. Concejál D. Mariano Núñez, por alusiones, que sólo se le hizo un requerimiento, a lo que contesta el Sr. Alcalde que no hace falta hacer requerimiento ninguno. Vuelve a intervenir el Sr. Concejál D. Mariano Núñez criticando que se hagan ataques personales, a lo que contesta el Sr. Alcalde que no se hacen ataques personales porque se ha insistido en que se conocen los problemas que hay, que ellos se han producido por circunstancias excepcionales y que se van a poner medios para solucionarlo en breve añadiendo que no puede hacer nada si la respuesta no le gusta. Vuelve a insistir el Sr. Concejál D. Mariano Núñez que en cuanto le llegó el primer requerimiento el problema se solucionó de forma inmediata, a lo que vuelve a insistir el Sr. Alcalde que no hace falta hacer requerimiento alguno. Vuelve a intervenir el Sr. Concejál D. Mariano Núñez en que él viene a este Pleno como Concejál y como vecino para criticar que eso está hecho una pena y que es peligroso teniendo en cuenta, además, que es uno de los municipios donde más impuestos se pagan. Interrumpe el Sr. Alcalde comentando que esa es su opinión asegurando que el IBI no ha subido a pesar de que él puede vender lo que quiera y le pide, no obstante, que diga la verdad. Interviene de nuevo el Sr. Concejál D. Mariano Núñez comentando que los vecinos pagan más todos los años de IBI, a lo que responde el Sr. Alcalde que Catastro, en el año 2.013, regularizó las cuotas del IBI. Interrumpe en ese momento el Sr. Concejál D. Mariano Núñez asegurando que este municipio maneja uno de los baremos más altos de la zona para calcular el IBI. Contesta el Sr. Alcalde que ese baremo no se ha subido nunca que él recuerde, a lo que responde el Sr. Concejál D. Mariano Núñez que sólo faltaba que lo subieran, a lo que vuelve a insistir el Sr. Alcalde que entonces no diga que el Ayuntamiento sube los impuestos insistiendo en que el baremo que maneja el Ayuntamiento no se ha subido pidiendo que no se diga lo que no es. Vuelve a intervenir el Sr. Concejál D. Mariano Núñez criticando que Villamanta es el municipio con los impuestos más altos de todos los municipios de alrededor y, a la vez, el más abandonado. Vuelve a insistir el Sr. Alcalde en que esa es una opinión suya y que él la respeta pero sólo como lo que es, es decir, como una opinión personal añadiendo que él tiene otra opinión bien distinta. A continuación interviene la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez asegurando que sí se ha subido el IBI, a lo que responde el Sr. Alcalde que no se subido. Vuelve a intervenir la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez comentando que el IBI de rústica lo subieron bastante. Vuelve a repetir el Sr. Alcalde que el porcentaje de IBI que maneja este Ayuntamiento no ha subido, a lo que responde la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez asegurando que el coeficiente del IBI que maneja el Ayuntamiento lo subió hace unos seis años. Interviene el Sr. Alcalde comentando que la subida que ha experimentado el IBI rústica no se debe a una subida llevada a cabo por el Ayuntamiento sino que lo que varió fue la consideración que Catastro tenía del suelo rústico. Añade el Sr. Alcalde que hasta el año 2.013, momento en el que se hizo la última valoración catastral, Catastro consideraba la construcción en rústico como urbano motivo por el cual estaba, así mismo, sometida al porcentaje del 0,65. Continúa explicando el Sr. Alcalde que cuando en el año 2.013 Catastro consideró que toda construcción en rústico ya no tenía la consideración de urbano y, por tanto, debía aplicársele el porcentaje de rústica es cuando se produjo esa subida añadiendo que el Ayuntamiento, en cualquier caso, no ha variado los porcentajes sino que la subida se debe a Catastro y a la consideración que hace del suelo rústico en sus revisiones catastrales.



Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que lo comprobará revisando el Acta del Pleno del año antes citado. Continúa la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si el Ayuntamiento ha hecho requerimientos a los vecinos para que éstos desbrocen sus parcelas particulares, a lo que responde el Sr. Alcalde que no añadiendo que, pese a la opinión del Sr. Concejala D. Mariano Núñez, el Ayuntamiento es consciente de que se ha producido un problema debido a una causa externa y, por ese motivo, no se ha querido exigir al vecino lo que el Ayuntamiento no estaba en disposición de hacer por sí mismo. Interviene el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando si esa es la regla para medir lo que es o no es peligros y si todo depende de lo que pueda o no pueda hacer el Ayuntamiento, a lo que responde el Sr. Alcalde que efectivamente es igual de peligroso lo haga o no lo haga el Ayuntamiento pero insiste en que no es necesario el requerimiento previo del Ayuntamiento para que cada vecino cumpla con su obligación de mantener en estado óptimo de limpieza su parcela y que éste debe tener su parcela en verano en esas circunstancias se lo requiera el Ayuntamiento o no. Vuelve a insistir el Sr. Concejala D. Mariano Núñez en que los vecinos no pueden pasar por ciertas aceras y que tienen que bajarse a la carretera para poder pasar preguntando si eso es normal. Contesta el Sr. Alcalde afirmando que él ha sido el primero en afirmar que hay un problema pero que de eso a la descripción que ha hecho el Sr. Concejala hay una gran diferencia. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Mariano Núñez pidiendo al Sr. Alcalde que le acompañe a esas zonas. Así mismo interviene el Sr. Concejala D. Julio Moreno comentando que hay zonas que son absolutamente intransitables, a lo que contesta el Sr. Alcalde que como máximo hay 10 metros que puedan resultar intransitables, a lo que contesta el Sr. Concejala D. Mariano Núñez que hay más de 50. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde matizando que puede haber más zonas que son más difíciles de transitar que hace seis meses pero que no se pueden exagerar las cosas y que no se pueden decir las cosas que no son añadiendo que él confirma la dificultad de la situación pero sólo lo que es cierto y no lo que no lo es. Vuelve a insistir el Sr. Concejala D. Julio Moreno comentando que pueden enseñar fotos, a lo que responde el Sr. Alcalde que lo que aparece en esas fotos sí es transitable añadiendo que esto también puede ser opinable y que bajo su opinión no hay más de 10 metros de acera intransitable en todo el municipio. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Mariano Núñez preguntando si una persona mayor puede transitar por esa zona tranquilamente, a lo que responde el Sr. Alcalde que él opina que sí y que él ha pasado por esas zonas tranquilamente. Interviene de nuevo el Sr. Concejala D. Mariano Núñez criticando que esas zonas le parezcan tan normales. A continuación interviene la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez preguntando si la solución a corto plazo es la subvención, a lo que responde el Sr. Alcalde que se espera que sí. Interviene de nuevo la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que hay algo que no le termina de cuadrar y que es que ella coincide en pensar que con el personal que hay en el municipio es imposible mantenerlo pero que ha habido ocasiones puntuales en las que se ha contratado una empresa externa para la limpieza del municipio preguntando por qué en esta ocasión se ha producido este agravio comparativo añadiendo, además, que habiendo un remanente de tesorería positivo, tal y como se desprende de la Liquidación de 2.017, y considerando que se ha cobrado el 25 % del PIR para gasto corriente se podía haber hecho este gasto para hacer una limpieza general y, además, poder exigir a los vecinos para que ellos también limpiasen sus parcelas. Continúa comentando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que el mismo comentario hace en relación a las alcantarillas y a las tuberías teniendo en cuenta que ahora en verano es el mejor momento para su limpieza antes de que empiecen las lluvias. Continúa comentando la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que los contenedores de basura también se encuentran en muy mala situación y pregunta si se están limpiando ya que ella los ve muy deteriorados y que resulta evidente para todos los vecinos del municipio proponiendo que hay ocasiones como estas en



las que hay que hacer un pequeño esfuerzo de tesorería considerando, además, que ahora que ya todo está seco y que las plantas ya han crecido todo lo que tenían que crecer poder hacer estos trabajos de limpieza y de desbroce sin tener que esperar únicamente a las subvenciones ya que éstas son pan para hoy y hambre para mañana y sin perjuicio de que está muy bien aprovecharlas ya que con ellas también se da trabajo a los vecinos del municipio. Añade la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que tampoco ve inconveniente en que se saque una convocatoria para que se contrate a una persona más de limpieza del municipio considerando que hay muchas personas que están de baja y que se han jubilado y que una ayuda en el trabajo de calle o de jardinería seguro que viene bien y que, en este momento, se puede hacer. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que va a dar una explicación que puede o no convencer pero que es lo que ha sucedido en relación a esta subvención añadiendo lo siguiente: la subvención para la contratación de los trabajadores estaba programada para que saliera a partir del 27 de abril, sin perjuicio de que se da por sentado de que no iba a salir en esa misma fecha. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, por ese motivo, se hizo la contratación de una empresa externa para la limpieza del municipio durante el mes de mayo coincidiendo con las fiestas del municipio. Continúa explicando el Sr. Alcalde que si se hubiera programado la contratación por más tiempo eso hubiera supuesto tener que utilizar un procedimiento de contratación abierto que hubiera supuesto tener que esperar, al menos, dos meses para poder formalizar el contrato, considerando que cuando se hubiera terminado ese procedimiento ya habría terminado también esa necesidad puntual siempre y cuando esos plazos se hubieran desarrollado con normalidad. Continúa explicando el Sr. Alcalde que se trata de circunstancias externas a este Ayuntamiento y que todo el mundo sabe lo que ha pasado durante el mes de mayo en la Comunidad de Madrid por lo que un procedimiento que, en condiciones normales, se hubiera concluido en el mes de mayo finalmente se ha alargado y no se ha resuelto hasta hace unos días en los que, además, tuvieron que hacer una modificación presupuestaria. Continúa explicando el Sr. Alcalde que a primeros del mes de junio llamó para informarse respecto del estado de esta subvención, pensando que si la situación se prolongaba durante todo el verano en ese caso sí que se debería hacer algo aunque fuera con un procedimiento abierto, y le garantizaron que, como máximo, la subvención se iba a publicar en el boletín el 15 de junio. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, ante esa situación, se decide esperar hasta esa fecha, momento en el que la citada publicación no se produce. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, como consecuencia de ello, decide de nuevo llamar para informarse y le responden que el trabajo técnico ya está hecho y que la subvención va a salir en cuestión de cinco o seis días ya que no quieren dejar a ningún municipio fuera de la subvención y tienen que hacer una modificación presupuestaria ya que les ha cambiado el importe del gasto total de la subvención. Continúa explicando el Sr. Alcalde que él entiende que ha habido cambios de Consejeros y de Directores dentro de la Comunidad de Madrid y que es lógico que les lleve un poco más de tiempo tramitar estos asuntos concluyendo que lo que iba a ser cuestión de unos días se ha alargado mucho más de lo debido. Añade el Sr. Alcalde que si en el primer momento nos hubiéramos planteado hacer la citada contratación sí que hubiera dado tiempo a tramitarla pero insiste que sólo hubiera sido así si se hubiera hecho de esta forma en el primer momento ya que, a posteriori, no hubiera tenido solución. Añade el Sr. Alcalde reconociendo que cree que se ha equivocado ya que siempre ha considerado que tampoco era buena cosa que este Ayuntamiento hubiera sacado un procedimiento de contratación para personas del municipio para que trabajaran uno o dos meses cuando, posteriormente, con ello se les iba a impedir que participaran en un procedimiento de contratación para seis o nueve meses ya que lo primero hubiera impedido que entraran en la selección del segundo procedimiento. Concluye el Sr. Alcalde que se ha podido equivocar pero que su pensamiento en el momento inicial fue que un procedimiento de



contratación hubiera durado, al menos, dos meses teniendo en cuenta que hubiera concluido a finales del mes de agosto o primeros del mes de septiembre, en cuyo momento, probablemente, y por mucho que se hubiera retrasado la subvención, ésta hubiera salido antes. Añade el Sr. Alcalde que, además, la subvención se ha retrasado hasta los límites de lo retrasable ya que el límite legal finaliza el 27 de agosto cuando, además, el plazo normal que tarda en salir esta subvención es de un mes explicando el Sr. Alcalde que entiende los motivos por los que se ha retrasado la subvención, considerando además que estamos casi en el mes de agosto, pero que, aun así, el retraso ha sido aun mayor de lo que se esperaba pero que ello ha sido motivo, no obstante, de que cada vez que se preguntaba se decían quince días o una semana reconociendo él mismo que esto se debería haber hecho mucho antes. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que hay un problema de cálculo ya que la mayoría van a ser seis meses, sin perjuicio de la Mancomunidad que van a ser nueve meses. Interrumpe en ese momento el Sr. Alcalde replicando que la subvención de la Mancomunidad van a ser seguro seis meses. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que hay una subvención que son nueve meses, a lo que responde el Sr. Alcalde que el Ayuntamiento tiene un programa de cualificación y que estos son por nueve meses. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez haciendo referencia a los programas para mayores de treinta años, a lo que responde el Sr. Alcalde que estos son de cualificación y que éstos son los que son por nueve meses. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que hay tres planes, a lo que responde el Sr. Alcalde que los de activación y reactivación son por seis meses en todo caso tanto del Ayuntamiento como de la Mancomunidad. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que existe el mismo problema ya que si se adjudican en septiembre y son por seis meses estamos igual, a lo que responde el Sr. Alcalde negando dicha circunstancia ya que se van a producir cambios y van a poder adjudicar nuevos puestos de trabajo a diferencia de lo que se podía hacer hasta ahora ya que la ley, anteriormente, no permitía volver a sacar a concurso esos puestos de trabajo salvo por cuestiones de emergencia. Sin embargo, continúa explicando el Sr. Alcalde, que en el año 2.019 parece que se va a poder cubrir alguno de esos puestos que se tenían vacíos con personal y añade que hasta ahora lo único que se podía hacer era contratos pequeños por circunstancias de la producción sin que se pudiera hacer de otra manera y sin perjuicio de que para el próximo año si se van a poder hacer contrataciones fijas. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez asegurando que la Ley no impedía sustituir a una persona que se jubilaba, a lo que responde el Sr. Alcalde que sí y que sólo se podían sustituir los puestos de policías o de emergencias sanitarias en el 50 % mientras que en los servicios generales no era así. Continúa comentando el Sr. Alcalde que la Ley se hace de igual forma para todos pero no ha tenido en cuenta que en un municipio de menos de 10.000 habitantes ese 50 % puede ser toda la plantilla mientras que otros más grandes como Madrid o Barcelona está claro que pueden asumir ciertas bajas por jubilación. Vuelve a insistir el Sr. Alcalde que con la Ley Montoro se podía sustituir a personal municipal pero sólo con personal temporal por breve espacio de tiempo pero no se podían convocar plazas nuevas añadiendo que las únicas plazas nuevas que se convocaron en su momento son las de limpiadoras pero únicamente porque dichas plazas ya estaban creadas en la RPT. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que también estaban creadas las plazas del personal de servicio, a lo que responde el Sr. Alcalde que eso no es así y explica que cuando él llegó a este Ayuntamiento, todos los contratos de trabajo existentes, salvo raras excepciones, no eran contratos fijos sino por obra y servicio. Continúa explicando el Sr. Alcalde que, de hecho, esos contratos eran exactamente iguales al resto ya que una persona que hubiera entrado a trabajar con un contrato con esas características y llevara ocho años trabajando si esa persona entrara en un procedimiento de



despido su configuración iba a ser la misma pero de derecho no eran puestos creados en el Ayuntamiento para poderlos cubrir ya que no eran plazas fijas del Ayuntamiento y que estas plazas eran muy pocas matizando que habla del personal de calle y no de otro personal que podía tener un carácter más fijo. Insiste el Sr. Alcalde en que el personal municipal de calle era, en su mayoría, personal por fin de actividad o por obra o servicio añadiendo que se hicieron varias consultas para ver si ese personal se podía sustituir y el resultado fue que no era posible. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde comentando que sabe de algún Ayuntamiento que, no obstante, ha llegado a tramitar el procedimiento de forma ilegal recalando que no todo lo que se hace tiene por qué ser legal. Continúa explicando el Sr. Alcalde que ellos lo que pudieron hacer fue lo que se hizo el año pasado que fue sacar una plaza temporal por cuatro o cinco meses por motivos del servicio pero que este año el pensamiento ha sido distinto ya que lo que se planificó fue no sacar esas plazas ya que se consideraba que iban a cubrirse más que de sobra con el personal que, supuestamente, a 27 de septiembre podrían haber resuelto el problema añadiendo que, no obstante, él nunca pensó que salieran las coberturas de las plazas en el mes de abril o mayo pero que, finalmente, las circunstancias fueron las que fueron y se alargó el tema más de lo previsto. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que a lo mejor se puede aprovechar la misma empresa que trabajó en el mes de mayo para el mes de agosto. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que el problema es que eso se puede hacer cuando das por hecho que no tienes personal pero no cuando sí lo tienes. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ella se refiere al mes de agosto, a lo que responde el Sr. Alcalde que se tendrían que ir a un procedimiento abierto a lo que replica la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez que no se hizo un abierto en el mes de mayo, a lo que contesta el Sr. Alcalde que contratar con una misma empresa para un mismo trabajo en dos ocasiones distintas puede llegar a considerarse un fraccionamiento del objeto del contrato. Vuelve a intervenir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que no son seguidos, a lo que responde el Sr. Alcalde que él no quiere decir nada pero se remite al Sr. Secretario para que diga lo que éste informó cuando se le propuso esa misma cuestión insistiendo que cuando una misma empresa hace un mismo trabajo, aunque no sea de forma simultánea, puede considerarse como un fraccionamiento del contrato en cuyo caso se debe licitar mediante un procedimiento abierto. Vuelve a insistir la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez en que tan solo se está hablando de dos meses, interrumpiendo el Sr. Alcalde que afirma que eso mismo que ella dice él también lo pensó y, al final lo que correspondía era irse a un procedimiento abierto ya que podía suponer un fraccionamiento del contrato. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde asegurando que ahora, además, deben remitirse todos los contratos menores a la Cámara de Cuentas por lo que se iba a informar a ésta que se habría contratado a una empresa para la limpieza que ha costado un dinero y que, a la vez, se ha vuelto a contratar a la misma empresa o a otra distinta para el mismo servicio por otro importe dos meses después por lo que ésta podría llegar a la conclusión de que se ha fraccionado el objeto del contrato con el objetivo de no tramitar un procedimiento abierto.

A continuación interviene el Sr. Concejala D. Julio Moreno comentando que el martes día 24 sobre las 10 de la mañana vio a un operario municipal limpiando la parcela que hay entre la caseta de euroholding y la calle del ambulatorio y pregunta de quién es esa parcela, a lo que responde el Sr. Alcalde que no está seguro pero que él cree que pertenece a euroholding. Insiste el Sr. Concejala D. Julio Moreno en que estaba desbrozándola un operario municipal, a lo que contesta el Sr. Alcalde que al igual que se ha estado haciendo, al menos, durante los últimos 18 años, al menos. Continúa explicando el Sr. Alcalde que el cine también es de euroholding y que desde que él llegó a este Ayuntamiento hay un acuerdo verbal con



esta empresa para que ellos nos dejaran el cine a cambio de que fuera el Ayuntamiento el que se ocupara de limpiar la parcela y concreta que la anterior Alcaldesa se lo transmitió al anterior Alcalde y así hasta este momento. Interviene en ese momento el Sr. Concejál D. Julio Moreno comentando que lo ha sacado a la luz debido a que se ha estado comentando las dificultades que existen para desbrozar las parcelas con nuestros propios medios. Interviene de nuevo el Sr. Alcalde reiterando que esa parcela, como la parcela donde está el cine, son propiedad de esa empresa pero que ésta nos deja que el Ayuntamiento la use a cambio de desbrozar ambas parcelas ya que eran solares susceptibles de acumular bastante suciedad reiterando que, al menos, durante los últimos 18 años se ha estado haciendo de esta manera por operarios municipales. Interviene en ese momento la Sra. Concejál Dña. María Olga Pérez preguntando que hay en el solar del cine, a lo que contesta el Sr. Alcalde que hay un contenedor para echar cosas así como material más bruto del Ayuntamiento tales como baldosas, bordillos, etc... asegurando que el local del antiguo cine se usa como almacén. Añade el Sr. Alcalde que dichas parcelas son propiedad de esta empresa pero que esa circunstancia puede cambiar de un día para otro, a pesar de que, hasta donde ellos saben y, a día de hoy, esa parcela es propiedad de esta empresa.

Considerando lo anterior, finaliza el Sr. Alcalde preguntando si hay alguna cuestión que quiera comentar el público asistente momento en el que se produce la siguiente intervención: interviene una vecina del municipio rogando que se haga algo con los vehículos que están estacionados en la acera, citando una serie de calles con rebajes en las mismas donde no se puede pasar por la acera y hay que bajarse al adoquinado que es por donde pasan los coches comentando, incluso, que un día los van a meter dentro de las casas y que los peatones tienen que ir esquivando los retrovisores. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde comentando que la única solución a ese problema es prohibir el aparcamiento de vehículos en esas calles ya que en la mayoría de ellas si se aparca fuera de lo que podríamos decir que es la acera no se permitiría el paso de otros vehículos explicando que ese fue el motivo, precisamente, de hacer rebajes de acera en esas calles. Vuelve a intervenir la persona del público preguntando si no pueden ir por las aceras, a lo que responde el Sr. Alcalde que lo único que ha dicho es que entiende que en su momento se hicieran esos rebajes para no eliminar el aparcamiento de vehículos pero que la única solución al problema planteado es eliminar el aparcamiento ya que no hay posibilidad de que pase un vehículo mientras otro está aparcado sin que alguno de ellos invada la acera. Se produce en ese momento una breve discusión sobre los problemas de tránsito en ciertas calles del municipio.

A continuación vuelve a intervenir la misma persona del público comentando que hay contenedores que siempre están llenos de plásticos, a lo que responde el Sr. Alcalde que no es así ya que en esos contenedores también se echan basuras y restos de desbroces hasta el punto de que en muchos de ellos se han quitado las tapas de los contenedores para que fuera más fácil tirar la basura desde el coche. Interviene de nuevo la persona del público preguntando si esas cosas sólo pasan en su barrio, a lo que contesta el Sr. Alcalde que también pasa en otras zonas. Interviene en ese momento la Sra. Concejál Dña. Marta García comentando que en un primer momento colocaban palos en las tapas y que como ella los quitaba todas las noches robaron las tapas de los contenedores. Interviene el Sr. Alcalde asegurando que no fue el camión de la basura el que rompió esas tapas ya que fue estando lleno el contenedor y antes de que se vaciara y añade que no debe ser tan difícil quitarlas para el que hace cosas de este tipo.



Vuelve a intervenir la misma persona del público solicitando que se compren papeleras con ceniceros ya que los cigarros se tiran a las alcantarillas y éstas están llenas de todo tipo de desperdicios. Continúa comentando esta persona del público que los suelos de las calles y de las plazas están muy sucios y que antes pasaba un camión echando agua con jabón. Interviene en ese momento el Sr. Alcalde preguntando cuando, a lo que responde esta persona del público que ella lo ha visto. Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde asegurando que la única vez que ha pasado ha sido en el mes de mayo que es cuando se ha contratado y que él no lo ha vuelto a ver en ninguna otra ocasión. Pregunta de nuevo la persona del público si no hay personas que lo puedan limpiar pero con detergentes ya que está el pueblo horroroso y pregunta si ellos no andan por el pueblo y solicita que se solucione o bien contratando a una empresa u organizando al personal municipal para que hagan esos trabajos. Interviene en ese momento la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ella no va a pagar más impuestos ya que no tiene ningún servicio.

Vuelve a intervenir la misma persona del público preguntando si en su calle no se puede hacer que todos los vehículos aparquen en el mismo lado de la calle ya que en la actualidad no hay visibilidad ninguna en esta calle y vuelve a preguntar si no se puede poner una señalización para que sólo se pueda aparcar en un lado de la calle, a lo que contesta el Sr. Alcalde que esa es una de las previsiones que existe de cara al próximo mes de septiembre cuando se hará una remodelación de estos temas. Interviene en ese momento el Sr. Concejala D. Benito Beato comentando que él ha sido el que ha propuesto esto. Interviene, asimismo, la Sra. Concejala Dña. María Olga Pérez comentando que ella también propone que se cambien las farolas de su calle y que se limpie entera incluyendo las alcantarillas preguntando si puede hablar como vecina, a lo que responde el Sr. Alcalde que no.

Finaliza la persona del público comentando que no sólo pide lo que ha pedido para su calle sino para todas las calles del municipio.

No habiendo más comentarios al respecto y considerando todo lo anterior, por la Presidencia se levanta la Sesión, a las veinte horas y veintinueve minutos, de lo que, como Secretario, doy fe en el lugar y fecha arriba indicados.

EL SECRETARIO,